

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра философии культуры и культурологии

**Аксиологические аспекты этнокультурной идентичности  
АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

**МАГИСТРА**

студента 2 курса 232 группы  
направления 51.04.01 «Культурология»  
профиль «Этнокультурология»  
философского факультета  
Сусаяна Андрея Владимировича

Научный руководитель  
доцент кафедры философии культуры и культурологии,  
кандидат философских наук,  
доцент \_\_\_\_\_

Е.Н. Богатырева

заведующий кафедрой  
профессор кафедры философии культуры и культурологии  
доктор философских наук,  
профессор \_\_\_\_\_

Е.В. Листвина

Саратов 2019

**Актуальность темы исследования.** Закономерностью развития любой культуры является преемственность в передаче и сохранении ее ценностей как внутриэтнических, так и общечеловеческих. Содержание национальной идентичности составляют разного рода этносоциальные представления, сформированные в процессе внутрикультурной социализации и во взаимодействии с другими народами. Значительная часть этих представлений является результатом осознания общей истории, культуры, традиций, места происхождения и государственности. В этносоциальных представлениях отражаются мнения, убеждения, верования, идеи, которые получают свое выражение в мифах, легендах, исторических повествованиях, обыденных формах мышления и поведения. Центральное место среди этносоциальных представлений занимают образы как собственной, так и других этнических групп. Совокупность этих знаний связывает членов данной этнической группы и служит основой ее отличия от других этнических групп.

Вопросы этнической идентификации, сохранения своего «национально-культурного лица» в полиэтничном, поликультурном пространстве вновь актуализируется в современных условиях размывания культурных границ и процесса глобализации. Сегодня в России происходит беспрецедентная трансформация общественного сознания, усиливается роль религиозного фактора в социальной и государственной жизни. Происходит это наравне с возрождением этнического самосознания народов, с образованием и деятельностью национально-культурных автономий. Уникальность этих процессов, отсутствие аналогов в мировой истории привлекают для изучения российских и зарубежных исследователей. В связи с этим востребован исторический опыт становления и развития полиэтничного российского социума.

Геополитическое расположение России между Западом и Востоком – двумя мощными центрами цивилизационного влияния – обусловило своеобразие ее общественного и культурного развития. Более рельефно эта симбиотичность проявлялась на «стыках» русской и других этнокультурных

систем, входивших в состав российского общества. В этноконтактных регионах, одним из которых являлся и является Северный Кавказ, сложился своеобразный социокультурный ландшафт. Здесь переплелись достижения культур как собственно кавказских, так и европейских, закавказских и ближневосточных этносов. Сегодня мы являемся свидетелями того, как заметно меняется картина взаимодействия культур, как этнокультурные ценности претерпевают глубокую трансформацию. Это актуализирует вопрос о будущем, и, как следствие, возникает необходимость сохранения межкультурного диалога и поиска нового соотношения традиции и инновации. Не стоит забывать и о том, что поликультурное богатство России служит одним из принципиальных факторов возрождения ее могущества, усиления международного влияния, обеспечения благосостояния и процветания российского народа в целом, а также всех общественных категорий и групп в частности.

**Степень разработанности проблемы.** Изучение аксиологических аспектов этнической культуры даёт возможность определить основные ценностные аспекты свойственные русской культуре. Впервые понятие «ценность» упоминается в античной философии, а в XIX в. появляется аксиология – раздел философии, посвящённый изучению «ценностей» в контексте культуры. Впервые использует термин «аксиология» Э. фон Гартман<sup>1</sup>.

Понятие ценности имеет большое количество значений. Для систематизации знаний о феномене ценности и понимании его основной сути принято выделять два основных аспекта.

Первый аспект — ценность как обозначение какого либо предмета или явления для человека. Ценность означает качественные свойства конкретного

---

<sup>1</sup> Золотухин, В.В. Эдуард фон Гартман: неизвестный шеллингианец // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. 2016. Вып. 3. – С. 28-38.

предмета. Второй аспект — ценность как важное материальное или смысловое явление для человека.

Понятие ценности и смысла если не отождествляются то, как минимум связываются большинством исследователей этого феномена. М.М. Бахтин в своих работах соотносит понятие культурной ценности с понятием «культурные смыслы»<sup>2</sup>. А по определению П.А. Сорокина, «культурные ценности» — это смысл, которым люди наделяют различные материальные предметы или духовные явления<sup>3</sup>.

По мнению учёных, ценности представляют собой все проявления общественной жизни, обладающие значимым смыслом. Существует ряд принципов, которые определяют существование культурных ценностей. Они обуславливают взаимодействие и общее отношение человека и природы, взаимоотношение с социальной средой и, в том числе, самим собой. Анализ ценностей позволяет наиболее достоверно определить изменения, происходящие в культурной сфере и в самосознании отдельной личности в результате исторических и социальных преобразований. Что касается социально-психологической науки современности, в её рамках понятие ценности включает в себя предельно обобщенный социальный опыт, получаемый личностью в онтогенезе. В сознании личности ценности представлены в виде понятий, обладающих способностью к мотивированию проявлений разнообразных чувств, оценок и отношений, побуждений к деятельности. Ценности являются фундаментом сложной иерархической структуры, верхние ступени которой заняты ценностями, способными объяснить смысл существования человека, определяющий перспективу его дальнейшей жизнедеятельности.

**Объект исследования** — аксиологические аспекты этнической культуры.

---

<sup>2</sup> Бахтин, М.М. К философии поступка// Философия и социология науки и техники. М.: 1986. – С. 107-109.

<sup>3</sup> Сорокин, П.А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов: Пер. с англ. – М.: Политиздат. – С. 1992.

**Предмет исследования** - ценностные основания этнической культуры в контексте современного российского образования.

**Цель выпускной квалификационной работы** заключается в определении значения ценностных оснований межэтнического взаимодействия и анализ вероятных рисков в процессе инкультурации.

Обозначенная цель исследования определила перечень аналитических задач:

1) проанализировать теоретические подходы к проблеме исследования ценностных оснований этнической идентичности;

2) раскрыть содержание понятий «этническая идентичность», «ценность»;

3) проанализировать методы исследования этнической идентичности в контексте аксиологии, разработать методику для изучения структуры этнической идентичности;

4) выявить этнопсихологические факторы формирования позитивной этнической идентичности;

5) исследовать влияние принадлежности к этническому большинству или меньшинству, моно – или полиэтнической семье на формирование этнической идентичности;

6) определить роль структурных компонентов этнической идентичности в формировании позитивной этнической идентичности;

7) изучить характер этнической идентичности в процессе инкультурации.

**Методология исследования.** Основу исследования составляет социокультурный подход, этнокультурный подход на основе которых формируется представление о культуре, как главной сфере формирования и выражения этнической идентичности. С помощью философско-антропологического метода сквозь призму категории «человек» раскрывается сущность этнической идентичности. Использование аксиологического подхода позволяет рассматривать этническую культуру в качестве базовой

основы норм и ценностей жизнедеятельности, а также инструмента социализации и ориентации в мире, средства самоопределения и самореализации человека. Сочетание методов исследования дало возможность осмысливать этническую идентичность через ценностное отношение человека к этнокультурной реальности сообразно специфике его самоопределения и самореализации в мире.

Междисциплинарный характер исследования потребовал привлечения методов, используемых в культурологии, социологии, психологии, истории для решения более частных проблем, а также общенаучных методов познания.

Теоретическую основу исследования, носящего междисциплинарный характер, составляют труды культурологов: С.В. Чешко, В.А. Тишков, Э.С. Маркарян, С.В. Лурье, С.А. Токарев, Г.П. Выжлецов. Этнологов: Ю.В. Бромлей, В.В. Пименов, С.К. Бондырева, С.А. Арутюнов. Педагогов: Т.И. Петракова, И.Е. Булатников. Психологов: О.Л. Романова, В.С. Агеев, Дж. Брунер.

**Новизна темы исследования** заключается в том, что в результате исследования в соответствии с целью и задачами систематизированы теоретические представления о сущности аксиологического подхода к этнической культуре:

1. Проведен анализ различных подходов к определению этнической идентичности и уточнено смысловое содержание данного понятия с позиции философии культуры через раскрытие значения этнической идентичности в формировании способности человека ориентироваться в окружающем пространстве-времени, определять и реализовывать себя в соответствии со спецификой ценностных ориентаций группы;

2. Раскрыта сущность аксиологических оснований этнической идентичности и отмечено, что идентификация личности с предельными ценностями этнической культуры способствует обретению человеком тождества с самим собой;

3. Подчеркнута роль этнической культуры в развитии целостной, самоидентифицирующейся личности, заключающаяся в развитии способности человека определять совокупность устойчивых связей с миром посредством формирования этнокультурной модели поведения;

4. Определены внешние и внутренние факторы формирования этнической идентичности и отмечено, что в качестве внешних факторов выступают ценности, нормы и символы, сформированные в рамках этнической культуры, а внутренние факторы, преломленные через призму индивидуального опыта, предполагают рассмотрение человека в качестве субъекта и объекта этнической идентификации,

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Содержательная основа данного понятия «этнической идентичности» должна содержать фиксацию системы ценностных предпочтений, заложенных в структуре личности, формируемых через соотнесение внутренних сущностных сил человека с внешними требованиями этнического сообщества на основе установления принципа социальной целесообразности жизнедеятельности. Это опосредует способность человека ориентироваться в окружающем пространстве-времени, определять и реализовывать себя соответственно специфике ценностных ориентации группы.

2. Идентификация личности с предельными ценностными основаниями этнической культуры, выражающими подлинно «человеческое» для представителей данного этноса, способствует обретению субъектом тождества с самим собой. В культуре, главной сфере выражения этнической идентичности, раскрывается сокровенный внутренний мир личности, она предстает как содержательно развернутая человеческая сущность.

3. Формирование этнической идентичности посредством процесса идентификации происходит вокруг структурированной системы ценностей, функционирующей в рамках традиционной этнической культуры. Этот слой культуры отражает основные этнические ценности, фиксирующие нормы и

правила поведения в отношениях человек-природа, человек-общество, человек-человек и опосредующие совокупность устойчивых связей человека с окружающим миром, обеспечивая его целостность и самоидентичность.

4. Усвоение ценностного и символического компонентов этнической идентификации, а также их реализация в поведении человека формирует субъектность, которая позволяет человеку адекватно оценивать собственную этническую идентичность в социальном пространстве и историческом времени посредством осмысления опыта предшествующих поколений, его трансформации в соответствии с меняющимися условиями бытия, а также выражения перспектив развития общности, что предполагает осознание своей ответственности перед будущими поколениями. Степень проявленности данных компонентов соответствует уровню этнокультурной субъектности, а значит, и степени выраженности этнической идентичности.

5. Этническое самоопределение направлено на самоидентификацию, удовлетворение потребности в укреплении личности и поиске смыслов посредством соотнесения личной жизни с более широкой сферой реальности – жизнью своего народа. Этническая самореализация нацелена на объективацию человеческой сущности, осуществление смыслов, субъективно заданных системой этнических ценностей.

6. Специфика функционирования этнической идентичности в современной культуре в значительной степени определяется характером соотношения ценностей этнической культуры и современной цивилизации. Разрыв традиционной и инновационной составляющих современной культуры нивелирует ее системообразующую и интегрирующую функции по отношению к человеческой жизнедеятельности, и, как следствие, по отношению к самой личности.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования состоит в том, что материалы выпускной квалификационной работы, могут стать новой базой в дискурсе данной проблемы, результаты применены в педагогической сфере, а также востребованы этносоциологами,

социологами, этнологами, историками, политологами, культурологами при изучении ценностных оснований этнической идентичности этносов, в консультировании и коррекции поведения людей в межэтнических сообществах, предотвращая напряженность и анализируя этносоциальные, этнопсихологические и этнополитические проблемы и процессы. Результаты исследования также могут быть использованы в процессе подготовки и повышения квалификации педагогов.

**Апробация работы.** Результаты исследования и основные положения обсуждались на конференциях и круглых столах: «Поликультурное и полиэтничное пространство российских регионов: проблемы и перспективы формирования» 24-25 апреля 2019 года СГУ имени Н.Г. Чернышевского, 12 корпус, 203, 209 аудитории, тема доклада: «Ценностные основания этнокультурной идентичности». «Современная культурология: проблемы и перспективы» 26-27 марта 2019 года СГУ имени Н.Г. Чернышевского, 12 корпус, 203, 209 аудитории, тема доклада: «Факторы риска при формировании этнической идентичности в процессе инкультурации».

По материалам исследования опубликованы статьи.

1. Ценностные основания этнокультурной идентичности // Современная культурология: проблемы и перспективы. Выпуск 5. Сборник статей молодых учёных / под ред. Е.В. Листвиной, Н.П. Лысиковой, Саратов: Саратовский источник, 2019. С.107-111.
2. Факторы риска при формировании этнической идентичности в процессе инкультурации // Современная культурология: проблемы и перспективы. Выпуск 5. Сборник статей молодых учёных / под ред. Е.В. Листвиной, Н.П. Лысиковой, Саратов: Саратовский источник, 2019. С. 112-116.

**Структура выпускной квалификационной работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из: введения, двух глав, заключения и списка используемых источников.

## Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается выбор темы и актуальность проблемы исследования, формулируются цель и задачи диссертации, описываются методы анализа, формулируются положения, выносимые на защиту, определяется его научная новизна, теоретическая значимость и практическая ценность.

**Первая глава** - «Теоретические и методологические основания этнокультурной идентичности» включает в себя три параграфа, которые раскрывают основные концепции и теории, наиболее значимые для темы диссертационного исследования, а также определяют содержание исходных понятий и категорий, используемых в работе.

В последнее время в социальных и гуманитарных науках наблюдается «тихая методологическая революция». В первую очередь она связана с появлением и применением качественных методов исследования. Новая парадигма исследований выступает как вызов устоявшимся представлениям в гуманитарном исследовании, его стандартам и основаниям. Разработка гуманитарной методологии в культурологии и этнологии вызвана необходимостью рассмотрения человека в его специфических исторических социальных и культурных контекстах, переопределения человека как интенционального и смыслообразующего субъекта, утверждения беседы в качестве способа познания и текста, как наиболее полноценно и аутентично представляющей человека реальности. Качественные методы рассматривают социальные и культурные феномены с точки зрения действующих лиц и описывают мир как переживаемый субъектами исходя из допущения, что важнейшая реальность такова, какой люди ее воспринимают. Как отмечают сегодня исследователи, возрастает потребность в качественных методах исследования, способных проникать в глубинные смысловые структуры феноменов сознания и самосознания.

Этническое самосознание как древнейшая система категоризации, основанная на принципе биполярности, сохранило поразительную

устойчивость до наших дней. В соответствии с этим принципом происходит категоризация этнических общностей, членами которых люди себя воспринимают («Мы»), и тех, которых они не воспринимают своими («Они»), Применение качественных методов актуально в связи с принципиальной несводимостью проблематики этнического самосознания исключительно к количественным показателям, необходимостью глубинного проникновения в механизмы древнейшей категоризации. Необходимость осмысления происходящих изменений в этническом самосознании личности является актуальной в контексте развития гуманитарной парадигмы научного познания, направленной на изучение уникальных духовных феноменов личности.

**Вторая глава** - «Проблемы этнокультурной идентичности в современном образовании» состоит из трёх параграфов, где проводится анализ эмпирических исследований проведённых в одной из школ и, на основании результатов, даётся оценка состояния этнического самосознания учеников, а также даётся анализ вероятных рисков в процессе инкультурации.

В настоящее время происходит процесс становления информационной цивилизации. В этих условиях большинство исследователей сконцентрировано на изучении проблемы культурной глобализации. Реальное воплощение к концу XX века обрела постмодернистская формула разрушения культурно-исторического хронотипа. Она характеризуется слиянием старого и нового, прошлого, настоящего и будущего. В результате индустриально-капиталистическая окраина и постиндустриальный центр образуют так называемую «глобальную деревню»<sup>4</sup>. Фактически современный мир является целостной сложной системой, порядок в которой производится хаотическими процессами и самоорганизацией, а культурно-цивилизационный прогресс требует моделирования разнообразных

---

<sup>4</sup> Мак-Люэн М. Галактика Гутенберга: Сотворение человека печатной культуры. Киев, 2004. С. 432.

сценариев и выбора путей дальнейшего социокультурного развития. Существование «глобальной деревни» усложняет сохранение индивидуальности каждого отдельно взятого человека, его «самости». Подобные условия заставляют исследователей с пессимизмом смотреть в будущее мировой национальной культуры XXI в. И это оправдано, поскольку имеющие этнорелигиозную окраску войны на Балканах, в Ираке, Чечне и Афганистане, а также международный терроризм являются яркими тому примерами. Проявлением глобального культурно-цивилизационного кризиса является и рост сепаратизма в России и во всех остальных странах мира. Тем не менее, в нашем государстве имеют место процессы становления культурной автономии, акцентирования уникальности всех культур, сосуществующих с общероссийской. Это придаёт стране не только статус исторической уникальности, но и обосновывает необходимость решения социально-психологических и педагогических проблем.

Формирование этнокультурной идентичности имеет свои особенности. Как утверждают современные исследователи, взаимодействие и взаимообогащение разнообразных народов и этноидентичностей является своего рода отражением единства страны. Культурная идентичность здесь выступает в роли обеспечителя государственной монолитности. Для России ключевой проблемой выступает создание единой политической нации из существующего полиэтничного населения. Формирование этнокультурной идентичности должно происходить в условиях чётко разработанной целостной социально-педагогической системы, которая должна учитывать имеющиеся этнокультурные особенности. Это особенно необходимо в воспитании подрастающего поколения, так как оно является основной питательной средой для насаждения экстремистских идей.

Изучение проблем инкультурации личности и её социализации привело к созданию большого количества работ, в которых проблеме идентичности также уделяется существенное внимание. Первым исследователем,

проанализировавшим «кризис идентичности», стал Э. Эриксон<sup>5</sup>. В настоящее время данный вопрос освещается социологами, психологами и культурологией, поскольку обладает психологической и социальной феноменальностью. Феномен этнокультурной идентичности обусловлен потребностью индивидуумов иметь представление о «своем месте» в мире и себе в целом; быть единым с окружающей реальностью, используя религиозные, языковые и др. формы общности, необходимые при включении культурно-символическое пространство отдельного социума. Феноменальность этнокультурной идентичности также объясняется взаимосвязью этого понятия с другими, близкими, но не тождественными: «социальная идентичность», «этническая» и «культурная идентичность». Важно помнить, что этническая идентичность является одним из компонентов социальной идентичности.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования, делаются теоретические выводы и обобщения, определяются направления дальнейшей разработки проблемы.

## **Список используемых источников**

### **Однотомные издания**

1. Barrett M. English children's acquisition of a European identity // Changing European Identities: Social-Psychological Analyses of Social Change/ed. by G. Breakwell, E. Lyons. Oxford Pergamon Press, 1996. – P. 145-172.
2. Berry J. W., Kalin R., Taylor D. Multiculturalism and ethnic attitudes in Canada. Ottawa: Supply and Services Canada. 1977. – P. 54.
3. Phinney J. S. Ethnic Identity in Adolescents and Adults: Review of Research // Psychological Bulletin. 1990. Vol. 108. – P. 499-514.

---

<sup>5</sup> Эриксон Э.Г. Идентичность: юность и кризис / Э.Г. Эриксон. М.: Прогресс, 1996. С. 58-59.

4. Агеев, В.С. Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1990. – С. 240.
5. Байбурин А. К. Ритуал в системе знаковых средств культуры // Этнознаковые функции культуры. М., 1991. – С. 39.
6. Байбурин, А.К. Ритуал в системе знаковых средств культуры // Этнознаковые функции культуры. М., Наука, 1991. – С. 32-33.
7. Бахтин М.М. К философии поступка// Философия и социология науки и техники. М.: 1986. – С. 107-109.
8. Белозерцев, Е.П. Философско-педагогическое наследие Отчего края. Монография / Е.П. Белозерцев, В.В. Буданов, В.В. Варава. - Воронеж: ВГПУ 2014. – С. 308.
9. Берри Дж. В. Как мы будем жить все вместе? Альтернативное видение межкультурных отношений / Кросс-культурная психология: актуальные проблемы: Сб. статей / Под ред. Л. Г. Почебут, И. А. Шмелевой. — СПб.: Изд-во С.- Петерб. ун-та, 2005. – С. 377.
10. Бондырева С.К. Традиции: стабильность и преемственность в жизни общества. М., 2004. – С. 38-42.
11. Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. – М.: Наука, 1983 – С. 181.
12. Бромлей, Ю.В. Современные проблемы этнографии (Очерки теории и истории) Текст. / Ю.В. Бромлей. М.: Наука, 1981. – С. 389.
13. Булатников, И.Е. «Кризис культуры» и русское образование: социально-нравственные основы сохранения и воспроизводства русского мира // Русский мир и русское образование в условиях глобализации культуры. Перечитывая философско-педагогическую антропологию Е.П. Белозерцева. Монография / Под ред. И.Е. Булатникова, А.В. Репринцева. - М.: Издательство «АИ-РО-XXI», 2015. – С. 256.
14. Верещагина М.В. К вопросу о соотношении этнопсихологических категорий // Вестник ГУУ. № 10, 2008. – С. 31-33.
15. Выжлецов Г. П. Аксиология культуры Текст. / Г. П. Выжлецов. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1996. – С. 150.

16. Гершунский Б.С. Философия образования для XXI века: Учеб. пособие для самообразования. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Пед. о-во России, 2002. – С. 512.
17. Губогло М.Н. Современные этноязыковые процессы в СССР. – М.: Наука, 1984. – С. 288.
18. Исакова, Н.В. Культура и человек в этническом пространстве: этнокультурологический подход к исследованию социальных процессов / Н.В. Исакова. Новосибирск: Изд-во МОУ ГЦРО, 2001. – С. 344.
19. Каган М. С. Философия культуры. – СПб.: Петрополис, 1996. – С. 416.
20. Каган М.С. Философская теория ценности. — СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1997. – С. 205.
21. Кросс-культурная психология: актуальные проблемы: Сб. статей / Под ред. Л. Г. Почебут, И. А. Шмелевой. — СПб.: Изд-во С.-Петербур. унта, 2005. – С. 377.
22. Лебедева Н.М. Этническая толерантность и техники улучшения межкультурного взаимодействия / Кросс-культурная психология: актуальные проблемы: Сб. статей / Под ред. Л. Г. Почебут, И. А. Шмелевой. — СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2005. – С. 377.
23. Леви-Строс К.Л Структурная антропология / К.Л. Леви-Строс; пер. с фр. Вяч. Вс. Иванова. М.: ЭКСМО-Пресс, 2001. – С. 512.
24. Лурье, С.В. Историческая этнология Текст. / С.В. Лурье. – М.: Аспект Пресс, 1997. – С. 448.
25. Макарова В.А. Формирование и развитие духовности будущего учителя в процессе профессиональной подготовки в вузе. Автореф. дисс. докт. пед. наук. Калуга. 2001. – С. 34.
26. Мак-Люэн М. Галактика Гутенберга: Сотворение человека печатной культуры. Киев, 2004. – С. 432.
27. Меграбян А. Психодиагностика невербального поведения. – СПб.: Речь. 2001. – С. 256.

28. Мид Дж. *Аз и Я* / Дж. Мид // *Американская социологическая мысль: тексты* / под ред. В.И. Добренкова. М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 227-237.
29. Мид Дж. *Интернализированные другие и самость* / Дж. Мид // *Американская социологическая мысль: тексты* / под ред. В.И. Добренкова. М.: Изд-во МГУ, 1994. – С. 224-227.
30. Набок И.Л. *Педагогика межнационального общения: уч. пос. для студ.* – М.: Издательский центр «Академия», 2010. – С. 340.
31. Панькин А.Б. *Формирование этнокультурной личности: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальностям педагогического направления* / А. Б. Панькин. - Москва: Московский психолого-социальный ин-т; Воронеж: Изд. дом. РАО; 2006. – С. 279.
32. Петракова Т.И. *Гуманистические ценности образования в процессе духовно-нравственного воспитания подростков. Автореф. дисс. докт. пед. наук.* М., 1999. – С. 41.
33. Пивоваров Д. В. *Иррациональное // Современный философский словарь* / под общ. ред. В. Е. Кемерова и Т. Х. Керимова. 4-е изд., испр. и доп. М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2015. – С. 274-275.
34. Пименов, В.В., Марков Г.Е. *Этнология: предметная область, социальные функции, понятийный аппарат. Учебник для высших учебных заведений* / В.В. Пименов, Г.Е. Марков. – М.: Наука, 1994. – 383 с.
35. Почебут Л.Г. *Психология межэтнической толерантности // Кросс-культурная психология: актуальные проблемы: сб. ст.* / под ред. Л. Г. Почебут, И. А. Шмелевой. СПб, 2005. – С. 377.
36. Решетов А.М. *Гетерогенность как перманентное состояние этноса: Этнос и его подразделения // Этнос и его подразделения.* – М.: Наука, 1992. – С. 134.

37. Романова О.Л. Развитие этнической идентичности в этнически смешанной среде // Процессы психического развития. В поисках новых подходов.- М., 1995. С. 95.
38. Рыбаков, С.Е. Философия этноса / С.Е. Рыбаков. — М.: ИПК Госслужбы, 2001. – С. 360.
39. Рэдклифф-Браун, А.Р. Метод в социальной антропологии / А.Р. Рэдклифф-Браун. – М.: Канон-Пресс-Ц, Кучково поле, 2001. – С. 416.
40. Рэдклифф-Браун, А.Р. Структура и функция в примитивном обществе / А.Р. Рэдклифф-Браун. М.: Восточная литература, 2001. – С. 304.
41. Сарджвеладзе, Н.И. Личность и ее взаимодействие с социальной средой / Н. И. Сарджвеладзе; АН ГССР, Ин-т психологии им. Д. Н. Уznaдзе. – Тбилиси: Мецниереба, 1989. – С. 204.
42. Солдатова, Г.У. Практикум по психодиагностике и исследованию толерантности личности Текст. / Г.У. Солдатова. – М., 2003. – С. 112.
43. Солдатова, Г.У. Этническая идентичность и этнополитическая мобилизации / Г.У. Солдатова // Демократизация и образы национализма в Российской Федерации 90-х годов. – М.: Мысль, 1996. – С. 296-366.
44. Сорокин, П.А.. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов: Пер. с англ. – М.: Политиздат. – С. 1992.
45. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. – М.: Институт психологии РАН, «Академический проект», 1999. – С. 320.
46. Суханов И.В. Обычай, традиции и преемственность поколений. М., 1976. – С. 23.
47. Тишков В.А. Реквием по этносу. Исследования по социально-культурной антропологии. - М.: Наука, 2003. – С. 544.
48. Топоров, В.Н. Миф, Ритуал. Символ. Образ: Исследования в области мифопоэтического: Избранное. — М.: Издательская группа «Прогресс» — «Культура», 1995. – С. 624.
49. Хотинец В.Ю. Этническое самосознание. СПб.: Алетейя, 2000. С. 240.

50. Шелер, М. Человек и история / М. Шелер // Человек: образ и сущность. Вып. 2. – М., 1991. – С. 133-159.

51. Шилз, Э. О соотношении центра и периферии. Ценностно-смысловой аспект ядра и периферии / Э. Шилз // Американская социология: перспективы, проблемы, методы. – М., 1972. – С. 348-359.

52. Эриксон Э.Г. Идентичность: юность и кризис / Э.Г. Эриксон. М.: Прогресс, 1996. – С. 58-59.

53. Этнознаковые функции культуры / Академия наук СССР. Институт этнологии и антропологии им. Н.Н.Миклухо-Маклая. Ред.колл.: отв.ред. акад. Ю.В.Бромлей, А.К.Байбурин, Я.В.Чеснов. – М., Наука, 1991. – С. 224.

#### **Многотомные издания**

1. Brown, R. Group processes: dynamics within and between groups / R. Brown. – 2nd ed. – Malden; Oxford: Blackwell Publishing, 2000. – P. 417.

2. Гершунский Б.С. Философия образования для XXI века: Учеб. пособие для самообразования. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Пед. о-во России, 2002. – С. 512.

3. История Тувы. В 2 т. 2-е изд., перераб. и доп. / под общей ред. С.И.Вайнштейна, МХМаннай-оола. Т. 1. – Новосибирск: Наука, 2001. – С. 367.

4. Пивоваров Д.В. Иррациональное // Современный философский словарь / под общ. ред. В. Е. Кемерова и Т. Х. Керимова. 4-е изд., испр. и доп. М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2015. – С. 274-275.

5. Шелер, М. Человек и история / М. Шелер // Человек: образ и сущность. Вып. 2. – М., 1991. – С. 133-159.

#### **Периодические издания и сборники**

1. Агеев В.С. Механизмы социального восприятия // Психологический журнал, Т.Ю., 1989. - №2. – С. 63-71.
2. Арутюнов, С.А. Этничность — объективная реальность / С.А. Арутюнов // Этнографическое обозрение. 1995. - №5. – С.7-10.
3. Барский Ф.Н.. Кутузова Д.А. Представления об идентичности в рамках нарративного подхода // Мир психологии. – М., 2004,-№2. – С. 45.
4. Бромлей, Ю.В. Этнические общности сложные, многомерные системы / Ю.В. Бромлей // Расы и народы. – Вып. 18. – М.: Наука, 1988. – С. 16-27.
5. Брунер Дж. Жизнь как нарратив / Дж. Брунер // Постнеклассическая психология. – 2005. - № 1(2). – С. 9-29.
6. Булатников, И.Е. Развитие системы нравственных ценностей молодежи в условиях кризиса культуры: диалектика вечного и временного // Психолого-педагогический поиск. – 2012. - №4 (24). – С. 23-35.
7. Булатников, И.Е. Этические основы русского образования в зеркале национальной истории и культуры: перечитывая наследие К.Д. Ушинского // Известия РАО. – 2014. - №3. – С. 14-35.
8. Верещагина М.В. К вопросу о соотношении этнопсихологических категорий // Вестник ГУУ. № 10, 2008. – С. 31-33.
9. Елаева И.Э. Теоретические подходы к изучению этнической идентичности в отечественной науке // Этнологические исследования. – Вып. 1. – Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2000. – С. 32.
10. Жизнь как нарратив / Дж. Брунер // Постнеклассическая психология. – 2005. - № 1(2). – С. 9-29.
11. Золотухин, В.В. Эдуард фон Гартман: неизвестный шеллингианец // Вестн. С.-Петербур. ун-та. Сер. 17. Философия. Конфликтология. Культурология. Религиоведение. 2016. Вып. 3. – С. 28-38.

12. Кадырова Р.Г. Теория нарратива и нарративный анализ в психологии / Р.Г. Кадырова // Вектор науки ТГУ - 2012. - № 2(9). – С. 126-128.
13. Лебедева Н.М., Татарко А. Н. Социально-психологические факторы чешской толерантности и стратегии межгруппового взаимодействия в поликультурных регионах России // Психологический журнал. 2003. Т 24-№5. – С. 31-54.
14. Лурье С.В. Национализм, этничность, культура // Общественные науки и современность. 1998.-№4. – С. 21-29.
15. Макадамс Д.П. Психология жизненных историй // Методология и история психологии. 2008. № 3. С. 135–166.
16. Маркарян, Э.С. К проблеме осмысления локального разнообразия культуры / Э.С. Маркарян // Советская этнография. 1980. - №3. – С. 68-72.
17. Маслов С.И. Эмоции и ценности в начальном образовании// Магистр. 1999. №6. С. 84-95.
18. Никандров Н.Д. Ценности как основа целей воспитания// Педагогика. 1998. № 3. – С. 3.
19. Руткевич Е.Д. Типология социального характера Д. Рисмена// Социологические исследования. 1993. №3. – С. 117-120.
20. Рыбаков, С.Е. О методологии исследования этнических феноменов / С.Е. Рыбаков // Этнографическое обозрение. 2000. - №5 – С. 3-17.
21. Рыбаков, С.Е. Этничность и этнос / С.Е. Рыбаков // Этнографическое обозрение. – 2003. — №3. С. 3-24.
22. Сегал, Д. М. Мир вещей и семиотика // ДИ СССР, 1968. № 4. С. 3.
23. Суворова З.В. О развитии национальной школы и педагогической мысли в Удмуртии//Вестник УдГУ. 1997. №8. – С. 81-92.
24. Тишков, В.А. Культурная мозаика и этническая политика в России / В.А. Тишков // Известия академии педагогических и социальных наук. – 2003. Выпуск 7. – С. 9-27.

25. Токарев, С.А. О религии как социальном явлении (мысли этнографа) // Советская этнография. 1979. №3. – С. 87-105.
26. Файзуллин Ф.С., Зарипов А.Я. Грани этнической идентификации // Социологические исследования. 1997. - №8. – С. 43-50.
27. Чешко, С.В. Человек и этничность Текст. / С.В. Чешко // Этнографическое обозрение. 1994. - №6. – С. 39-49.
28. Шведов М.Ш. Человек как незавершенная завершенность // Вопросы философии. 2004. - №2. – С. 177-180.
29. Этнометодология: проблемы, подходы, концепции. Вып. 8. Сборник статей. – М., 2001. – С. 152.