

МИНОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра философии культуры и культурологии

Этническое самосознание в контексте диалога культур
**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
МАГИСТРА**

студентки 2 курса 232 группы
направления 51.04.01 «Культурология»
профиль «Этнокультурология»
философского факультета
Яковенко Алены Джаферовны

Научный руководитель
доцент кафедры философии культуры и культурологии,
кандидат философских наук,
доцент _____

Е.Н. Богатырева

Заведующий кафедрой
профессор кафедры философии культуры и культурологии
доктор философских наук,
профессор _____

Е.В. Листвина

Саратов 2019

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Развитие гуманитарных наук современной эпохи дало резкий толчок к усилению внимания к этничности. Обозначение проблемы этничности – это своеобразная реакция народов интеграционным процессам современного мира, активизирующая духовную составляющую этничности (этническое самосознание). Подавляемая в течение длительного времени этничность, стала играть важную роль в политической и культурно-общественной жизни, способствовать активизации процессов суверенизации республик, политике по возрождению национальных традиций, возвращению к своим истокам, языку.

Этническое самосознание занимает ключевую позицию в процессах внутриэтнической консолидации, определяя динамику общественной жизни всех полиэтничных регионов. Серьезной проблемой стало обострение межэтнических взаимоотношений, которое привело к поиску средств налаживания межэтнических взаимодействий.

Этническая идентичность – важный познавательный объект для научного анализа общества, которое переживает период социальных изменений и кризисов. М.Н. Губогло пишет: «Если мы не поймем менталитета граждан исторически сложившегося государства с полиэтничным составом, мы рискуем не понять ... огромной значимости того или иного баланса идентичностей в самопознании, самовыражении и самоопределении отдельного человека и целых народов»¹.

Значимость обращения к проблеме этнической идентичности определяется также и потребностью понимания места этого феномена в общей структуре личности. Не случайно, достижение гармоничного состояния внутреннего мира предполагает наличие у человека способности ответить на три вопроса, характеризующих его идентичность и самоопределение: «кто я?», «какой я?», «что и как я делаю?».

¹ Губогло, М.Н. Идентификация идентичности: Этносоциологические очерки. – М. : Наука, 2003. – С. 198.

Степень разработанности проблемы. В диссертационном исследовании использованы идеи и концепции социальной философии, социологии, культурологии, истории, этнологии и этнопсихологии.

Публикации Ю.В. Бромлей², Ю.В. Арутюнян³, Л.Н. Гумилева⁴, В.В. Пименова⁵, С.А. Арутюнова⁶ отражают проблематику методологии и теории исследований этноса и его культурной составляющей, а также их результаты, изучающие отдельные стороны жизнедеятельности этноса.

Этнические феномены достаточно долгое время изучались частнонаучными дисциплинами и достаточно редко социальной философией. Это было оправданно, т.к. центральным звеном теории этноса является должные представления конечного пункта обобщений, которые имеют серьезные разногласия. Особенно сильно данные разногласия выявились в аналитике о происхождении этноса, его биологической и социальной сущности.

Отечественная наука представлена двумя противоположными позициями, сторонник одной Л.Н. Гумилев, а другой – Ю.В. Бромлей. Дискуссия о социальной и биологической составляющей этноса на протяжении долгого времени оставалась в исходной позиции. Наиболее значимым исследованием в контексте данной проблемы является труд В.В. Мархинина⁷. Он первым выделил диалектику социального и биологического в этнических процессах, полагая, что этнос является субъектом культурно-исторического процесса, который представляет собой форму общественной коллективности,

² Бромлей, Ю.В. Очерки теории этноса. – М. : ДомКнига, 2010. – 346 с.; Этносоциальные процессы: Теория, история, современность. – М. : Наука, 1987. – 334 с.

³ Арутюнян, Ю.В. Этносоциологическое исследование наций // Актуальные проблемы национальных отношений в свете Конституции СССР. – М. : Наука, 1981. – С. 185-208.

⁴ Гумилев, Л.Н. География этноса в исторический период. – Л. : Наука, 1990. – 279 с.

⁵ Пименов, В.В. Этнология: предметная область, социальные функции, понятийный аппарат // Этнология. – М. : Наука, 1994. – С. 5-14.

⁶ Арутюнов, С.А. Народы и культуры. Развитие и взаимодействие. – М. : Наука, 1989. – 243 с.

⁷ Мархинин, В.В. Социально-философские основания теории этноса : Дисс. д-ра филос. наук; Институт философии и права СО РАН. – Новосибирск, 1994. – 64 с.

удовлетворяющей основные человеческие потребности, и, обеспечиваемый этническим самосознанием.

В советское время ученые, изучая типы общественного сознания, не уделяли внимание этническому самосознанию. Только с середины 40-х гг. психологи начали рассматривать этническое и национальное самосознание в качестве явления общественного сознания. Именно поэтому данный термин встречается чаще всего в работах психологов. Работы таких исследователей как: Ю.В. Бромлей⁸, С.А. Арутюнов⁹, Л.М. Дробижева¹⁰, В.В. Мархинин¹¹ предопределили место этническому самосознанию в межэтнических взаимодействиях.

Теория феномена этничности была подробно изучена отечественными этнологами, например, Л.Н. Гумилевым, Ю.В. Бромлеем, В.И. Козловым, Н.Н. Чебоксаровым и др.¹². Ю.В. Арутюнян, С.А. Арутюнов, М.Н. Губогло, Л.М. Дробижева, И.С. Кон, П.И. Кушнер, В.В. Пименов, Г.У. Солдатова, В.А. Ядов и др.¹³. осуществили категориальный анализ этничности и этнической идентичности.

⁸ Бромлей, Ю.В. Очерки теории этноса. – М. : ДомКнига, 2010. – 346 с.

⁹ Арутюнов, С.А. Народы и культуры. Развитие и взаимодействие. – М. : Наука, 1989. – 243 с.

¹⁰ Дробижева, Л.М. Об изучении социально-психологических аспектов национальных отношений (некоторые вопросы методологии) // Советская этнография. – 1974. № 4. – С. 15-25.

¹¹ Мархинин, В.В., Удалова, И.В. Межэтническое сообщество: состояние, динамика, взаимодействие культур. – Новосибирск : Наука, 1996. – 191 с.

¹² Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – М. : Айрис-Пресс, 2017. – 560с.; Он же. География этноса в исторический период. – Л. : Наука, 1990. – 279 с.; Бромлей, Ю. В. Этнос и этнография. – М. : Наука, 1973. – 283 с.; Козлов, В.И. Национальности СССР. Этнодемографический обзор. – М. : Финансы и статистика, 1982. – 303 с.; Он же. Что такое этнос? // Природа. – 1971. № 2. – С. 71-74.; Чебоксаров, Н.Н., Чебоксарова, И.А. Народы. Расы. Культуры. – М. : Наука, 1985. – 271 с.; Чебоксаров, Н.Н. Проблемы типологии этнических общностей в трудах советских ученых // Советская этнография. – 1967. № 4. – С. 94-110.

¹³ Арутюнян, Ю.В. Этносоциологическое исследование наций // Актуальные проблемы национальных отношений в свете Конституции СССР. – М. : Наука, 1981. – С. 185-208; Арутюнов, С.А. Этнографическая наука и изучение культурной динамики // Исследования по общей этнографии. – М. : Наука, 1979. – С. 24-60; Губогло, М.Н. Идентификация

Советские исследователи сделали вывод о том, что национальное самосознание – значимый и самостоятельный признак этноса¹⁴, который, впоследствии, был обозначен в переписи населения. Было выделено В.И. Козловым¹⁵ узкое и Ю.В. Бромлеем, Р.Ш. Джарылгасиновой¹⁶ широкое понимание того, что такое национальное самосознание. Этносоциолог Л.М. Дробижева выделила уровни (групповой и личностный) и компоненты

идентичности: Этносоциологические очерки / Ин-т этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая. – М. : Наука, 2003. – 764 с.; Дробижева, Л.М. Об изучении социально-психологических аспектов национальных отношений (некоторые вопросы методологии) // Советская этнография. – 1974. № 4. – С. 15-25; Кон, И.С. Психология предрассудка. О социально-психологических корнях этнических предрассудков // Новый мир. – 1966. № 9. – С. 187-205; Кушнер, П.И. Национальное самосознание как этнический определитель // Краткие сообщения института этнографии АН СССР. – 1949. Вып. VIII. – С. 3-9; Пименов, В.В. Этнология: предметная область, социальные функции, понятийный аппарат // Этнология. – М. : Наука, 1994. – С. 5-14; Солдатова, Г.У. Межэтническое общение: когнитивная структура этнического самосознания // Познание и общение. – М. : Наука, 1988. – С. 339-340; Она же. Этническая идентичность и этнополитическая мобилизации // Демократизация и образы национализма в Российской Федерации 90-х годов. – М. : Мысль, 1996. – С. 296-366; Ядов, В.А. Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности // Мир России. – 1995. № 3-4. – С.158-181.

¹⁴ Козлов, В.И. Некоторые проблемы теории нации // Вопросы истории. – 1967. №1. – С.88-100; Козлов, В.И. Проблема этнического самосознания и ее место в теории этноса // Советская этнография. – 1974, №2. – С.79-92; Бромлей, Ю.В. Очерки теории этноса. – М. : ДомКнига, 2010. – 346 с. Бромлей, Ю.В. Этносоциальные процессы: Теория, история, современность. – М. : Наука, 1987. – 334 с.

¹⁵ Козлов, В.И. Проблема этнического самосознания и ее место в теории этноса // Советская этнография. – 1974. № 2. – С. 79-92.

¹⁶ Бромлей, Ю.В. К вопросу о влиянии особенностей культурной среды на психику // Советская этнография. – 1982. № 3. – С. 67-75; Джарылгасинова, Р.Ш. Теория этнического самосознания в советской этнографической науке // Советская этнография. – 1987. №4. – С. 9-22.

этнической идентичности¹⁷. Социолог В.А. Ядов разрабатывал проблемы установок и ценностных ориентаций¹⁸.

Новое видение и новые разработки понятия этнической идентичности, открыли границы и укрепили междисциплинарные связи. Это прослеживается в работах Г.У. Солдатовой (Г.У. Кцоевой)¹⁹, Н.М. Лебедевой²⁰, В.А. Тишкова²¹ и др. Так, например, работы В.А. Тишкова распространили конструктивистский и инструменталистский подходы, в которых феномен этнической идентичности рассматривается как основной аргумент этничности, а ее состояние является основной проблемой сохранения мира в мультикультурном обществе.

В разработки проблем этнических групп, этничности, этнической идентичности немаловажный вклад внесли зарубежные исследователи – Б. Андерсон²², Ф. Барт²³, П. Ван Ден Берге²⁴, Э. Геллнер²⁵, Г. Теджфел, Д. Тернер²⁶, Э. Хобсбаум²⁷, Д. Хоровиц²⁸, Э. Эрикссон²⁹ и др.

¹⁷ Арутюнян, Ю.В. Дробижева, Л.М., Сусоколов, А.А. Этносоциология. – М. : Аспект-Пресс, 1999. – 271 с.; Дробижева, Л.М. Национальное самосознание : база формирования и социально-культурные стимулы развития // Советская этнография. – 1985. №5. – С. 5-23; Дробижева, Л.М., Аклаев, А.Р., Коротева, В.В., Солдатова, Г.У. Демократизация и образы национализма в Российской Федерации 90-х годов. – М. : Мысль, 1996. – 382 с.; Арутюнян, Ю.В., Дробижева, Л.М. Пройденные пути и некоторые проблемы современной российской этносоциологии // Социологические исследования. – 2014. № 7. – С. 102-112.

¹⁸ Ядов, В.А. Социальная идентификация в кризисном обществе // Социологический журнал. – 1994. № 1. – С. 35-52. Он же. Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности // Мир России. – 1995. № 3-4. – С. 158-181.

¹⁹ Кцоева, Г.У. Опыт эмпирического исследования этнических стереотипов // Психологический журнал. – 1986. № 2. – С. 41-50; Солдатова, Г.У. Межэтническое общение: когнитивная структура этнического самосознания // Познание и общение. Сборник статей. Отв. Ред. Б.Ф. Ломов, А.В. Беляева, М. Коул. – М. : Наука, 1988. – С. 111-126. Солдатова, Г.У. Психология межэтнической напряженности. – М. : Смысл, 1998. – 389 с.

²⁰ Лебедева, Н.М. Введение в этническую и кросс-культурную психологию: учебное пособие. – М. : «Ключ-С», 1999. – 224 с.; Лебедева, Н.М. Толерантность в межкультурном диалоге. – М. : Институт этнологии и антропологии РАН, 2005. – 365 с.

²¹ Тишков, В.А. Этнология и политика. – М. : Наука, 2001. – 240 с.; Тишков, В.А. Очерки теории и политики этничности в России. – М. : Изд-во «Медиа Групп», 1997. – 123 с.

²² Anderson, B. Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism / B. Anderson. – London : Verso, 1983. – 240 p.

Межэтнические контакты, взаимодействия в развитии этнической культуры и конфликты изучали Р.Г. Абдулатипов, А.С. Ахиезер и др.³⁰.

Объект исследования – феномен этнического самосознания.

Предмет исследования – этническое самосознание в контексте взаимодействия с институтами власти, семьи, межэтнического взаимодействия.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в определении значения этнического самосознания в контексте межэтнических взаимодействий, анализ теоретических и практических возможностей, которые позволят прогнозировать динамику взаимоотношений между этносами.

Обозначенная цель исследования определила перечень аналитических задач:

1. раскрыть понятия: «этничность», «этническая идентичность» и «этническое самосознание», опираясь на работы исследователей;
2. исследовать понятие «этнической самоидентификации»;

²³Барт, Ф.К. Этнические группы и социальные границы: социальная организация культурных различий. – М. : Новое издательство, 2006. – 200 с.

²⁴ Van den Berghe, P. L. The Ethnic Phenomenon. – New York, Oxford : Elsevier, 1981. – 301 p.

²⁵ Геллнер, Э. Нации и национализм. – М. : Прогресс, 1991. – 320 с.

²⁶ Tajfel, H., Turner, J.C. An integrative theory of intergroup conflict // The social psychology of intergroup relations. – Montrey, Calif, 1979. – P. 33-47.

²⁷ Hobsbawm, E.J. Ethnicity and Nationalism in Europe Today // Anthropology Today. – 1992. Vol.8. №1. – P. 3-8.

²⁸ Horowitz, D., Lissak, M. Trouble in Utopia: The Overburdened Polity of Israel. – New York : State University of New York Press, 1989. – 357 p.

²⁹ Erikson, E. Insight and Responsibility – N.Y. : Norton & Company, 1964. – 320 p.; Erikson, E. Psychosocial Identity // A Way of Looking at Things Selected Papers. – N.Y. : Norton & Company, 1995. – 782 p.; Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис. – М. : Прогресс, 1996. – 344 с.

³⁰Абдулатипов, Р.Г. Национальный вопрос и государственное устройство России. – М. : РАГС, 2000. – 224 с.; Ахиезер, А.С. Архаичные ценности в современном этническом конфликте // Анализ и прогноз межнациональных конфликтов в России и СНГ. Ежегодник. – М. : Российский независимый институт социальных и национальных проблем, 1994. – С. 33-53.

3. проанализировать влияние этнического самосознания на процессы межэтнических взаимодействий;
4. рассмотреть этническое самосознание и идентичность в контексте государственно - политических процессов;
5. обозначить роль семьи и воспитания в формировании этнического самосознания.

Теоретико-методологические основания исследования состоят из междисциплинарного, структурно-функционального и феноменологического подходов.

1. Целостный анализ этнической идентичности, учитывающий ее аспекты (социальные и психологические) относится к междисциплинарному подходу, который сочетает в себе социологические, психологические и исторические знания. Этническая идентичность – это сложный социально-психологический, культурный феномен, требующий изучения со стороны социологов, психологов, социальных антропологов, политологов, культурологов, историков и др. специалистов смежных дисциплин в исторической, социально-психологической и политической ретроспективе его формирования и становления.

2. Структурно-функциональный подход представлен статистическими данными для дальнейших исследований изучения проблемы, сравнительным анализом, синтезом, изучением и реферированием источников выбранной темы.

3. Изучением поставленной проблемы, описанием реальной целостности социального объекта, выявлением латентного уровня (скрытые мотивации, чувства, ценности, отношения и восприятия) занимается феноменологический подход.

В работе использовались общепсихологические методы исследования: теоретический анализ проблемы, внешнее наблюдение.

Научная новизна исследования определила содержательное значение феномена этнического самосознания, являющегося отражением коллективного образа «мы». Обозначены потребности этнического развития (воспроизводство

и рефлексия) как предпосылка межэтнического взаимодействия. Теоретические представления дали основу к поиску новых подходов к интерпретации эмпирического материала, который раскрывает межэтнические отношения в полиэтнических регионах.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что материалы выпускной квалификационной работы, дополненные качественным феноменологическим анализом, могут стать новой базой в дискурсе данной проблемы, а результаты применены в психодиагностике феномена этнической идентичности. Востребованы этносоциологами, социологами, этнологами, историками, политологами, культурологами при изучении социально-психологических особенностей этносов, в консультировании и коррекции поведения людей в межэтнических сообществах, предотвращая напряженность и анализируя этносоциальные, этнопсихологические и этнополитические проблемы и процессы.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Основой идентичности является самоидентификация с той или иной группой, принадлежность к чему-то большему и отличному от других. Этническая идентичность выступает в качестве смысловой объединяющей, которая обобщает смыслы, представления, ценности, символы и осуществляет этническую идентификацию. Феномен этнической идентичности является принадлежностью личности к определенной этнической группе способом идентификации. Поэтому данная группа поддерживает свою целостность и свое отличие от других, будучи независимой от идентификации того или иного конкретного индивида. Этничность рассматривается как примордиальная сущность этноса или как определенные рационально структурируемые позиции идентичности.
2. Этнические границы и их изучение непрерывно связаны с этническим самосознанием и межэтническими отношениями. Они выявляют противоречивые ситуации, в которых идет процесс урегулирования отношений между контактирующими этническими общностями. Это помогает выявить

маркирующие признаки, по которым личность соотносят с представителем определенной этнической группы (черты внешнего облика, поведение, особенности характера, язык), а также рассмотреть работу идентификационных механизмов восприятия представителей «своей» и «не-своей» групп. Данные культурные различия, воспринимаемые представителями этноса как значимые, закрепляются в качестве маркеров этнической дифференциации.

3. Многообразие культур в обществе сохраняется именно благодаря существованию этнических границ, а этнос выступает в данном случае как форма организации культурных различий.

4. Этническое воспитание готовит к жизни в своей культуре, осваивая общечеловеческие ценности, т.к. только в процессе их усвоения народ приобретает индивидуальность (имеет свое лицо) и свое место в мировой культуре и истории. Именно отношение к мировой культуре и к культуре других народов, а не замкнутость «на самом себе», делает из народа нацию.

5. Национальное воспитание является особой направленностью образования, вырабатывающей конкретный способ, помогающий в усвоении достижений общечеловеческой культуры, а его основание – любовь к своей стране, соединенная с пониманием ценности всечеловеческой жизни. Это значит, что национальное воспитание стало важнейшей составляющей образования, обучения и воспитания.

Апробация работы. Результаты исследования и основные положения обсуждались на конференциях и круглых столах: «Поликультурное и полиэтническое пространство российских регионов: проблемы и перспективы формирования» 24-25 апреля 2019 года СГУ имени Н.Г. Чернышевского, 12 корпус, 203, 209 аудитории, тема доклада: «Роль единого региона как фактор взаимодействия этнокультур»; «Современная культурология: проблемы и перспективы» 26-27 марта 2019 года СГУ имени Н.Г. Чернышевского, 12 корпус, 203, 209 аудитории, тема доклада: «Понятие этничности и ее роль в диалоге культур»; «Человек в цифровом пространстве: онтология участия и культура взаимодействия» 26 февраля 2019 года СГУ имени Н.Г.

Чернышевского, 12 корпус, тема доклада: «Информационные ресурсы как форма популяризации этнокультуры». По теме диссертации опубликованы научные статьи:

1. Яковенко, А.Д. Информационные ресурсы как форма популяризации этнокультуры // Человек в цифровом пространстве: онтология участия и культ взаимодействия / под ред. проф., д.ф.н. М.О. Орлова. – Саратов : Издательский центр «Наука», 2019.– С. 182-186.
2. Яковенко, А.Д. Понятие этничности и ее роль в диалоге культур // Современная культурология: проблемы и перспективы. Выпуск 5. Сборник статей молодых ученых / под ред. Е.В. Листвиной, Н.П. Лысиковой. – Саратов: Саратовский источник, 2019. – С. 147-152.

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из: введения, двух глав, заключения и списка используемых источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор темы и актуальность проблемы исследования, формулируются цель и задачи диссертации, описываются методы анализа, формулируются положения, выносимые на защиту, определяется его научная новизна, теоретическая значимость и практическая ценность.

Первая глава «Теоретические основы этнического самосознания и подходы к его определению» включает два параграфа, которые раскрывают основные концепции и теории, наиболее значимые для темы диссертационного исследования, а также определяют содержание исходных понятий и категорий, используемых в работе.

Первый параграф первой главы рассматривает содержание понятий и подходы к исследованию этничности, этнической идентичности, этнического самосознания и этноса в работах отечественных исследователей. Во втором параграфе раскрывается понятие «этнической самоидентификации» в трудах зарубежных исследователей. Как известно, термин «этнос» ввел русский

этнограф, ученый-эмигрант С. М. Широкогоров в 1923 году и дал ему определение: этнос – это «группа людей, которая говорит на одном языке, признает свое единое происхождение, обладает комплексом обычаев, укладом жизни, чтит, хранит, а также освящает традиции и этим отличается от таковых других групп».

В отечественной традиции наряду с регулярным привлечением понятия этнос вплоть до недавнего времени отдавали предпочтение понятиям национальность, национальное, вкладывая сходное с этничностью содержание.

Если этнос (этническая группа) чаще всего определяется как общность на основе культурной самоидентификации по отношению к другим общностям, с которыми она находится в фундаментальных связях, то в отношении нации не менее распространенным является ее определение как государственной формы этнической общности людей.

Этнос можно определить как общность, сложившуюся на определенной территории в результате особенностей исторического развития, реально либо воображаемое существующее единство людей с общим самосознанием, отличающимся от других групп, совокупностью уникальных объективных (культура, язык, производственный уклад и т.д.) факторов и субъективных (представление об общности происхождения и исторической судьбе, менталитетом, религией и т.д.) признаков.

В социально-философских науках существует три основных теоретических подхода к изучению этничности и этнической идентичности: примордиализм, конструктивизм и инструментализм. Анализ этих и других теоретических концепций провели в своих исследованиях такие российские ученые, как В.А.Тишков, Ю.В.Бромлей, Л.М.Дробижева, С.Лурье и др. В первом параграфе произведен краткий обзор данных теоретических подходов.

Представители примордиализма рассматривают этничность как объективную данность, своего рода изначальную (примордиальную) характеристику человечества (например, П. ван ден Берге, К.Гирц, Э.Смит, и другие). Суть теории состоит в том, что «этничность» является

фундаментальной категорией человека как социального и даже биологического существа. С точки зрения примордиалистов этничность – это прежде всего разделяемая членами группы культурная общность с объективными характеристиками принадлежности: территория, язык, экономика, расовый тип, религия, мировоззрение и даже психический склад.

Инструменталистская школа появляется в 70-х годах прошлого века. Ее главным тезисом является детерминирующая роль социальных интересов в формировании этничности (Д.Хоровиц, А.Коэн и другие). Инструменталисты искали, прежде всего, причины, порождающие этничность и делающие ее столь значимым социальным фактором. С их точки зрения, этничность является новой социальной конструкцией и не имеет культурных корней. Те культурные черты, которые она использует в качестве этнических символов, не имеют органического происхождения, они как бы выхватываются из культуры и являются не более чем признаками этнической солидарности.

В эти же годы оформляется еще одна школа – конструктивизм. Основная отличительная черта данного подхода – этносы и связанные с ними иные субстанции рассматриваются как идеальные модели, конструкции, которые создает политическая элита для достижения каких-либо целей (Ф. Барт, Э. Геллнер, Б. Андерсон, Э. Хобсбаум и другие).

До недавнего времени в отечественной науке единственно легитимным признавался примордиализм. Представление о том, что этничность – это врожденное свойство, было господствующим в российской науке все последние десятилетия. Например, примордиалистами считаются представители теории этноса и этногенеза: А.Г.Агаев, Ю.В.Бромлей, Л.М.Гумилев; этнического менталитета, характера и этнопсихологии: С.А.Арутюнов, Н.А. Бердяев; этнического сознания: Ю.В.Арутюнян, А.Я.Зарипов, П.И. Кушнер.

В отечественной науке конструктивистского направления придерживался В.А. Тишков. Этничность рассматривается как результат деятельности социальных факторов. Это определяемая, обнаруживаемая субъектом принадлежность к культурной группе (идентичность). Конструктивизм

стремится описать этничность как осуществляемый процесс деятельности, состоящий в интерпретации различий, формировании границ, изобретении традиций, конструировании интересов и т. д.

К конструктивистской теории относится и концепция норвежского антрополога Ф. Барта о решающей роли этнических границ в формировании и поддержании этнической идентичности. Данная концепция изменила традиционные исследовательские подходы в изучении этничности. Ф. Барт и его соавторы выдвигают тезис о том, что изучение этнических границ является самым перспективным путем изучения этничности. Формирование границ при этом связывалось ими со сферой социального взаимодействия.

Культурное единство этнической группы, по мнению Ф. Барта, следует рассматривать не как первичную и дефиниционную характеристику этнической группы, а как результат и даже смысл существования этнической группы. Отказываясь от рассмотрения культуры в качестве этноопределяющего, первичного по отношению к этнической группе показателя, Ф. Барт выдвигает тезис об организационном качестве этнической группы, рассматривая ее, прежде всего, как особую форму социальной организации. Решающим фактором в этом процессе выступает механизм социального категоризирования. То есть организационная структура этнической группы создается процессом этнического самоотнесения и отнесением других. Использование этнической идентичности в социальном взаимодействии, отнесение себя и других к определенным категориям, собственно, и формирует этнические группы в их организационном качестве.

В первой главе рассматриваются основные компоненты и факторы этнической идентичности. В настоящее время одной из наиболее актуальных теоретических проблем в области этничности является проблема значимости тех или иных факторов и компонентов (маркеров) этнической идентичности, соотношения различных компонентов в ее структуре.

Многие исследователи сходятся в том, что отличительной чертой любого этноса в первую очередь является этническое самосознание, которое можно

назвать субъективированной формой проявления этничности. Этническое самосознание, иными словами – это восприятие этносом антитезы «мы - они». Помимо этнического самосознания, традиционными и наиболее изученными являются такие этнодифференцирующие маркеры, как язык, родная земля, этноним, культура, антропологическое сходство и религия.

Таким образом, основой этнической идентичности является совокупность таких объективных этнодифференцирующих признаков, как (общность языка, общие черты материальной и духовной культуры), а также субъективных характеристик (особенности национального характера, или поведенческие и мыслительные стереотипы, наличие разделяемых членами группы представлений об общем территориальном и историческом происхождении, религия, отличающая членов одной этнической группы от другой).

Автор данной работы считает, что российские и зарубежные исследования этничности доказали тот факт, что количество и содержание маркеров этнической идентичности может иметь значительные различия у разных этносов. В целом, определяющими маркерами для этнической самоидентификации являются те, которые считаются таковыми для представителей конкретного этноса.

Вторая глава «Практическое исследование этнического самосознания на примере институтов власти и семьи в межэтническом взаимодействии». Она состоит из двух параграфов, в которых рассматривается этническое самосознание в межэтническом взаимодействии, его проявление в политических и семейных отношениях.

Первый параграф второй главы, который называется «Этническое самосознание и идентичность в контексте государственно-политических процессов», раскрывает вопросы этнической принадлежности в многонациональных государствах на основе некоторых примеров. Многонациональные государства к вопросу этнической принадлежности относятся далеко не праздно. Общества данных государств состоят из индивидов, которые сознательно или бессознательно соотносят себя с

определенным этносом, разделяя при этом его надежды и ожидания. Роль государства состоит в выражении интересов всех объединяемых им национальных сообществ. Но при невыполнении данной роли оно выступает как орудие управления, игнорирует права большинства этносов, превращаясь в выразителя лишь одной или нескольких наиболее крупных этносов. Именно данная ситуация будет показывать игнорирование принципа социального равенства.

Атмосфера взаимопонимания, толерантности и единства в отношениях различных этнических групп – это условие политической стабильности и социально-экономического благополучия.

Нации могут быть моноэтническими и полиэтническими. Моноэтнические государства – большая редкость. Сегодня это Армения (93-96% населения армяне), Исландия (96-99 % исландцы) и некоторые другие страны. Поскольку нация основывается на этнических группах, следует отличать национальность от нации. Национальность выражает этническое происхождение или этническую идентификацию человека. Национальность – феномен, который объективно обусловлен фактом рождения человека в конкретной семье, относящейся к определенной этнической группе. Но это не значит, что «не во власти человека стать существом иной национальности»³¹.

В полиэтнической, поликонфессиональной стране затянувшийся экономический кризис скрывает опасность обострения этнических конфликтов и деления страны, т.к. «острые этнические конфликты начинаются с культурных различий, определяющих и порождающих современные нации, являются также знаками, подтверждающими либо экономическое благополучие, либо отсталость. Социально-экономическое благополучие, политическая стабильность, предсказуемость, равенство всех перед законом – это регулятор, усиливающий веру людей в свою принадлежность данного социума (нации) и необходимость дальнейшего пребывания в её составе и наоборот.

³¹Спиркин, А.Г. Философия. – М. : Гардарики, 2000. – С. 579.

Во втором параграфе второй главы «Роль семьи и воспитания в исследовательском дискурсе основ этнического самосознания» уделено внимание основам этнического воспитания, его влияния на личность, семейные отношения, выделены этапы становления этнического самосознания.

В многонациональных сообществах благодаря межэтническим и межкультурным взаимодействиям больших и малых этнических групп происходят процессы воспитания, не исключаящие развитие общенациональной культуры и обогащение посредством воспитания и образования как доминирующей, так и малых культур. Все участники межэтнического и межкультурного диалога объединены процессом воспитания духовных ценностей. Они создают общее интеркультурное пространство, пределы которого предполагают обретение каждым социального и этнического статуса, определение принадлежности к тем или иным языкам и субкультурам.

Возможностью этнического воспитания, готовящего к жизни в своей культуре, является только мера освоения общечеловеческих ценностей. В процессе усвоения последних народ получает свою индивидуальность, приобретая свое место в мировой культуре и истории, и имеет свое лицо, а нацией он становится, когда у него прослеживается отношение к мировой культуре, к культуре других народов, а не заиклиность «на самом себе». Одним из направлений образования является национальное воспитание, вырабатывающее определенный «стиль» усвоения достижений общечеловеческой культуры. В основании данного стиля лежит чувство любви к своей Родине, соединенное с осознанием ценности жизни человека. Это и является важнейшей составляющей образования, которое понимается и как обучение, так и воспитание.

Мультикультурное воспитание является потребностью полиэтнических общностей. Возможны разные судьбы живущих совместно народов, например, ведущие этносы подавляют самобытную культуру и образованность малых этнических групп или произойдет непредсказуемый по последствиям межнациональный конфликт, или наладится конструктивный диалог, в котором

главенствующую позицию займут процессы воспитания и образования.

В процессе социализации индивида проявляются глубокие эмоциональные связи с этнической общностью и моральные обязательства по отношению к ней. Отношение к собственной этнической общности – этнические аттитюды (установки). Позитивные аттитюды выражаются удовлетворенностью членством в этнической общности, желанием принадлежать ей, гордостью за достижения своего народа. Наличие негативных аттитюдов к собственной этнической общности проявляются неудовлетворенностью своей этничностью, чувством униженности или даже отрицанием собственной этнической идентичности, желанием ее скрыть, предпочтением других групп в качестве основных.

Особенности развития и проявления этнического самосознания обусловлены такими факторами как: этапы развития человека и стадии развития этнической идентичности, региональная специфика, обусловленная своеобразием этногенеза общности, социальными, экономическими, миграционными, политическими процессами, культурно-историческими особенностями региона, этнической ситуацией и др.

В **заключении** подводятся основные итоги диссертационного исследования, делаются теоретические выводы и обобщения, определяются направления дальнейшей разработки проблемы.

По теме диссертации опубликованы научные статьи на русском языке:

1. Яковенко, А.Д. Информационные ресурсы как форма популяризации этнокультуры // Человек в цифровом пространстве: онтология участия и культ взаимодействия / ред ред. проф., д.ф.н. М.О. Орлова. – Саратов : Издательский центр «Наука», 2019.– С. 182-186.
2. Яковенко, А.Д. Понятие этничности и ее роль в диалоге культур // Современная культурология: проблемы и перспективы. Выпуск 5. Сборник статей молодых ученых / под ред. Е.В. Листвиной, Н.П. Лысиковой. – Саратов: Саратовский источник, 2019. – С. 147-152.