

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра философии культуры и культурологии

**Символические смыслы в народных промыслах: историко-культурный
анализ**

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
МАГИСТРА**

студентки 2 курса 232 группы
направления 54.04.01 «Культурология»
профиль «Этнокультурология»
философского факультета
Щербатых Ольги Михайловны

Научный руководитель
кандидат философских наук,
доцент

Е.Н. Богатырева

Заведующий кафедрой
профессор кафедры философии культуры и культурологии
доктор философских наук,
профессор

Е.В. Листвина

Саратов 2019

Введение

Актуальность темы исследования. Народные художественные промыслы России являются одной из значимых форм народного творчества, они транслируют через себя весь богатый исторический, культурный и духовный опыт наших предков, передают общекультурные и ценностные нормы из поколения в поколение, сочетают в себе традиции и актуальность. Изучение народных художественных промыслов способствует духовному росту личности, воспитанию эстетического вкуса, уважения к истории и культуре государства, дает возможность прикоснуться к духовным ценностям своих предков, привить ребенку уважение к труду.

Анализируя культурные и исторические аспекты развития народных промыслов, стоит отметить протяженное отношение к продукции промыслов как к чисто сувенирным изделиям, отрицая их духовную и материальную природу мировосприятия старых мастеров. Эпоха глобализации также способствует утрате некоторых черт традиционной культуры. Традиции являются формой выражения неоднократно повторенных социальных взаимодействий, семиотически наполненных и закрепленных в культурно-историческом процессе. Интересно мнение Е. Шацкого, что традиция сохраняется только через обновление и воспроизведение, а новации обязаны доказывать собственную органичность, стремиться к признанию статуса традиции, и должны создать способ взаимной адаптации в конкретном месте и времени¹.

К одной из главных функций народных промыслов относится трансляция традиций народной культуры, их символично-смысловой составляющей. Народные промыслы имеют сложную структуру, они являются синтезом декоративно-прикладного искусства и выражения этнического самосознания. Исследование символично-семантической составляющей народных промыслов

¹ Шацкий, Е. Утопия и традиция. – М., 1990. – С. 450.

может поспособствовать сохранению и развитию промыслов в качестве национального достояния.

Степень разработанности проблемы. Проведенное исследование посвящено тщательному анализу смысловой и символической наполненности народных промыслов в разные периоды их развития.

В ходе исследования использовался материал ведущих научных специалистов в области гуманитарного знания, труды известных этнографов, культурологов, историков, искусствоведов, этнологов. Особенно стоит выделить работы исследователей: Аверинцева С. С.², Шатина Ю. В.³, Уорнера У.⁴, Трубачева О. Н.⁵, Топорова В.Н.⁶, Иванова В. В.⁷ Рыбакова Б. А.⁸, Стасова В.В.⁹ и др.

Большое внимание к теории символа в своих работах уделяли: Лосев А. Ф.¹⁰, Лотман Ю. М.¹¹, Уайт Л.¹², Кассирер Э.¹³ и др. Смысловым значением

² Аверинцев, С. С. Заметки к будущей классификации типов символа. // Проблемы изучения культурного наследия. / Под ред. Г. В. Степанова. – М., 1985. – 400 с.

³ Шатин, Ю.В. Миф и символ как семиотические категории // Язык и культура. – Новосибирск, 2003. – 465 с.

⁴ Уорнер, У. Живые и мертвые. – М., 2000. – 405 с.

⁵ Трубачев, О. Н. Этногенез и культура древнейших славян. – М., 2003. – 340 с.

⁶ Топоров, В. Н. Миф. Ритуал. Символ. Образ. // Исследования в области мифопоэтического: избранное. – М., 1995. – 674 с.

⁷ Иванов В. В., Топоров В. Н. К реконструкции Мокоши как женского персонажа в славянской версии основного мифа // Балто-славянские исследования. – М., 1983. – 213 с.; Иванов, В. В. Структурно-типологический подход к семантической интерпретации произведений изобразительного искусства в диахроническом аспекте // Труды по знаковым системам. : к 70-летию акад. Д. С. Лихачева. – Тарту, 1977. – С. 103-119. – (Ученые записки Тартуского государственного университета; вып. 411).

⁸ Рыбаков, Б. А. Язычество древних славян. – М., 1981. – 608 с.; Рыбаков, Б.А. Язычество древней Руси. – М., 1987. – 783 с.

⁹ Стасов, В. В. Избранные сочинения в 3-х т. Т. 2. – М., 1952. – 776 с.

¹⁰ Лосев, А. Ф. Знак, символ, миф. – М., 1982. – 260 с.; Лосев, А. Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. – М., 1995. – 320 с.

¹¹ Лотман, Ю. М. Символ в системе культуры // Избранные статьи в 3-х т. Т. 1.: «Статьи по семиотике и типологии культуры». – Таллин, 1992. – 480 с.

¹² Уайт, Л. Избранное: наука о культуре. – М., 2004. – 551 с.

¹³ Кассирер, Э. Философия символических форм: В 3 т. Т.1 / Пер. с нем. С. А. Ромашко. – СПб., 2002. –215 с.

символов занимались Амброз, А. К.¹⁴, Даркевич В.П.¹⁵, Дурасов Г.П.¹⁶, Дворников Э.П.¹⁷ и др.

Проблемами истории, теории и практики народного искусства в различных формах занимались Богатырев П.Г.¹⁸, Салтыков А.Б.¹⁹, Рыбаков Б.А.²⁰. Василенко В.М.²¹, Некрасова М. А.²² Одним из первых изучением народного творчества занимался В.С. Воронов²³, он выделяет в народном крестьянском творчестве собственные смыслы и символику.

Изучением народного костюма как социального кода, содержащего в себе информацию о человеке, транслирующего ее с помощью семиотической системы изображенных на элементах костюма орнаментах, занимался Б.А. Куфтин²⁴.

Огромный вклад в изучение вышивки внесли исследования Г.С. Масловой²⁵, И.Я. Богуславской²⁶, Е. Ю. Моисеенко²⁷, Н.Т Климовой²⁸ и др.

¹⁴ Амброз, А. К. Раннеземледельческий культовый символ («Ромб с крючками») // Советская археология. – 1965. – № 3. – С. 14-27.; Амброз, А. К. О символике русской крестьянской вышивки архаического типа // Сов. этнография. –1966. –№ 1. –С. 61-76.

¹⁵ Даркевич, В. П. Символы небесных светил в орнаменте Древней Руси. // Советская археология. – 1960. – № 4 – С. 56-68.

¹⁶ Дурасов, Г. П. Изобразительные мотивы в русской народной вышивке. – М., 1990. – 320 с.

¹⁷ Дворников, Э. П. Квадрат и круг – основные универсалии архаических культур // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – № 6 (31). – С. 228-231.

¹⁸ Богатырев, П. Г. Вопросы теории народного искусства. – М., 1971. – 544 с.

¹⁹ Салтыков, А.Б. Избранные труды. Книга по вопросам декоративного искусства, керамики. – М., 1962. – 728 с.

²⁰ Рыбаков, Б. А. Прикладное искусство и скульптура // История культуры Древней Руси / Акад. наук СССР, Ин-т истории материальной культуры. Т. 2 : Домонгольский период. Общественный строй и духовная культура. – М., Л., 1951. – С. 396-465.; Рыбаков, Б. А. Макрокосм в микрокосме народного искусства // Декоративное искусство. – 1975. – № 1.; Рыбаков, Б.А. Макрокосм и микрокосм народного искусства. // Декоративное искусство. – 1975. – №3.

²¹ Василенко, В. М. Народное искусство : избр. тр. о нар. творчестве X-XX вв. – М., 1974. – 294 с.

²² Некрасова, М. А. Народное искусство как часть культуры : теория и практика. – М., 1983. – 343 с.

²³ Воронов, В.С. О крестьянском искусстве. Избранные труды. – М., 1972. – 352 с.

²⁴ Куфтин, Б.А. Материальная культура русской мещеры. Ч. I // Труды Гос. Музея ЦПО. Вып. 3. – М., 1926. – 142 с.

²⁵ Маслова, Г. С. Орнамент русской народной вышивки. – М., 1978. – 209 с.

²⁶ Богуславская, И. Я. Русская народная вышивка // Русская народная вышивка / Гос. Рус. музей. – М., 1972. – С. 5-29.

Г.С. Маслова провела огромную исследовательскую работу в области изучения семантики орнамента и символики изображений в русской вышивки. И. Я. Богуславская определяет вышивку как один из самых развитых и распространенных народных промыслов.

Несмотря на проведенные исследования, остается еще много работы по изучению, систематизации и классификации символических смыслов в русских народных промыслах.

Объект исследования – народные промыслы европейского севера и центральной части России.

Предмет исследования – символическое и смысловое содержание народных промыслов европейского севера и центральной части России.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в изучение символично-смысловой составляющей в народных промыслах России.

Обозначенная цель исследования определила перечень аналитических задач:

1. определить понятие «символ»;
2. исследовать прочтение языческой символики у славянских народов;
3. рассмотреть основные народные промыслы на территории Европейского Севера и Центральной России;
4. выявить содержание символов в основных народных промыслах;
5. проанализировать проблему изучения смыслового содержания символов в народных промыслах;
6. раскрыть смысловое содержание символов в вышивке.

Методологическая основа исследования. Для решения поставленных нами задач, были использованы следующие теоретические методы исследования: изучение научной литературы, анализ полученных данных, обобщение полученных данных.

²⁷ Моисеенко, Е. Ю. Русская вышивка XVII – начала XX века : альбом : из собрания Государственного Эрмитажа. – Л., 1978. – С. 13-17.

²⁸ Климова, Н. Т. Ручная и машинная вышивка. – М., 1980. – 254 с.

Научная новизна исследования заключается в том, что в результате исследовательской работы в соответствии с целью и задачами работы, была проведена систематизация содержания символических смыслов как в отдельных народных промыслах, так и в целом.

Теоретическая и практическая значимость работы. Прежде всего, теоретическая значимость данной исследовательской работы заключена в использовании культурологического и исторического анализа народных промыслов на содержание в них символов, и смыслового значения этих символов.

Теоретической основой данной исследовательской работы послужили научные идеи и концепции Ю. М. Лотмана, А.Ф. Лосева, Л. Уайта, Э. Кассирера, Б.А. Рыбакова, Г. С. Масловой, И.Я. Богуславской, А.К. Амброза, В.П. Даркевича и др.

Практическая значимость исследования состоит в возможном использовании данных магистерской диссертации в разработке классификации символических смыслов в народных промыслах.

Полученные данные, в результате проделанной исследовательской работы, можно применять в предметах школьной программы: история, краеведение, МХК, технология, во внеурочной деятельности (рукодельные кружки). Также материалы данного исследования могут использоваться в курсах высших и среднеобразовательных учебных учреждений: история искусств, история культуры, культурная политика, художественная культура народов России, история отечественной художественной культуры, история повседневности, региональная культура и др.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Народные промыслы обладают собственной символикой, имеющей смысловое значение характерное как для определенного этноса или сообщества людей, проживающей на одной территории и занимающейся одним делом, так и для всего общества в целом.

2. Орнамент, по своему внешнему значению являющийся декоративным украшением, по своей сути является языком передачи сакральных смыслов.
3. Традиционная русская вышивка содержит в себе культурный опыт, определенные черты языческого мировоззрения. Со временем трансформируется из сакрального значения в декоративную функцию, при этом присутствует процесс сохранения отдельных языческих символов, связанных с культовыми обрядами.

Апробация работы. Результаты исследования и основные положения обсуждались на конференциях:

1. Всероссийская научно-практическая конференция молодых учёных «Современная культурология: проблемы и перспективы» 26-27 марта 2019 года СГУ имени Н.Г. Чернышевского, 12 корпус, 203, 209 аудитории, тема доклада: «Культурное наследие как актуальное понятия современного социума»;

2. Всероссийская научно-практическая конференция «Поликультурное и полиэтничное пространство российских регионов: проблемы и перспективы формирования» 24-25 апреля 2019 года СГУ имени Н.Г. Чернышевского, 12 корпус, 203, 209 аудитории, тема доклада: «Поликультурность и полиэтничность в системе современного образования и воспитания»; тема доклада: «Историко-культурный ландшафт региона как основа формирования материального и духовного культурного наследия».

По теме диссертации опубликованы научные статьи на русском языке:

1. Щербатых О. М. Языческие традиции древних славян в культуре современности // Современная культурология: проблемы и перспективы. Выпуск 5. Сборник статей молодых ученых / под ред. Е.В. Листвиной, Н.П. Лысиковой. – Саратов : Саратовский источник, 2019. – С. 142-147.

2. Щербатых О. М., Логинова В. А. Поликультурность и полиэтничность в системе современного образования и воспитания // Поликультурное и полиэтничное пространство российских регионов: проблемы и перспективы формирования. – Саратов, 2019 (находится в печати)

3. Щербатых О. М., Логинова В. А. Историко-культурный ландшафт региона как основа формирования материального и духовного культурного наследия // Поликультурное и полиэтничное пространство российских регионов: проблемы и перспективы формирования. – Саратов, 2019 (находится в печати)

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из: введения, двух глав, заключения и списка используемых источников.

Основное содержание работы

Первая глава «Теоретическая концептуализация смысла как явления и формы культуры» включает два параграфа «Языческая символика у славянских народов и ее прочтение» и «Особенности развития народных промыслов в контексте территориального фактора». В данных параграфах раскрываются основные концепции и теории, наиболее значимые для темы диссертационного исследования.

Культура, начинаясь с организации, с ритуала, структурирует окружающий мир человека в многообразных формах. Эти формы имеют знаково-символический характер. Само слово «символ» происходит от греческого «σύμβολον», обозначающего знак, опознавательная примета²⁹. Так и в современном понимании символ, обозначает предмет, словесный или

²⁹ Ильичев, Л. Ф. Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – С. 607.

пластический образ, который имеет какой-то смысл, отличающийся от его собственного содержания.

Символ в культуре – это универсальная, многозначная категория, раскрывающаяся через сравнение предметного образа и глубинного смысла. Проступая в символ, образ истончается, смысл как бы проявляется сквозь него.

Многозначное употребление слова «символ» усложняет возможность дать ему общее определение, установить отличие его от других знаков. Трактовка художественных символов ближе всего соотносится с пониманием особенностей символа. Одна из значимых проблем в культуре – это интерпретация символа. С древних времен философы пытались объяснить значение, функции и место символа в культуре. За всю историю развития человеческого общества существовало множество вариантов понимания смысла символа. От выражения духовного и божественного мира до средства миропонимания.

В XIX веке проблемой интерпретации символа занималось философствующее искусство. Миф, в музыке и литературе, истолковывается как смыслопорождающая стихия, а не простая формальная оболочка смысла. С начала XX века в культуре активно развиваются различные концепции символа.

Обосновывается прочтение языческой символики и ее особенности. В современном мире информацию о языческой символике мы можем получить в результате этнографических и археологических исследований. До наших дней сохранились образцы древней резьбы по дереву и камню, как в архитектуре, так и в бытовых предметах, фрагменты вязания, вышивки, обереги, и т.д. Значение языческой символики раскрывается через понимание языческих представлений о мироустройстве (представления о космосе, земле, природе, о судьбе).

Обширные данные о мироустройстве славян дает археология. Примером может служить «Збручский идол», который иногда называют «энциклопедией славянского язычества». Идол, четырехгранный столб, высечен из серого известняка, имеет высоту 2,67 м, и ориентирован по сторонам света. Идол поделен на три яруса, на которых высечены различные изображения. Верхний

ярус изображает четырех богов, средний – мир людей, а нижний ярус изображает хтоническое божество, которое держит на своих руках Землю.

По Б. А. Рыбакову, женская фигура с рогом – это богиня плодородия Макошь, а фигура, держащая в руках кольцо, богиня весны, покровительница любви и брака – Лада. Божество, изображенное с солярным символом, исследователь определяет либо как бога солнца Хорса, либо как бога плодородия и солнечного света Дажьбога. Но все же Б. А. Рыбаков склоняется к версии Дажьбога, так как солярный символ изображен не в руках, а на одежде бога (солярный знак является опознавательным символом Дажьбога). Хтоническое божество, держащее на себе Землю, археолог соотносит с Велесом³⁰.

Процесс мифологических и религиозных представлений древних славян сложен и многогранен. Стоит выделить тесную связь древних религиозных представлений с процессом познания и понимания мира, природы и стихий.

Каждый образ в культуре древних славян необходимо воспринимать как целый комплекс символов и знаков, тесно связанных друг с другом и образующим отражение мировоззрения язычников.

Также рассматриваются основные народные промыслы, характерные для северного и центрального районов России, определяется символика, присущая им.

Процесс глобализации, протекающий с настоящее время одновременно с обособлением местных этнических сообществ, влияет на процессы этнической мобилизации. Одним из главных инструментов этого процесса является искусство. Народное творчество в современном мире стало играть важную роль в культуре социума. Стало больше внимания уделяться проблемам развития и сохранения народных промыслов как отражению традиционных мотивов в искусстве, как способу передачи и воспроизведения культурного и исторического опыта, как форме воплощения гордости, патриотизма и

³⁰ Рыбаков, Б. А. Язычество древних славян. – М., 1981. – С. 277-278.

уважения к своей родине. Возникает интерес к сохранению и развитию традиционных народных промыслов на разных уровнях: местном, региональном, федеральном и мировом.

В программе VIII Конгресса этнографов и антропологов, проходящего в 2009 году в Оренбурге одной из главных тем являлась тема «Народного искусства, традиционных народных ремесел, самобытности и инокультурных влияний». На конгрессе рассматривались положения, раскрывающие универсальность традиционных народных промыслов и народного творчества³¹. Народные промыслы могут являться маркерами этнической культуры.

История различных народов сильно влияет на развитие народных промыслов. В современном мире развивается идея возрождения народных промыслов, которые являются важной частью культурного наследия страны и символом национального достояния³².

Если обратиться к истории изучения народных промыслов, то можно заметить, что они стали активно изучаться в конце XIX в. в контексте создания и развития национального стиля. Создавались описания творческого потенциала общества, особенно на отдаленных территориях государства. Несмотря на то, что опубликованные сведения относились в большей степени к теоретическому материалу, начали собираться данные о «кустарных промыслах» страны. В этих публикациях содержались основные тенденции в развитии традиционных промыслов.

В XX в. народные промыслы становятся предметом научных изысканий. В первой половине XX в. закладывается сама основа изучения народного творчества, так как ранее внимание исследователей принадлежало классическому и профессиональному искусству. В 20-х г. XX в. начинает закладываться теоретическая база интерпретации народных промыслов. В. С. Воронов является одним из самых основных исследователей народных

³¹ VIII Конгресс этнографов и антропологов России: тезисы докладов. Оренбург, 1–5 июля 2009 г. / редкол.: В.А. Тишков [и др.]. – Оренбург, 2009. – 600 с.

³² Лужков, Ю.М. Искусство, которое нельзя потерять // Этносфера. 2010. № 3(138). С. 2-6.

промыслов данного периода. В 1924 г. он опубликовал свою книгу «Крестьянское искусство», в которой он раскрыл содержание и семантику народного искусства, особенности народного стиля. Впервые в русском искусствоведении культура деревни стала рассматриваться как особое проявление народного творчества. В. С. Воронов подчеркивает архаичность и традиционность народного искусства, синкретизм и мифологизм, присущий творчеству. Искусствовед отмечает соотношение формы и ее наполненности, равноценность утилитарной и эстетической функции народного творчества. Исследователь подмечает общие черты и похожесть крестьянского искусства и городского ремесла.

По результатам исследований искусствоведов, этнографов, историков, культурологов 1920-1970-х гг. были сформированы сами представления о феномене народного творчества, его особенностях, функциях и месте в национальном искусстве. И.Я. Богуславская рассматривает современные народные промыслы как производства, отметающие традиции, но все еще относящиеся к сфере народных искусств. Сам термин «народное искусство» она базирует на нескольких параметрах: ценность, традиционность, этническое своеобразие, национальный характер, преемственность поколений³³. М. А. Некрасова народное искусство определяет как духовную силу, созданную образным сознанием этноса, а традиции как развешивающиеся явление, которое способно к адаптации в современном мире³⁴.

Народное искусство в современном мире активно воздействует на этническое самосознание, выражая с помощью художественных образов особенности национальных идеалов. Народное художественное искусство является динамичным явлением, оно объединяет в себе и традиционные черты этнической культуры и элементы профессиональной культуры. А. С. Каргин к

³³ Богуславская, И.Я. Современные проблемы народного искусства // ЭО. 1992. № 4. С. 140-143;

³⁴ Некрасова, М.А. Народное искусство России в современной культуре XX-XXI век. – М., 2003. – С. 94-95.

народному искусству относит фольклор, народные промыслы, изобразительное искусство и этническую самодеятельность³⁵.

Вторая глава «Языческая символика и жизненная среда человека: культур-антропологический анализ». Она состоит из двух параграфов: «Обережный орнамент. Особенности обережных символов. Символ в предметах обихода» и «Языческая символика в традициях русской вышивки». В первом параграфе второй главы рассматривается классификация орнамента, использование различных видов орнаментов в разные периоды истории, применение орнаментов в различных видах народных промыслов, особенности оберегов на Руси, обережных символов в орнаменте и обережный орнамент в целом, использование символов в быте.

Сам термин «орнамент» произошел от лат. Ornamentum, переводящегося как «украшение». Орнамент обладает способностью доставлять эстетическое удовольствие, влиять на человека, подчас пробуждая у него бессознательные чувства, связанные с генетической памятью, способен вызывать ассоциативные цепочки.

Любой орнамент читаем, как книга, в нем есть свой язык, своя азбука, свои мысли, история, мотивы. А языком символов, цвета, линий, орнамент повествует о своем народе: каков его характер, какова его ментальность.

Орнамент может рассматриваться с двух точек зрения, как символического, наполненного сакральным смыслом так и декоративного, имеющего значение лишь украшения, лишённого семиотической функции. Для орнамента характерен так же перевод реальных форм и предметов в условные символические изображения, высокий уровень декоративного обобщения, плоское изображение.

По мнению, Б. А. Рыбакова, и Т. И. Макаровой орнамент совершенно точно является семантической системой, поскольку с зарождения орнамента, а

³⁵ Каргин, А. С. Народная художественная культура. – М., 1997. – С. 7

в некоторых этнокультурах и по сей день, орнамент является знаковой системой, позволяющей передавать информацию о внешнем мире человеку³⁶.

Для исследователей и искусствоведов орнамент интересен в основном с точки зрения семантики. Археологи, историки, культурологи уже долго пытаются раскрыть символику орнамента. Изучение особенностей орнамента, его колорита, сюжетов и мотивов, а также исследование технических моментов выполнения орнамента позволяет правильно освоить народные традиции и на этой базе создать современное произведение искусства.

У каждого этноса, независимо от территориального фактора, т.е. отдаленности друг от друга, существует похожий набор образов, однако форма передачи этих образов существенно отличается. Связанно это с экономическими, политическими и природными факторами. Исследователи, например, В. А. Городцов, Б. А. Рыбаков, считали, что каждая этническая группа выработала собственный стилистический орнаментальный язык, базирующийся на комплексе похожих образов. Так как стилистика орнамента отражает окружающую среду мастера, можно предположить, что первоисточником орнамента является природа³⁷.

Во втором параграфе второй главы рассматривается вышивка как народный промысел, ее символика, образы, используемые в ней, а также рассматривается народный костюм как форма применения традиционной вышивки.

В. В. Стасова можно отнести к основателям изучения древнерусской вышивки самой по себе. По его словам, в вышивке заключено колоссальное множество примеров отображения древнейших языческих культов, в частности поклонение богам и природе, а также русальных праздников³⁸.

³⁶ Гилевич, Е. В. Орнамент как семиотическая структура для современного мира // Знание. Понимание. Умение. – 2011. – № 2. – С. 79

³⁷ Спиридонова, А. В. Русская народная вышивка: орнамент, образ, мотив // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. – 2017. - № 1 – С. 186

³⁸ Стасов, В. В. Русский народный орнамент. Шитье, ткани, кружево. – СПб., 1872. – С. 12.

Важный прорыв в области семантики русской вышивки был совершен русским археологом В. А. Городцовым. При посещении Исторического музея в Москве в 1921 г. исследователь заметил в образцах вышивок взаимосвязанность между праславянами и даками. Солярный круг, Великая Мать в окружение двух всадников – образы, часто используемые в славянской вышивке, присутствуют на дакийских свинцовых табличках³⁹.

Несмотря на значительные собрания старинных вышивок в запасниках музеев нашего государства, изучение семантики вышивки не получило должного развития. Б. А. Рыбаков признает, что в ранних своих работах он произвольно брал из набора имен и названий какое-либо обозначение и применял к тем или иным вышивкам. Например, центральный женский образ трехчастной композиции, он называл то Великой Богиней, то Лелей, то Роженицей, то Макошью, то Берегиней⁴⁰.

В музейных каталогах, в искусствоведческой литературе, зачастую, при описании вышитых деталей указывается лишь классификация орнамента, узор мотивов или их сочетаний, вид вышивки и материалы, но не смысловое значение символов. А между тем, вышитые элементы костюма являются отображением определенной исторической эпохи, они позволяют проследить события, происходящие в обществе, царившие в это время нравы и ценности. При изучении костюма, как в целом, так и отдельно его вышитых элементов, вырисовывается особый язык, своеобразная система знаков, широко используемая нашими предками. В костюме легко прослеживается социокультурный опыт народа, который транслируется в социум посредством символично-смысловой системы.

Орнамент, вышитый и сотканный, является одним из основных видов изобразительных языков народных промыслов. Уникальный, яркий и

³⁹ Городцов, В. А. Дако-сарматские религиозные элементы в русском народном творчестве // Тр. Гос. ист. музея. – М., 1926. – Вып. 1. – С. 9-15.

⁴⁰ Рыбаков, Б. А. Язычество древних славян. – М., 1981. – С. 211.

выразительный по своей сути, орнамент привлекает к себе внимание множество исследователей, но его символика так и остается неизученной до конца.

Вышивка является многовековым видом искусства. Находки археологов, относящиеся к IX-X вв. доказывают, что вышивка являлась оберегом во времена Древней Руси⁴¹. Различные элементы одежды украшались узорами, вышивались простыми и золотыми нитями, в основном вышивкой украшали предметы обихода и одежды знатных людей.

В те времена одежда являлась системой множества смысловых уровней, отражающая основные моменты жизни человека. С ее помощью было возможно общение одновременно и с социумом, и с духами, богами, с предками и с потомками. Одежда, особенно ее вышитые части, имела сразу несколько функций: социальную, мемориальную, магическую, утилитарную, индивидуальную и эстетическую. Она связывала человека с его собственным родом, с высшими силами. Отдельные символы, по мнению древнего человека, обладали магической силой, при помощи которой, были возможны защита и, одновременно, воздействие на внешний мир. Особое внимание уделялось праздничному и свадебному костюмам. Например, разноцветным шелком и золочеными нитками вышивались свадебные рушники, льняные рубахи, платки. Золотыми и серебряными нитками, при использовании также драгоценных камней, вышивали одежду знати и церковных представителей⁴².

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования, делаются теоретические выводы и обобщения, определяются направления дальнейшей разработки проблемы.

⁴¹ Дурасов, Г. П. Изобразительные мотивы русской народной вышивки. – М., 1990. – С. 58

⁴² Артемьева, Е. Алешинский наряд // Чудесные мгновения. Серия «Традиционный костюм». – 2005. – № 5. – С. 8-13.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. VIII Конгресс этнографов и антропологов России: тезисы докладов. Оренбург, 1–5 июля 2009 г. / редкол.: В.А. Тишков [и др.]. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2009. – 600 с.
2. Аверинцев, С. С. Заметки к будущей классификации типов символа / С.С. Аверинцев // Проблемы изучения культурного наследия / Под ред. Г. В. Степанова. – М.: Наука, 1985. – 400 с.
3. Алехина, Н. В. Специфика стиля и роль русского народного костюма в генезисе культурных форм Среднего Поволжья. / Н. В. Алехина. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2010. – № 126. – С. 326-332.
4. Амброз, А. К. Раннеземледельческий культовый символ («Ромб с крючками») / А. К. Амброз // Советская археология. – 1965. - № 3. – С. 14-27.
5. Антрушина, И. Н. История зарождения и бытования пижемской росписи / И. Н. Антрушина // Народная художественная культура Русского Севера в дополнительном образовании детей Архангельской области. Теория и практика : Материала обл. науч.-практич. конф. 13-15января. 2003 года. – Архангельск : КИРА, 2003. – С. 77-79.
6. Арбат, Ю. А. Русская народная роспись по дереву / Ю. А. Арбат. – М. : Изобразит. искусство, 1970. – 200 с.
7. Артемьева, Е. Алешинский наряд. / Е. Артемьева. // Чудесные мгновения. Серия «Традиционный костюм». – 2005. – № 5. – С. 5-34.
8. Артюх, А. Ф. Этнические символы в материальной культуре украинцев / А. Ф. Артюх, Т. В. Космина // Советская этнография. – 1989. – № 6. – С. 46-54.

9. Афанасьев, А. Н. Народные русские сказки / А.Н. Афанасьев. – М. : Просвещение, 1982. – 455 с.
10. Бакушинский, А. В. Палехская иконопись / А. В. Бакушинский. // Исследования и статьи / Сост. И. А. Либерфорт и др. – М. : Советский художник, 1981. – С. 235-250.
11. Бардина, Р. А. Товароведение изделий народных художественных промыслов и сувениров и организация торговли ими. Издание 2. / Р. А. Бардина. – М. : Высшая школа, 1977. – 316 с.
12. Белицер, В.Н. Народная одежда мордвы / В. Н. Белицер. – М. : Наука, 1973. – 216 с.
13. Белякова, Г.С. Славянская мифология. / Г. С. Белякова. – М. : Просвещение, 1995. – 240 с.
14. Бесчастнов, Н. П. Художественный язык орнамента : учеб. пособие / Н. П. Бесчастнов. – М. : Владос, 2010. – 368 с
15. Богатырев, П. Г. Вопросы теории народного искусства / П. Г. Богатырев. – М. : Искусство, 1971. – 544 с.
16. Богуславская, И. Я. Русская глиняная игрушка / И. Я. Богуславская. – Л. : Искусство, 1975. – 142 с.
17. Богуславская, И. Я. Проблемы традиций в искусстве современных народных художественных промыслов / И. Я. Богуславская. // Творческие проблемы современных народных художественных промыслов: сборник статей. – Л. : Художник РСФСР, 1981. – С. 16-43.
18. Богуславская, И. Я. Русская народная вышивка / И. Я. Богуславская. // Русская народная вышивка / Гос. Рус. музей. – М. : Искусство, 1972. – С. 5-29.
19. Богуславская, И. Я. Художественные особенности русской народной вышивки с геометрическим орнаментом / И. Я. Богуславская. // СЭ. –1982. – № 1. – С. 101-112;

20. Бодянский, О. М. Об одном прологе библиотеки Московской духовной типографии и тождестве славянских божеств Хорса и Дажьбога. / О. М. Бодянский. // Чтения в имп. Обществе истории и древностей российских. – 1846. – № 2. – С. 10.
21. Быстрова Е. А. Учебный фразеологический словарь русского языка. Пособие для учащихся нац. школ. / Е. А. Быстрова и др. – Л. : Просвещение, 1984. – 271с.
22. Быстрова, Е. А. Холмогорская резьба по кости / Е. А. Быстрова // Народное творчество. – 2007. – № 3. – С. 60-65.
23. Василенко, В. М. Народное искусство : избр. тр. о нар. творчестве X–XX вв. / В. М. Василенко. – М. : Сов. художник, 1974. – 294 с.
24. Василенко, В. М. Русская народная резьба и роспись по дереву XVIII - XX вв. / В. М. Василенко. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1960. – 180 с.
25. Власова, И. В. Развитие северного комплекса народной одежды (XII-XVIII вв.) / И. В. Власова.. // Русский Север : этническая история и народная культура XII-XX века. – М., 2001. – С. 301 – 305.
26. Воронов, В.С. О крестьянском искусстве. Избранные труды. / В. С. Воронов. – М. : Советский художник, 1972. – 332 с.
27. Гамкрелидзе, Т. В., Иванов, В. В. Индоевропейский язык и индоевропейцы. / Т. В. Гамкрелидзе, В.В. Иванов. –Тбилиси: Изд-во ТГУ, Т. II. 1984. – 800 с.
28. Гилевич, Е. В. Орнамент как семиотическая структура для современного мира / Е. В. Гилевич. // Знание. Понимание. Умение. – 2011. – № 2. – С. 79–83.
29. Гоготишвили, Л.А. Лосев, исихазм и платонизм // Лосев А.Ф. Имя: Избранные работы, переводы, беседы, исследования, архивные материалы. / Л.А. Гоготишвили. – СПб. : Алетейя, 1997. – 610 с.

30. Городцов, В. А. Дако-сарматские религиозные элементы в русском народном творчестве / В. А. Городцов. // Тр. Гос. ист. музея. – М., 1926. – Вып. 1. – С. 7-36.
31. Грушко, Е. А., Русские легенды и обычаи / Е. А. Грушко, Ю. М. Медведев. – М. : Эксмо, 2005. – 420 с.
32. Даркевич, В. П. Символы небесных светил в орнаменте Древней Руси. / В. П. Даркевич. // Советская археология. – 1960., –№ 4. – С. 56–68.
33. Дворников, Э.П. Квадрат и круг - основные универсалии архаических культур // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – № 6 (31). – С. 228-231.
34. Дубровин, А. А. Декоративно-прикладное искусство и традиционные промыслы : учеб. пособие / А. А. Дубровин, Н. К. Соловьев ; Моск. гос. художеств.- пром. акад. им. С.Г. Строганова. - 2-е изд. – М. : МГХПА, 2014. – 127 с.
35. Дурасов, Г. П. Изобразительные мотивы в русской народной вышивке / Г.П. Дурасов, Г.А. Яковлева. - М. : Советская Россия, 1990. – 320 с.
36. Дурасов, Г. П. Изобразительные мотивы русской народной вышивки. / Г. П. Дурасов. – М. : Сов. Россия, 1990. – 316 с.
37. Жегалова, С. К. Пряник, прялка, птица сиринов. / С.К. Жегалова, С. Г. Жижина, Ю.С. Черняховская – М. : Просвещение, 1971г. – 230 с.
38. Забелин, И.Е. История русской жизни с древнейших времен. / И. Е. Забелин. – М. : Эксмо, 2008. – 608 с.
39. Иванов, В. В. К реконструкции Мокоши как женского персонажа в славянской версии основного мифа / В. В. Иванов, В. Н. Топоров. // Балто-славянские исследования. – М. : Индрик, 1983. – 213 с.
40. Иванов, В. В. Сварог, Сварожич // Мифологический словарь/ В. В. Иванов, В. Н. Топоров. / Гл. ред. Е. М. Мелетинский. – М. : Советская энциклопедия, 1990. – 746 с.

41. Иванов, В. В. Структурно-типологический подход к семантической интерпретации произведений изобразительного искусства в диахроническом аспекте / В. В. Иванов, В. Н. Топоров // Труды по знаковым системам. : к 70-летию акад. Д. С. Лихачева. – Тарту, 1977. – С. 103–119. – (Ученые записки Тартуского государственного университета; вып. 411).
42. Ивановская, В. И. Геометрический орнамент. / В. И. Ивановская. – М. : В. Шевчук, 2009. – 208 с.
43. Игдрозил // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). Т. XII. – СПб, 1894. – С. 776.
44. Ильина, З. В. Тератологический орнамент новгородских и псковских рукописей XIII – XIV вв. : автореф. дис. ... канд. искусствоведения / Ильина З. В. ; [Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова]. – Л., 1966. – 26 с.
45. Ильичев, Л.Ф. Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. – М. : Советская энциклопедия, 1983. – 840 с.
46. Ирминсуль // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). Т. XIII, – СПб., 1894, – С. 342.
47. Климов, Е. В. Монотеизм восточных славян / Е. В. Климов // Вопросы истории. – 2007. – № 12. – С. 168-169
48. Климова, Н. Т. Ручная и машинная вышивка / Н. Т. Климова и др. – М. : Искусство, 1980. – 254 с.
49. Ключева, Т. Ю. Тверская вышивка в собрании Загорского музея / Т. Ю. Ключева. – М. : Советский художник, 1982. – 250 с.
50. Кутекина, Н. Кружевницы Анфия и София Брянцевы : вклад священнических семей в развитие вологодского кружевоплетения. / Н. Кутекина. // Духовно-нравственное воспитание. – 2010. – № 5. – С. 87-96.

51. Кутенков, П. И. Ярга-свастика – знак русской народной культуры / П. И. Кутенков. – СПб. : Изд-во РГПУ, 2008. – 450 с.
52. Куфтин, Б.А. Материальная культура русской мещеры. Ч. I. / Б. А. Куфтин. // Труды Гос. Музея ЦПО. Вып. 3. – М., 1926. – 142 с.
53. Лебедев, А. В. Логос Гераклита. Реконструкция мысли и слова (с новым критическим изданием фрагментов) / А. В. Лебедев. – СПб. : Наука, 2014. – 533 с.
54. Литвина, Л. А. Кружевоплетение в России: полузабытое национальное достояние: немного из истории / Л. А. Литвина. // Обсерватория культуры. – 2006. – № 4. – С. 68-73.
55. Лихачев, Д. С. «Слово о полку Игореве» и культура его времени. 2-е изд. /Д. С. Лихачёв. – Л. : Художественная литература. Ленингр. отделение, 1985. – 75 с.
56. Лосев, А. Ф. Очерки античного символизма и мифологии / А. Ф. Лосев. – М. : Наука, 1993. – 650 с.
57. Лотман, Ю.М. Избранные статьи в 3-х т. - Т.I Статьи по семиотике и топологии культуры / Ю. М. Лотман. – Таллин : Александра, 1992. – 458 с.
58. Макарова, Е. В. Народные художественные промыслы Подмосковья (Гжель, Жостово, Федоскино): история возникновения и развития. Е. В. Макарова. // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. – 2012. – С. 5-10.
59. Маслова, Г. С. Народная одежда в восточнославянских традиционных обычаях и обрядах XIX - начала XX в. – М. : Наука, 1984. – 216 с.
60. Маслова, Г. С. Орнамент русской народной вышивки / Г. С. Маслова. – М. : Наука, 1978. – 209 с.
61. Маслова, Г. С. Орнамент русской народной вышивки как историко-этнографический источник / Г. С. Маслова. // АН СССР, Ин-т этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая. – М. : Наука, 1978. – 207 с.

62. Маслова, Г. С. Орнамент русской народной вышивки как исторический источник. / Г. С Маслова. // СЭ. – 1975. – № 3. – С. 34 – 44.
63. Мифы народов мира : Энцикл. в 2 т. / гл. ред. С. А. Токарев. 2-е изд. – М. : Советская Энциклопедия, 1987 – 1988. – 720 с.
64. Моисеенко, Е. Ю. // Русская вышивка XVII – начала XX века : альбом : из собрания Государственного Эрмитажа. – Л., 1978. – С. 13-17.
65. Некрасова, М. А. Народное искусство как часть культуры: теория и практика / М. А. Некрасова. – М. : Изобразительное искусство, 1983. – 343с.
66. Некрасова, М.А. Народное искусство России в современной культуре XX-XXI век / М.А. Некрасова. – М. : Коллекция, 2003. – 256 с.
67. Олейник, Т. Берестяное узорочье / Т. Олейник. // Живописная Россия. – 2007. – № 6. – С. 43-47.
68. Павлова, А.Н. К проблеме семантики цвета и материала в статье Т.А. Крюковой «Коллекция П.С. Палласа по народам Поволжья» / А. Н. Павлова. // Этнографическое обозрение. – 2017. – № 5. – С. 178-187.
69. Петрухин, В. Я. Мировое дерево / В. Я. Петрухин. // Славянские древности: Этнолингвистический словарь : в 5 т. / под общ. ред. Н. И. Толстого; Институт славяноведения РАН. – М. : Межд. отношения, 2004. Т. 3: К (Круг) – П (Перепёлка). – С. 253-254.
70. Повесть временных лет / подгот. текста, пер., ст. и коммент. Д. С. Лихачева; под ред. В. П. Адриановой-Перетц. 2-е изд., испр. и доп. – СПб. : Наука, 1999. – 180 с.
71. Рыбаков, Б. А. Древние элементы в русском народном искусстве: (женское божество и всадники) / Б. А. Рыбаков. // Сов. этнография. – 1948. – № 1. – С. 80–106.

72. Рыбаков, Б. А. Прикладное искусство и скульптура / Б. А. Рыбаков. // История культуры Древней Руси / Акад. наук СССР, Ин-т истории материальной культуры. – М. ; Л., 1951. – Т. 2 : Домонгольский период. Общественный строй и духовная культура. – С. 396-465.
73. Рыбаков, Б. А. Происхождение и семантика ромбического орнамента / Б. А. Рыбаков. : Сб. трудов НИИХП. Вып. 5 / Отв. ред. Р. К. Розов. – М. : Изобраз. иск-во, 1972. – С. 127-134.
74. Рыбаков, Б. А. Язычество древних славян / Б. А. Рыбаков. – М. : Наука, 1981. – 608 с.
75. Рыбаков, Б.А. Язычество древней Руси / Б. А. Рыбаков. – М.: Наука, 1987. – 783 с.
76. Рыбаков, В. А. Макрокосм в микрокосме народного искусства / Б. А. Рыбаков. // Декоративное искусство, – 1975. – № 1. – С. 30-33.
77. Севан, О. Г. Крестьянские росписи Русского Севера: Архангельская область / О. Г. Севан // Обсерватория культуры. – 2007. – № 4. – С. 73-76.
78. Седов, В. В. Восточные славяне в VI-XIII вв. / В. В. Седов. // Археология СССР. – М. : 1982. – 337 с.
79. Сорокина М. А. Вологодское кружево и женский костюм XIX-XX веков / М. А. Сорокина. // Народный костюм и современная молодежная культура. – Архангельск, 1999. – С.136-143.
80. Спиридонова, А. В. Русская народная вышивка: орнамент, образ, мотив / А. В. Спиридонова. // Вестник Адыгейского государственного университета.– 2017. - № 1 – С. 185-188.
81. Стасов, В. В. Избранные сочинения в 3-х т. Т. 2. – М. : Искусство, 1952. – 776 с.
82. Стасов, В. В. Русский народный орнамент. Вып. 1. Шитье, ткани, кружева. / В. В. Стасов. – СПб. : Издание общества поощрения художников, 1872. – 129 с.

83. Топоров, В. Н. Древо Мировое // Мифы народов мира: Энцикл. в 2 т. / гл. ред. С. А. Токарев. 2-е изд. / В. Н. Топоров. – М. : Советская Энциклопедия, 1987. Т. 1: А - К. – 415 с.
84. Трубачев, О. Н. Этногенез и культура древнейших славян / О. Н. Трубачев. – М.: Наука, 2003. – 340 с.
85. Трубецкой, Е. Н. Три очерка о русской иконе: умозрение в красках. Два мира в древнерусской иконописи. Россия в ее иконе. – М. : ИнфоАрт, 1991. – 112 с.
86. Уайт, Л. Избранное: наука о культуре / Л. Уайт. – М. : «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. – 551 с.
87. Успенский, Б. А. Семиотика искусства. Поэтика композиции, Семиотика иконы. Статьи об искусстве. / Б. А. Успенский. – М.: Языки русской культуры, 1995. – 360 с.
88. Фалеева, В.А. Русское плетеное кружево / В.А. Фалеева – М. : Книга по Требованию, 2012. – 336 с.
89. Фасмер, М. Даж(д)ьбог / М. Фасмер // Этимологический словарь русского языка в 4 т. / авт.-сост. пер. с нем. и доп. чл. кор. АН СССР О. Н. Трубачева, под ред. и с предисл. проф. Б. А. Ларина. Изд. 2-е, стер. Т. I : А – Д. – М. : Прогресс, 1986. – 540 с.
90. Фасмер, М. Этимологический словарь русского языка. Т.3. / М. Фасмер. – М. : Прогресс, 1986. – 832 с.
91. Фокина Л. В. Орнамент : учеб. пособие для студентов архит. и худож. спец. вузов / Л. В. Фокина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ростов н/Д : Феникс, 2000. – 94 с.
92. Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.) – СПб., 1890 - 1907. т. XV (1895). – 478 с.
93. Энциклопедия знаков, символов, эмблем. – СПб. : Мидгард, 2005. – С. 65-68.
94. Богородская резьба по дереву. // Бардина, Р. А. Изделия народных художественных промыслов и сувениры (товароведение и

- организация торговли). [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.bibliotekar.ru/7-suveniriy/6.htm> (дата обращения: 12.03.2019). – Загл. с экрана
95. Вологодская финифть// Официальный сайт Администрации города Вологды [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://vologda-portal.ru/o_gorode/index.php?SECTION_ID=4218&ID=58668 (дата обращения: 17.02.2019). – Загл. с экрана.
96. Вологодское кружево// Народные промыслы [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.ya-zemlyak.ru/nps.asp?id=8> (дата обращения: 17.02.2019). – Загл. с экрана.
97. Гжельская керамика. // Бардина, Р. А. Изделия народных художественных промыслов и сувениры (товароведение и организация торговли). [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.bibliotekar.ru/7-suveniriy/89.htm> (дата обращения: 12.03.2019). – Загл. с экрана.
98. Городецкая роспись // Бардина, Р. А. Изделия народных художественных промыслов и сувениры (товароведение и организация торговли). [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.bibliotekar.ru/7-suveniriy/9.htm/> (дата обращения: 5.03.2019). – Загл. с экрана
99. Дымковская, или вятская, игрушка. // Бардина, Р. А. Изделия народных художественных промыслов и сувениры (товароведение и организация торговли). [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.bibliotekar.ru/7-suveniriy/91.htm> (дата обращения: 12.03.2019). – Загл. с экрана
100. Золотая Хохлома // Семенов. Хохломская роспись [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://goldenhohloma.com/goldenhohloma/history/>(дата обращения: 5.03.2019). – Загл. с экрана.

101. Изделия с палехской лаковой живописью. // Бардина, Р. А. Изделия народных художественных промыслов и сувениры (товароведение и организация торговли). [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.bibliotekar.ru/7-suvениry/29.htm> (дата обращения: 11.03.2019). – Загл. с экрана.
102. Изделия с холуйской лаковой живописью// Бардина, Р. А. Изделия народных художественных промыслов и сувениры (товароведение и организация торговли). [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.bibliotekar.ru/7-suvениry/31.htm> (дата обращения: 12.03.2019). – Загл. с экрана.
103. История жостовской росписи. // Жостово с 1825 года. [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://zhostovo.ru/page/jostovo> (дата обращения: 06.03.2019). – Загл. с экрана.
104. Каргопольская глиняная игрушка // Культурное наследие Архангельского Севера [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://www.cultnord.ru/Kargopolskaja_glinjanaja_igrushka.html (дата обращения: 16.02.2019). – Загл. с экрана
105. Конвенция об охране нематериального культурного наследия // [Электронный ресурс]. : [сайт]. – URL : https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cultural_heritage_conv.shtml (дата обращения 17.03.19) – Загл. с экрана.
106. Мезенская роспись// Культурное наследие Архангельского Севера [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://www.cultnord.ru/Mezenskaja_ropis.html (дата обращения: 18.02.2019). – Загл. с экрана.
107. Михайловское кружево. // Народные промыслы [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.ya-zemlyak.ru/nps.asp?id=48> (дата обращения: 17.04.2019). – Загл. с экрана.
108. Мстера. Мстерская миниатюра. // Бардина, Р. А. Изделия народных художественных промыслов и сувениры (товароведение и

- организация торговли). [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.bibliotekar.ru/7-suvenirj/30.htm> (дата обращения: 11.03.2019). – Загл. с экрана.
109. Онежская роспись // Культурное наследие Архангельского Севера [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://www.cultnord.ru/Onezhskaja_ropis.html (дата обращения: 18.02.2019). – Загл. с экрана.
110. Пламя хохломы // Всеобщая История Искусств [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://artyx.ru/books/item/f00/s00/z0000057/st003.shtml> (дата обращения: 06.03.2019). – Загл. с экрана.
111. Федоскинская миниатюра. // Народные промыслы [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.ya-zemlyak.ru/nps.asp?id=13&sortir=1> (дата обращения: 17.02.2019). – Загл. с экрана.
112. Холмогорская резьба по кости // Историко-мемориальный музей М.В. Ломоносова [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://museum.lomic.ru/kost.html> (дата обращения: 16.02.2019). – Загл. с экрана.
113. Холмогорская резьба по кости // Культурное наследие Архангельского Севера [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://www.cultnord.ru/Holmogorskaja_rezba_po_kosti.html (дата обращения: 16.02.2019). – Загл. с экрана.
114. Хохлома // Народные промыслы [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.ya-zemlyak.ru/nps.asp?id=24> (дата обращения: 06.03.2019). – Загл. с экрана.
115. Центры Северной народной росписи // Культурное наследие Архангельского Севера [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://www.cultnord.ru/Onezhskaja_ropis.html (дата обращения: 18.02.2019). – Загл. с экрана.

116. Шемогодская прорезная береста// Народные промыслы [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.ya-zemlyak.ru/nps.asp?id=49> (дата обращения: 16.02.2019). – Загл. с экрана.