

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра экономической и социальной географии

**Территориальные различия в уровне жизни населения  
Поволжского экономического района**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 422 группы

направления (специальности) 05.03.02 География

географического факультета

Поликарповой Екатерины Сергеевны

Научный руководитель  
доцент, к.г.н., доцент

Ю.В. Преображенский

Зав. кафедрой  
к.г.н., доцент

А.В. Молочко

Саратов 2020

**Ведение.** Актуальность работы обусловлена необходимостью оценки качества жизни населения как одного из важнейших показателей социально-экономического развития района, т. к. рассмотрение исследуемого понятия с позиций отдельных частных индикаторов является недостаточно эффективным.

Целью работы является оценка уровня жизни населения регионов Поволжского экономического района.

Задачи дипломной работы:

- проанализировать подходы к изучению уровня жизни;
- дать общую характеристику Поволжского экономического района;
- оценить различия в уровне жизни населения регионов Поволжья и его динамику в период 2010-2018 гг.

Основные методы, использованные в дипломной работе:

- анализа и синтеза;
- описательный.

Работа состоит из введения, трех частей, заключения, списка использованных источников и приложения.

В работе были использованы литературные источники, статистические сборники, электронные источники.

**Подходы к изучению уровня жизни населения.** Во многих странах мира увеличивается потребление как материальных, так и нематериальных благ. Высокий уровень потребления в странах с развитой рыночной экономикой поставил перед учеными задачу разработки концепции, которая включала бы в себя не только всевозрастающий уровень материального потребления, но и создавала благоприятные условия для расширения возможностей человека, обеспечивала равный уровень и условия жизни с учетом объективных природно-климатических, социально-экономических особенностей, нивелировала различия в доходах населения, уровне занятости, степени развития социальной инфраструктуры [1].

Уровень жизни — это интегральная категория, отражающая степень социального развития общества как совокупности качества населения, качества среды жизни и качества деятельности населения и имеющая объективно-субъективный характер [2].

Понятие «уровень жизни» представляет собой структурную целостность, а потому может быть охарактеризовано как единство целого и его частей [3].

Уровень жизни (благосостояние) определяется возможностью каждого члена общества реализовать свои интересы и делать самостоятельный выбор в пользу больших доходов, занятости, образования, продолжительности жизни, хорошего питания и др. [1], представляет собой денежную оценку ресурсов, необходимых для обеспечения качества жизни личности, социальных групп и общества в целом [4].

Определение понятия «уровень жизни» достаточно многогранно и было рассмотрено многими учеными. Так, некоторые из авторов полагают, что при оценке уровня жизни определяющим является приоритет потребительских характеристик [5,6]. Другие считают, что уровень жизни синоним термину «благосостояние населения» [7,8].

Существует множество методик расчета уровня жизни населения. Например, интересна разработка Всесоюзного научно-исследовательского института технической эстетики (ВНИИТЭ). Общая концепция основывается на квалиметрии, что предполагает:

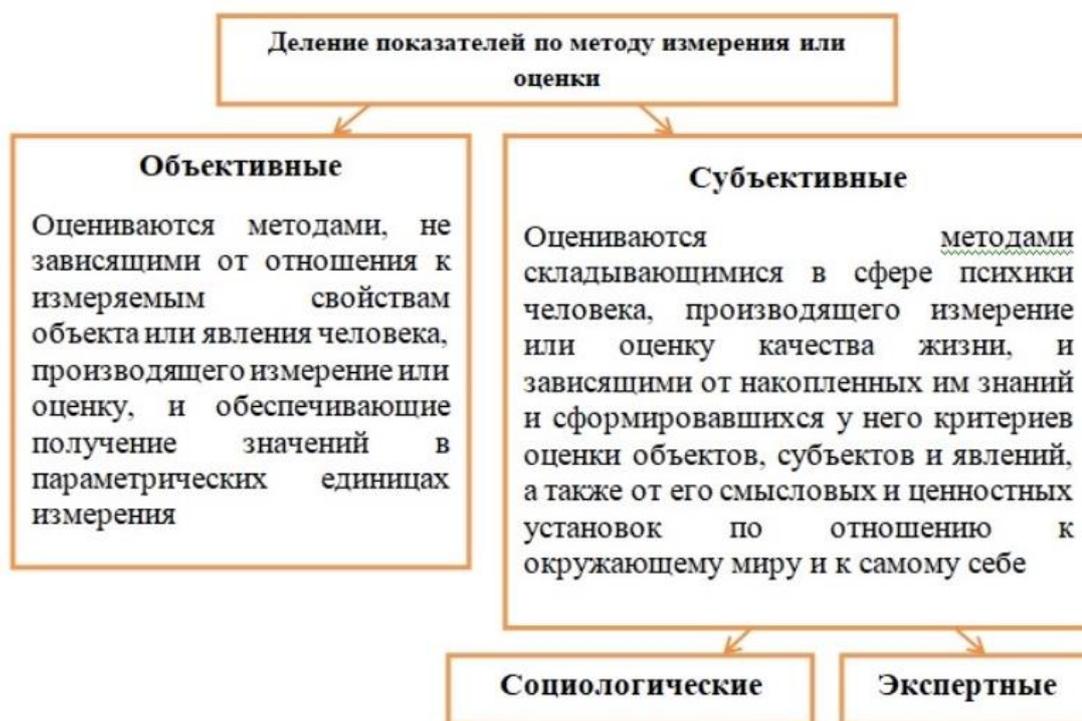
- разработку классификации показателей, достаточно полно отображающую рассматриваемую предметную область;
- определение иерархической структуры и номенклатуры показателей;
- разработку процедуры свёртки единичных показателей (т.е. показателей предельного по глубине уровня иерархии) в комплексные показатели всех вышестоящих уровней, вплоть до единственного интегрального показателя качества жизни;

- выбор критериев оценки, т.е. базовых (эталонных) значений показателей – максимального и минимального.

Принципиальную трудность представляет собой решение первого вопроса. Уровень жизни – предметная область чрезвычайно сложная и не поддающаяся однозначному, всеми приемлемому, определению. По этой причине существует много разных трактовок сущности категории “качество жизни” и соответственно много разных классификаций показателей и их номенклатур [9].

В соответствии с этой методикой была разработана классификация показателей, которые могут быть использованы для измерения и оценки качества жизни (см. табл. 1.1).

Таблица 1.1 Деление показателей по методу измерения или оценки (составлено на основе данных [9])



В такой классификации показателей качества жизни присутствуют все виды показателей, характеризующие и материальные, и информационные, и

психологические, и социокультурные составляющие качества жизни населения.

**Первая методика.** Основными отличиями между различными методиками оценки уровня жизни населения является, во-первых, состав показателей, а, во-вторых, формула, по которой осуществляется расчёт. Я рассчитывала уровень жизни по четырем разным методикам. По первой методике были взяты такие показатели, как: Преступлений на 100 тысяч человек; Оборот розничной торговли на душу, рублей в год; Оборот общ питания, рублей в год на человека; Стоимость жилья на вторичном рынке, рублей за м<sup>2</sup>; Среднедушевые денежные доходы, рублей в месяц; Доля продуктов питания и безалкогольных напитков в структуре потребительских расходов, %; Потребительские расходы на душу, рублей; Численность врачей всех специальностей на 10 тыс. жителей, человек; Прерывание беременности, на 100 женщин; Жилье на человека, м<sup>2</sup>.

Сначала рассчитывались коэффициенты для каждого поля.

Все вышеперечисленные показатели находятся в разных шкалах отношений, а для того чтобы привести их к одной, нужно использовать 2 формулы, так как эти показатели делятся на позитивные и негативные соответственно.

Например, для такого негативного показателя, как уровень преступности была взята такая формула:  $I = \frac{Прос}{Прег}$ , где уровень преступности

России делится на преступность в регионе. Именно такое соотношение потому что, чем больше коэффициент преступности в районе, тем хуже уровень жизни. То же можно сказать о графе «Прерывание беременности», ведь если люди не хотят иметь ребенка, значит у них есть какие-либо проблемы, например, с финансами, жильем и т.п. Остальные показатели имеют позитивную тенденцию, поэтому графы заполнены по формуле

$I = \frac{Дрег}{Дрос}$ , в этом случае и в остальных берется значение по региону и делится

на значение по России. Можно рассмотреть эту формулу на примере оборота розничной торговли. С увеличением торгового оборота, будут улучшаться экономические отношения как внутри региона, так и между ними.

После заполнения таблицы с частными коэффициентами, они были суммированы, и разделены на количество взятых факторов -  $K = \frac{\sum \Pi}{n}$ .

Получившиеся комплексные коэффициенты можно увидеть в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Значения суммы частных коэффициентов и комплексные коэффициенты уровня жизни населения регионов ПЭР, 2016 (расчеты автора)

Субъект	$\Sigma$ коэффициентов	Комплексные коэффициенты уровня жизни населения (К)
Республика Калмыкия	8,52	0,85
Астраханская область	10,05	1,01
Волгоградская область	8,03	0,8
Республика Татарстан	10,20	1,02
Пензенская область	9,47	0,95
Самарская область	9,90	0,99
Саратовская область	9,14	0,91
Ульяновская область	8,86	0,89

Далее по рассчитанным интегральным коэффициенты уровня жизни населения и имеющимся данным, была составлена карта с количественным фоном, соответствующим следующим рамкам: до 0,9 – уровень жизни ниже среднего по РФ; от 0,9 до 1 – средний коэффициент уровня жизни по РФ; более 1 – уровень жизни выше среднего по РФ. Конечно, лидером в этой градации стала Республика Татарстан, но и Астраханская область не сильно отстала, и по данным подсчета, имеет довольно хороший уровень жизни, в отличии от Волгоградской области, у которой этот коэффициент самый низкий.

Этот способ расчетов является наиболее простым из всех перечисленных.

**Вторая методика** является более сложной, преобразованной версией первой методики. Мы взяли более сложную формулу, но чуть меньший набор показателей, и также отразили на карте уровень жизни населения Поволжского экономического района.

Для своего исследования уровня жизни населения регионов, мы взяли следующий ряд показателей: Среднедушевые денежные доходы населения; Число собственных легковых авто на 1000 чел; Объем платных услуг на душу населения; Ожидаемая продолжительность жизни; Число зарегистрированных преступлений на 100 тысяч человек населения; Прерывание беременности (аборты) на 1000 женщин; Заболеваемость на 1000 человек населения; Средние цены на вторичном рынке жилья.

Для того чтобы сравнивать показатели, нужно привести их все в единую шкалу отношений, в которой значения показателей выражаются в относительных единицах (предел от 0 до 1). Так как первые четыре показателя положительные, для них определение значений производится по формуле:

$$K_i = \frac{P_i - P_i \min}{P_i \max - P_i \min},$$

где  $P_i$  – значение  $i$ -го единичного показателя,  $P_i \max$  и  $P_i \min$  – максимальное и минимальное значения  $i$ -го показателя по всем регионам России.

На сайте Росстата мы взяли статистические данные по этим показателям, так же нашли наибольшие и наименьшие значения по России. Чтобы впоследствии сравнить динамику изменения этих показателей по регионам, мы рассчитали по этой формуле коэффициенты за 2010 и за 2017 годы.

Показатели с пятого по восьмой имеют отрицательную тенденцию, поэтому и расчеты проводились немного иначе, а именно по формуле:

$$K_i = \frac{P_i \max - P_i}{P_i \max - P_i \min}$$

После их нахождения, мы рассчитываем единый конечный коэффициент для каждого региона по 2010 году и 2017 году отдельно, для этого находим среднее арифметическое всех показателей (см. таблицы 1.3):

$$K_k = \sum K_i / n,$$

где  $K_k$  – конечный коэффициент;

$\sum K_i$  – сумма всех коэффициентов;

$n$  – количество выбранных коэффициентов.

Таблица 1.3 - Конечные коэффициенты уровня жизни за 2017 год (составлено по материалам автора)

Регионы	Сумма коэффициентов отрицательных показателей	Сумма коэффициентов положительных показателей	$\sum$ коэффициентов	Конечный коэффициент за 2010 год
Республика Калмыкия	3,36	1,14	4,50	0,56
Астраханская область	3,23	1,02	4,25	0,53
Волгоградская область	2,90	1,40	4,30	0,54
Республика Татарстан	2,71	1,29	4,00	0,50
Саратовская область	3,14	1,06	4,21	0,53
Самарская область	2,86	1,06	3,93	0,49
Пензенская область	3,19	1,11	4,30	0,54
Ульяновская область	2,95	0,99	3,94	0,49

После данных расчетов, мы делим все конечные коэффициенты по регионам 2017 года на соответствующие конечные коэффициенты 2010 года. И получаем показатель динамики развития региона (см. таблицу 1.4), после чего составляем таблицу, где можно проследить положительную, либо отрицательную динамику регионов во времени и конечные коэффициенты по каждому региону (см. таблицу 1.5).

Таблица 1.4 - Динамика развития регионов, 2010-2017 гг. (составлено по материалам автора)

Регионы	Динамика
Республика Калмыкия	1,04
Астраханская область	1,05
Волгоградская область	1,07
Республика Татарстан	0,89
Саратовская область	0,99
Самарская область	0,98
Пензенская область	1,01
Ульяновская область	0,95

Таблица 1.5 – Смежные показатели уровня жизни и развития региона (составлено по материалам автора)

<i>Кк</i> за 2017 год	До 0,5	Более 0,5
Динамика		
Положительная, более 1	–	Республика Калмыкия, Астраханская область, Волгоградская область, Пензенская область
Отрицательная, до 1	Самарская область, Ульяновская область	Республика Татарстан, Саратовская область

Так же коэффициенты отличаются небольшим разбросом из-за того, что взяты минимальные и максимальные значения по всей России, а так как доходы населения, например, в Ямало-Ненецком автономном округе, в Архангельской области довольно сильно отличаются даже от среднероссийского показателя, то и получается, что уровень доходов в Поволжском экономическом районе отличается незначительно. И так можно сказать про все показатели, поэтому мы разработали третью методику, где учли данную проблему.

**Для третьей методики** был взят такой набор показателей, как:

Позитивные: Среднедушевые денежные доходы населения; Ввод в действие жилых домов на 1000 человек населения; Число автобусов общего

пользования на 100 000 человек населения; Объем платных услуг на душу населения; Ожидаемая продолжительность жизни; Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры на 10 000 человек; Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения

Негативные: Число зарегистрированных преступлений на 100 000 человек населения; Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух отходящих от стационарных источников.

Были выбраны показатели, которые так или иначе относятся к сферам: доходов, здравоохранения, образования, миграции, культуры и отдыха, услуг и обеспеченности жильем и т.д.

Так же формула расчетов была немного преобразована:

$$K_i = \frac{P_i - P_i \text{ min(рег)}}{P_i \text{ max(рег)} - P_i \text{ min(рег)'}}$$

где,  $P_i$  – значение  $i$ -го единичного показателя,  $P_i \text{ max (рег)}$  и  $P_i \text{ min (рег)}$  – максимальное и минимальное значения  $i$ -го показателя по региону.

На сайте Росстата мы взяли статистические данные по этим показателям, так же определили наибольшие и наименьшие значения по Поволжскому экономическому району.

Для расчетов негативных показателей, была использована формула ниже, так же с максимальными и минимальными индексами, взятыми в пределах Поволжского экономического района.

$$K_i = \frac{P_i \text{ max(рег)} - P_i}{P_i \text{ max(рег)} - P_i \text{ min(рег)'}}$$

где  $P_i$  – значение  $i$ -го единичного показателя,  $P_i \text{ max (рег)}$  и  $P_i \text{ min (рег)}$  – максимальное и минимальное значения  $i$ -го показателя по выбранному региону.

После нахождения частных коэффициентов, мы рассчитываем единый комплексный коэффициент для каждого региона по 2010 году и 2018 году отдельно, для этого находим среднее арифметическое всех показателей (см. таблицу 1.6):

$$K_k = \sum Ki/n ,$$

где  $K_k$  – конечный коэффициент;  $\sum Ki$  – сумма всех коэффициентов;  $n$  – количество выбранных коэффициентов.

А также рассчитываем динамику развития. Для этого мы комплексные коэффициенты за 2010 год делим на соответствующие коэффициенты 2018 года (см. таблицу 3.13).

Таблица 1.6 – Значения комплексные коэффициентов уровня жизни населения за 2010 и 2018 года и динамика развития региона (составлено автором)

	$\sum$ коэффициентов		Комплексный коэффициент уровня жизни населения		Динамика развития региона
	2010	2018	2010	2018	
Субъекты					
Республика Калмыкия	3,83	3,86	0,43	0,43	1,01
Астраханская область	3,68	2,46	0,41	0,38	0,94
Волгоградская область	4,83	3,57	0,54	0,39	0,74
Республика Татарстан	7,19	6,56	0,80	0,73	0,91
Саратовская область	4,59	3,97	0,51	0,44	0,86
Самарская область	4,30	4,34	0,48	0,48	1,01
Пензенская область	4,72	4,78	0,52	0,53	1,01
Ульяновская область	3,62	5,46	0,40	0,61	1,51

По полученным данным была составлена карта с количественным фоном, соответствующим следующим рамкам: до 0,39 – низкий уровень жизни; от 0,40 до 0,69 – средний коэффициент уровня жизни; от 0,70 до 1 – высокий уровень жизни.

**Четвертая методика.** В связи с вышесказанным, вероятно, стоит отобрать небольшое число крайне репрезентативных показателей. Для

решения этой задачи мы решили взять три показателя, которые являются не первыми в списке показателей уровня жизни, но все равно так или иначе влияют на этот показатель (см. таблицу 3.14): Количество бассейнов на 10 000 человек; Потребление фруктов и ягод в расчете на душу населения, кг; Численность российских туристов, отправленных туристскими фирмами в зарубежные туры, на 1000 человек.

Для наглядности были взяты так же среднероссийские показатели и показатели по г. Москва. Но интересно то, что для потребления фруктов и ягод есть специальный норматив, который составляет 100 кг в год, но среднероссийский показатель – всего 61 кг в год. Коэффициент количества бассейнов и численность туристов были получены за счет деления на население каждого района.

Далее мы находим среднее по бассейнам, фруктам и туристам (см. таблицу 3.15), а также рассчитываем коэффициенты по формуле:

$$I = \frac{D_{рег}}{D_{рос}}$$

где значение по региону и делится на значение по России. Мы получаем интегральные коэффициенты.

Результаты расчётов представлены графически (см. рисунок 1.1).

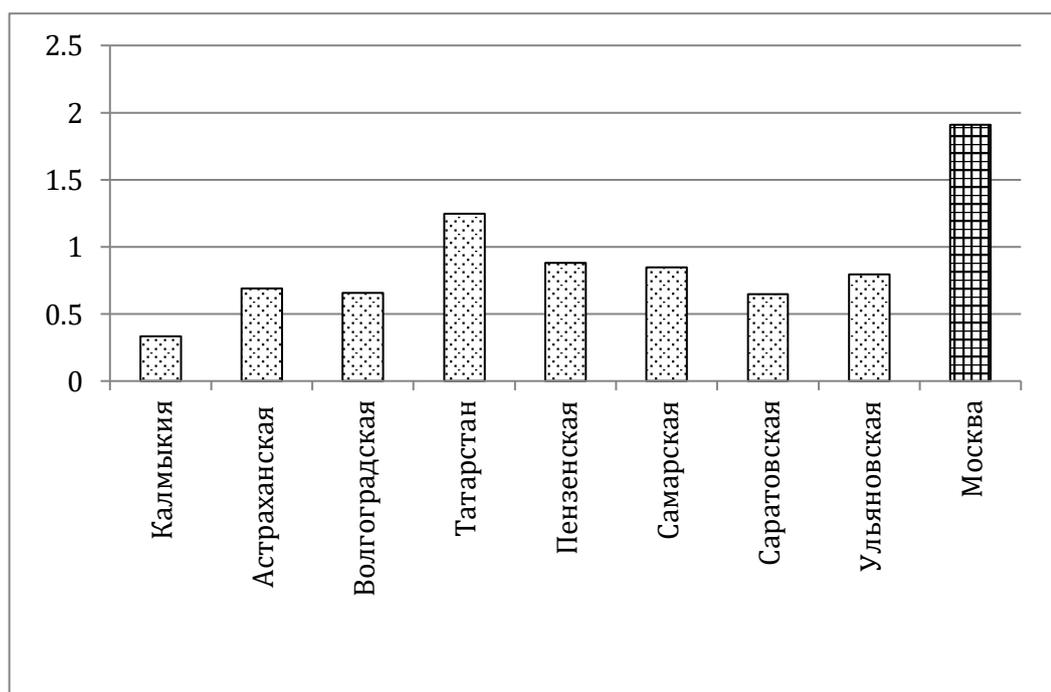


Рисунок 1.1 – Значение коэффициента уровня жизни населения субъектов Поволжского экономического района и г.Москвы по четвёртой методике (составлено по расчетам автора)

Рассмотрим преимущества и недостатки всех четырёх методик (см. таблицу 1.7).

Таблица 1.7 – Преимущества и недостатки всех четырех методик (составлено автором)

	Первая методика	Вторая методика	Третья методика	Четвертая методика
Достоинства	Простота расчётов; возможность сопоставления с субъектами РФ других экономических районов	Использование двух групп показателей (положительных и отрицательных), возможность сопоставления с субъектами РФ других экономических районов	Использование двух групп показателей (положительных и отрицательных), оценка внутрирайонных изменений; чуткая к динамике	Простота расчётов; возможность сопоставления с субъектами РФ других экономических районов
Недостатки	Проблема выбора репрезентативных показателей; нечувствительная к динамике	Показатели из двух групп «уравнивают» друг друга; достаточно близкие значения по регионам (высокий размах вариации); нечувствительная к динамике	Невозможность сопоставления с субъектами РФ других экономических районов	Проблема выбора репрезентативных показателей

Таким образом, для более точной оценки уровня жизни населения и его динамики необходимо сочетать несколько методик (в нашем случае третьей и четвертой); обнаружение существенных расхождений в полученных коэффициентах будет говорить о диспропорциях в социально-экономической системе региона (например, рост экономики не приводит к повышению уровня жизни населения).

Также отметим, что все четыре методики «работают» с объективными показателями. Их можно дополнить регулярными опросами населения на тему субъективной оценки уровня жизни.

По итогам работы получены следующие выводы:

- уровень жизни – комплексная категория, складывающаяся из объективных и субъективных показателей;
- при оценке уровня жизни населения регионов необходимо использовать как позитивные, так и негативные показатели;
- все четыре методики, по которым проводилось исследование, показывают, что наиболее высокий уровень жизни из регионов Поволжского экономического района в Татарстане, однако для остальных регионов наблюдается существенный разброс;
- положительную динамику развития в период 2010-2018 гг. показали Республика Калмыкия, Самарская, Ульяновская и Пензенская области, а отрицательную все остальные.

#### **Список использованных источников**

1. Кривошей В.А, Школкина Н.В. Качество жизни и показатели уровня жизни населения / Научно-теоретический журнал № 4, 2013, с. 27
2. Благовестова Т. Е. Развитие и территориальная дифференциация качества жизни населения на примере Центрального федерального округа: дисс. ... канд. геогр. наук. Калининград, 2009, с. 179
3. Благовестова Т.Е., Налётова Н.Ю. Демография и общество / Псковский регионологический журнал № 20, 2014, с. 56

4. Бобков В.Н. Методологический подход всероссийского центра уровня жизни к изучению и оценке качества и уровня жизни населения / Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление, Москва, 2009, № 2
5. Бобков В. Н. Качество и уровень жизни населения: территориальный разрез / Экономист, 2008, №1, с. 39
6. Сафонова И.В., Яковенко Н.В., Деревягина М.В. Дифференциация уровня жизни населения муниципальных образований Воронежской области / Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология, 2019, №1, с. 109
7. Чувилова О.Н., Зайцева Т. К. К вопросу о научном подходе к оценке факторов, влияющих на уровень жизни населения в регионе / Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2006, Т. 2, №5, с. 78
8. Соян Ш.Ч. Группировка районов республики тыва по уровню жизни населения / Известия Иркутской государственной экономической академии. 2006. № 2. с. 60-62
9. Задесенец Е.Е., Зараковский Г.М., Пенова И.В. Методология измерения и оценки качества жизни населения России / КВАЛИМЕТРИЯ: Мир измерений № 2, 2010, с. 38