

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра социальной информатики

**ИССЛЕДОВАНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ:
ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА И МЕТОДЫ АНАЛИЗА**

(автореферат бакалаврской работы)

Студентки 4 курса 451 группы
направления 09.03.03 - Прикладная информатика
профиль подготовки «Прикладная информатика в социологии»
социологического факультета
Зачетной Виолетты Витальевны

Научный руководитель
профессор, доктор социологических наук

_____ В.Л. Шабанов
подпись, дата

Зав. кафедрой
кандидат социологических наук, доцент

_____ И.Г. Малинский
подпись, дата

Саратов 2020

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы ВКР обусловлена необходимостью совершенствования методологических и методических подходов к анализу качества жизни, получения корректных и обоснованных оценок, учитывающих меняющиеся социально-экономические условия жизни.

Изменения в экономике и социальной жизни России в 1990-е гг. повлекли за собой также и изменение методических подходов и прикладных аспектов информационного учета. С 1997 г. в российской статистике происходит переход к современным методическим принципам, используемым соответствующими службами большинства развитых стран. В частности, для статистического описания качества жизни была принята новая система показателей, которая с течением времени корректируется и уточняется. При этом возрастает потребность в научно-обоснованных прикладных расчетах качества жизни населения, разработки и совершенствования методов его оценки.

Кроме того, до сих пор ни в мировой, ни в российской науке нет общепринятых концептуальных подходов к исследованиям качества жизни как интегральной характеристики: в разных странах для его агрегирования используются разные показатели. Как правило, в его состав включают показатели доходов, потребления, здоровья, условий жизни.

Степень научной разработанности темы. Экономические теории благосостояния возникли в XVII-XIX вв. У их истоков стояли А. Смит, И. Бентам, Т. Мальтус, Ж.-Б. Сэй, Д. Рикардо, К. Маркс и др. В конце XIX - первой половине XX вв. они были развиты Л. Вальрасом, Т. Вебленом, Дж. Кейнсом, В. Парето, А. Пигу и др. Развитие современных подходов к исследованиям благосостояния связано с именами К. Джини, А. Дитона, А. Сена и др.¹

¹ Кривошей В.А. Эволюция концепции качества жизни // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2013. №1. – С.33-37.

Понятие качества жизни утвердилось в социологической науке во второй половине XX века, и было связано с выходом в 1966 г. в США монографии «Социальные индикаторы» под редакцией Р. Баэура, в которой благосостояние предлагается оценивать не только в рамках экономических, но и в рамках социальных категорий.² После этого в исследованиях качества жизни возобладал неоинституциональный подход, согласно которому в характеристике качества жизни, наряду с экономическими параметрами доходов и потребления, стали учитываться факторы здоровья, свободного времени, прав человека и др.

Среди советских ученых, в 1960-1980-х гг. занимавшихся исследованиями качества жизни, следует назвать Л.И. Абалкина, Т.И. Заславскую, В.Ф. Майера, П.П. Маслова, В.Я. Райцина, Н.М. Римашевскую, В.М. Рутгайзера, Р.В. Рывкину, В.А. Ядова. Они внесли значительный вклад в теоретические разработки качества жизни, его соотношения с близкими социально-экономическими категориями, такими как уровень, уклад, образ жизни; в прикладные аспекты, в том числе в обоснование системы показателей, в методы измерения и т.д.³

В современной российской науке качество жизни понимается не только как показатель уровня доходов (как «стоимостная оценка доходов, расходов, потребления, накоплений и сбережений»), но и как «степень удовлетворения материальных и духовных потребностей».⁴ Понимание качества жизни связывается с «условиями жизни человека».⁵

Объектом исследования выпускной квалификационной работы выступает качество жизни населения России.

Предметом исследования – информационная база и методы анализа качества жизни населения России.

² Social Indicators / Bauer R.A. (ed.). Cambridge: MIT., 1966.

³ Римашевская Н.М., Опилов Л.А. Народное благосостояние. Тенденции и перспективы. – М.: Наука, 1991.

⁴ Анимца Е.Г., Новикова Н.В., Сухих В.А. Качество жизни как комплексный показатель социального развития региона // Журнал экономической теории. – 2009. – № 1. – С. 14-35.

⁵ Егоршин А.П., Зайцев А.К. Качество ... 2005. – С.14.

Цель исследования – по обоснованно выбранной системе показателей дать оценку качества жизни в РФ.

Задачи:

- раскрыть социологическую сущность понятия «качество жизни»;
- проанализировать существующую информационную базу и подходы к исследованиям качества жизни;
- выбрать и обосновать систему показателей для оценки качества жизни и получить ее оценки;
- провести оценку качества жизни в регионах РФ.

Теоретико-методологической основой ВКР служат фундаментальные положения, представленные в трудах российских и зарубежных ученых, посвященных разрабатываемой проблематике; принципы системного подхода и структурно-функционального анализа.

Эмпирическая база исследования – статистические показатели, полученные в рамках статистических наблюдений Росстата.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы, определена цель, конкретизированная рядом задач, обозначены объект и предмет, раскрыта теоретическая значимость работы и охарактеризована степень научной разработанности проблемы.

В первой главе «Качество жизни: понятие и сущность» было рассмотрено несколько трактовок понятия «качество жизни» с точки зрения разных авторов. Большая часть российских и зарубежных исследователей придерживаются следующего определения:

Качество жизни – комплексная характеристика социально-экономических, политических, культурно-идеологических, экологических факторов и условий существования личности, положения человека в обществе.

Согласно А.И. Субетто, качество жизни – система качеств духовных, материальных, социокультурных, экологических и демографических компонентов жизни. В этой системе выявляется уровень реализации родовых сил человека, творческий смысл его жизни. Причём, в соответствии с учением о трёх родах качеств: предметно-вещевом, функциональном и системно-социальном раскрываются и индивидуальное и общественное качество жизни, разнообразие потребностей человека, потенциал его всестороннего, гармонического, творческого развития⁶.

А.Г. Базарова в своей работе «Территориальная дифференциация качества жизни населения Республики Бурятия», представила определение качества жизни следующим образом:

Под качеством жизни мы понимаем интегральное понятие, характеризующее соответствие (или не соответствие) многокомпонентной системы среды жизни объективным нормам и субъективным потребностям территориальной общности⁷.

Сходное, по сути, определение даёт Б.М. Генкин:

Качество жизни характеризуется степенью удовлетворения потребностей человека, определяемой по отношению к соответствующим нормам, обычаям и традициям, а также по отношению к уровню личных притязаний⁸.

С.А. Айвазян представил своё определение:

Качество жизни – сложная синтетическая категория, аккумулирующая в себе все существенные для личности условия существования и развития⁹.

К трактовке С.А. Айвазяна близко экономико-социологическое понимание качества жизни, согласно которому качество жизни определяется

⁶ Субетто А.И. Управление качеством жизни и выживаемость человека // Стандарты и качество. – 1994. – № 1. – С. 13-21.

⁷ Базарова А.Г. Территориальная дифференциация качества жизни населения Республики Бурятия. Автореферат. – Улан-Удэ, 2001. – 18 с.

⁸ Генкин Б.М. Экономика и социология труда. – М., 2000. – 399 с.

⁹ Айвазян С.А. Анализ синтетических категорий качества жизни населения субъектов Российской Федерации: их измерение, динамика, основные тенденции // Уровень жизни населения регионов России. – 2002. – № 11. – С. 5 – 40.

прежде всего через объективные характеристики, такие как доход и условия жизни. Согласно И.И. Елисейевой¹⁰, по величине дохода социум можно дифференцировать на 4 уровня:

1. Уровень достатка;
2. Нормальный уровень;
3. Бедность;
4. Нищета.

Были выделены некоторые специфические черты качества жизни, определяя социолого-экономическую сущность данной категории.

Во-первых, прежде всего отметим, что «качество жизни» является очень широким, многоаспектным понятием – гораздо более широким по сравнению с понятием «уровень жизни». Понятие «качество жизни» далеко выходит за пределы экономики, являясь, прежде всего социологической категорией, охватывающей все сферы общества.

Во-вторых, качество жизни имеет две стороны: объективную и субъективную. Критерием объективной оценки качества жизни служат научные нормативы потребностей и интересов людей, по соотношению с которыми следует объективно судить о степени удовлетворения этих потребностей и интересов. С другой стороны, потребности и интересы людей индивидуальны и степень их удовлетворения могут оценить только сами субъекты. С позиции личных интересов они не определяются какими-либо статистическими индикаторами и фактически существуют лишь в сознании – в личных оценках и мнениях людей. Таким образом, оценка качества жизни выступает в двух формах:

- 1) объективная оценка по комплексу условий жизни;
- 2) удовлетворённость качеством жизни самих людей.

В-третьих, качество жизни нельзя считать понятием, отделённым от других социально-экономических понятий; оно объединяет многие из них,

¹⁰Социальная статистика: Учебник / Под ред. Чл.-кор. РАН И.И. Елисейевой. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.:Финансы и статистика, 2003 – С. 72.

включает их в себя. Так, качество жизни включает в себя и уровень жизни, и образ жизни, и окружающую среду; при этом все эти элементы подвергаются оцениванию, количественному или качественному. Например, определяя качество жизни через потребление, нельзя ограничиваться оценкой питания по его питательной ценности (калорийность, содержание белков, жиров). Нельзя обойти таких качеств питания, как его регулярность, разнообразие, вкусовые свойства. Также и качество трудовой жизни не сводится к показателям продолжительности рабочего дня (недели, года), уровня занятости и безработицы, уровня производственного травматизма и др. Кроме них, необходимы также оценки того, насколько интересам работников соответствуют характер и содержание труда, его интенсивность, взаимоотношения внутри трудового коллектива и т.д.

Так же была проанализирована существующая база и подходы к исследованиям качества жизни.

Информационной базой исследований качества жизни в России являются следующие выборочные обследования Росстата. Прежде всего это обследования бюджетов домашних хозяйств, с 1997 года проводимые по нынешней методологии.

Бюджетные обследования Росстата являются составной частью общего плана статистической деятельности в России. Они проводятся органами государственной статистики на постоянной основе во всех субъектах Российской Федерации. Росстат осуществляет руководство обследованием, готовит его план и методику проведения. Итоги обследования публикуются как на общероссийском уровне, так и на уровне субъектов Федерации, и находятся в открытом доступе, включая обобщенные данные и микроданные по домашним хозяйствам. Единицей наблюдения является домохозяйство и проживающие в нем лица. Отличие домохозяйства от семьи в том, что домохозяйство может состоять и из одного человека, живущего самостоятельно и обеспечивающего себя пищей и всем необходимым для жизни.

В основе обследования бюджетов домохозяйств лежит интервьюирование членов домашних хозяйств домохозяйств – их непосредственный опрос о ведении домохозяйства, обо всех текущих расходах.

Всего ведется три вида записей:

- «Опросный лист»;
- «Дневник домохозяйства»;
- «Журнал домохозяйства».

Кроме обследований бюджетов домашних хозяйств, Росстат проводит еще и другие статические обследования по качеству жизни – «Комплексное наблюдение условий жизни населения», «Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах», «Выборочное наблюдение качества и доступности услуг в сферах образования, здравоохранения и социального обслуживания, содействия занятости населения» и др.¹¹

По результатам данных обследований Росстат формирует систему агрегированных показателей, которые составляют раздел «Уровень жизни» в Российском статистическом ежегоднике – основном и наиболее крупном официальном статистическом сборнике Росстата, а также разделы в специализированных статистических изданиях («Социально-экономические индикаторы бедности», «Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств» и др.).¹²

Во второй главе «Исследование качества жизни на материалах статистики РФ» речь идет о статистическом анализе качества жизни.

Выделяют следующие два подхода к оценкам качества жизни в современной социологической науке:

¹¹ Итоги федеральных статистических наблюдений по социально-демографическим проблемам / Росстат. Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/inspection/itog_inspect1.htm (Дата обращения 15.02.2020).

¹² См. <https://gks.ru/folder/210/document/12994>; <https://gks.ru/compendium/document/13293>; <https://gks.ru/compendium/document/13271>

1. Оценка производится посредством совокупности показателей – социальных индикаторов. При этом каждая национальная система имеет свою специфику – собственные индикаторы, которые, однако, в целом базируются на методологических рекомендациях ООН и ОЭСР.

2. Производится расчет сводного индекса качества жизни на основе конкретных показателей. Данный подход довольно широко применяется ООН и другими международными институциями для осуществления сравнительного межстранового анализа уровня и качества жизни.

Другие методические подходы к анализу качества жизни не такие «прямые» и общепринятые, так как они основаны на использовании частных показателей, представленных в предыдущих параграфах. Поскольку частных показателей качества жизни много, и они имеют разную размерность, построение интегрального показателя предполагает переход к неким единообразным характеристикам. В качестве таковых могут быть использованы ранги стран по каждому показателю. В этом случае страны упорядочиваются по каждому из рассматриваемых показателей в прямом порядке (если зависимость показателя и качества жизни прямая) или обратном (если зависимость обратная). Присвоив ранги по отдельным показателям, находят средний ранг страны по всем показателям:

$$\bar{R}_i = \frac{1}{m} \sum_{j=1}^m R_{ij}, \quad (1)$$

где R_{ij} - ранг i - й страны по i - му показателю;

m - число показателей.

В качестве обобщающего показателя уровня жизни также может использоваться синтетический индекс, построенный на основе стандартизованных значений исходных показателей:

$$I_i = \frac{1}{m} \sum_{j=1}^m y_{ij}, \quad (2)$$

Наиболее агрегированным показателем, связанным с качеством жизни, является показатель дохода. В обследовании бюджетов домашних хозяйств

Росстата показатель дохода определяется как невзвешенный среднедушевой доход домохозяйства. То есть суммарный доход домохозяйства делится на его размер, причем, все члены домохозяйства учитываются в расчетах с весом, равным 1. Таким образом, среднедушевой доход в России – это среднее арифметическое всех доходов домохозяйства, соотнесенных с количеством людей в нем.

Рассматриваемый в динамике, показатель среднедушевого дохода не очень информативен: требуется его нормировка относительно какого-либо стандарта. В России в качестве такого стандарта традиционно используется величина прожиточного минимума, равная стоимостной оценке потребительской корзины. Ее состав с 2013 г. представляет собой условный набор продовольственных товаров, необходимых человеку (трудоспособного возраста, ребенку и пенсионеру) для выживания, плюс условно оцененные в такую же величину непродовольственные товары и услуги. Нормировка среднедушевого денежного дохода величиной прожиточного минимума нейтрализует влияние инфляции и делает доходы за разные годы сравнимыми.

На рис. 1 показана динамика такого «нормированного» среднедушевого денежного дохода величиной прожиточного минимума за период 2000-2018 гг.

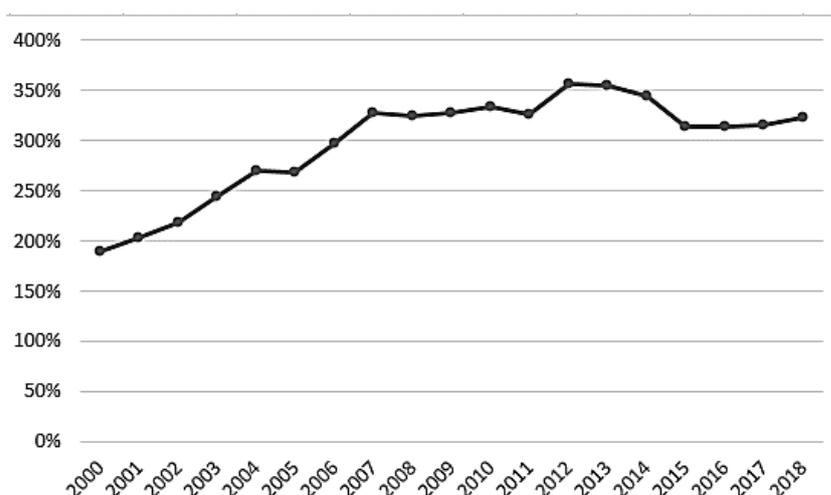


Рисунок 1. Отношение денежных доходов к величине ПМ, %

Можно видеть, что в рассматриваемый период динамика показателя соотношения денежных доходов с величиной ПМ была неоднозначной – разнонаправленной в разные периоды. Это означает, что на размер доходов влияет множество причин. Одни приводят к ухудшению качества жизни, такие как сокращение рабочих мест, рост безработицы, остановка роста заработной платы и др., вторые к улучшению.

В то же время доход является основным фактором уровня жизни, но лишь одним из многих факторов качества жизни, которое определяется, наряду с доходом, еще и показателями условий жизни и характеристик среды обитания, доступности различных благ – не только финансовой, но и физической, качеством социальных, образовательных услуг, медицинского обеспечения и др. Весь комплекс факторов качества жизни определить сложно: единого мнения среди исследователей не существует. В теории потребления известны некоторые закономерности потребления, зависимости качества жизни от динамики его структуры. Так, при росте качества жизни снижается потребление хлеба и картофеля, снижается удельный вес жилищно-коммунальных услуг в общем объеме расходов домохозяйства, растет потребление мяса и дорогих продуктов.

Все это определило выбор набора показателей для анализа качества жизни по моделям (1) и (2) – табл. 1.

Таблица 1 – Набор показателей, выбранных для анализа качества жизни в субъектах Российской Федерации

№	Показатель качества жизни
1	Среднедушевые денежные доходы населения, руб. в месяц
2	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %
3	Потребление мяса и мясопродуктов, кг в год
4	Потребление хлеба и хлебопродуктов, кг в год
5	Общая площадь жилых помещений, м ² в среднем на одного жителя
6	Удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг, %

Нечетные показатели в табл. 1 связаны с качеством жизни прямой, а четные – обратной зависимостью.

В табл. 2 представлены фрагменты упорядоченного списка для первого и второго показателей с указанием их значений и рангов.

Таблица 2 – Пример упорядочения показателей, связанных с качеством жизни прямой и обратной зависимостью

Субъект Федерации	Среднедушевые денежные доходы населения, руб. в месяц	ранг	Субъект Федерации	Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума	ранг
Чукотский автономный округ	78812	1	г. Санкт-Петербург	6,6	1
г. Москва	68386	2	г. Москва	6,8	2
Магаданская область	59774	3	Республика Татарстан	7	3
Сахалинская область	53783	4	Московская область	7,3	4
Камчатский край	48758	5	Белгородская область	7,5	5
Тюменская область	46124	6	Ленинградская область	8,4	6
...
Карачаево-Черкесская Республика	18051	79	Республика Алтай	24	79
Республика Калмыкия	17082	80	Кабардино-Балкарская Республика	24,2	80
Республика Ингушетия	16163	81	Республика Ингушетия	30,4	81
Республика Тыва	15603	82	Республика Тыва	34,4	82

Затем в соответствии с моделью (1) для каждого субъекта Федерации были просуммированы полученные ими ранги. В итоге была получена расчетная таблица, согласно которой было видно, что 10 регионов с самым высоким качеством жизни в РФ (в соответствии с выбранным набором показателей) – это Сахалинская область, Московская область, Калужская область, Республика Татарстан, г. Москва, Белгородская область, г. Санкт-Петербург, Воронежская область, Калининградская область. 10 регионов с самым низким качеством жизни в РФ (в соответствии с выбранным набором показателей) – это Республика Бурятия, Еврейская автономная область, Ставропольский край, Амурская область, Чеченская Республика, Республика

Крым, Алтайский край, Республика Ингушетия, Республика Тыва, Карачаево-Черкесская Республика.

Вторая модель – с теми же показателями, но нормализованными по Z-методике, то есть приведенными к нулевому среднему и единичной дисперсии.

В нормализованной форме, как и в исходной, необходимо учитывать разную направленность четных и нечетных показателей в их связи с качеством жизни. Если с показателями в исходной форме для получения итогового ранга путем простого суммирования частных рангов четные и нечетные показатели были по-разному отсортированы (соответственно по возрастанию и по убыванию), то для получения итогового ранга по нормализованным показателям были произведены следующие действия:

1) по каждому субъекту Федерации было проведено суммирование нормализованных значений отдельно по четным и нечетным показателям;

2) из суммы нечетных показателей (соотносящихся с качеством жизни прямым образом) была вычтена сумма четных показателей (соотносящихся с качеством жизни обратным образом);

3) полученные значения разности были ранжированы по субъектам РФ в порядке возрастания. Чем выше ранг, тем выше качество жизни.

Сравнив данные, полученные в ходе ранжирования данных по двум моделям, было выявлено, что ранги субъектов Федерации близки. Из этого можно сделать вывод о том, что оба метода непротиворечивы и могут использоваться при ранжировании объектов по какой-либо совокупности показателей. Модель (2) кажется более предпочтительной, так как в расчетах участвуют сами значения показателей, а не ранги: результаты расчетов по нормализованным показателям более достоверны, чем по рангам.

Заключение

Качество жизни – это комплексная социально-экономическая категория, которая отражает уровень развития физических, духовных и

социальных потребностей. Оно является одной из важнейших характеристик социально – экономической системы.

Качество жизни – сложное, целостное, интегральное понятие, зависящее от большого количества самых разных факторов – географических (включающих территорию проживания, ландшафт, погодные и природные условия и др.), социально-экономических и социально-политических, экологических и др. На качество жизни в той или иной степени влияют также и производственные и жилищно-бытовые условия, объем и качество потребительских товаров, демографическая ситуация.

Значительное влияние на снижение реальных доходов населения и рост бедности оказали гиперинфляция и обесценивание основных видов доходов населения – заработной платы, пенсий, пособий, стипендий, а также сбережений граждан. Снижение объемов производства и закрытие многих предприятий привело к значительному сокращению рабочих мест и высвобождению работников, росту явной и скрытых форм безработицы. В результате около четверти населения страны находятся за чертой бедности.

Повышение качества жизни населения является главной целью любого прогрессивного общества. Государство должно создавать благоприятные условия для долгой, безопасной, здоровой и благополучной жизни людей, обеспечивая экономический рост и социальную стабильность в обществе.

Несмотря на имеющиеся социально-экономические проблемы, существует положительная тенденция роста всех социально-экономических показателей, благодаря эффективной реализации ряда различных государственных программ, таких как «Образование», «Здоровье» и другие, а также желанию самого общества повысить качество жизни для удовлетворения постоянно появляющихся новых потребностей.

Существует два вида показателей, с помощью которых можно оценить качество жизни:

– Количественные: ВВП, уровень дохода и его распределение в обществе, уровень потребления различных материальных благ и услуг по классам товаров, уровень занятости.

– Качественные: показатели условий труда, быта и досуга человека.

Выделяют следующие два подхода к оценкам качества жизни в современной социологической науке:

1. Оценка производится посредством совокупности показателей – социальных индикаторов.

2. Производится расчет сводного индекса качества жизни на основе конкретных показателей.

Учитывая практические потребности статистики, часто предлагают упрощенный вариант расчета обобщающего интегрального показателя качества жизни населения. Он представляется как средняя взвешенная величина из частных показателей качества жизни, выражающих характеристики потребление, условий жизни и др. Мы предприняли попытку построить интегральный индекс на основе 6 частных показателей, выбор которых был обоснован в соответствии с подходами к качеству жизни. По результатам ранжирования регионов РФ на основе этого индекса были выделены регионы-лидеры по качеству жизни и регионы-аутсайдеры. Среди первых – Сахалинская область, Московская область, Калужская область, Республика Татарстан, г. Москва, Белгородская область, г. Санкт-Петербург, Воронежская область, Калининградская область. Среди вторых – Республика Бурятия, Еврейская автономная область, Ставропольский край, Амурская область, Чеченская Республика, Республика Крым, Алтайский край, Республика Ингушетия, Республика Тыва, Карачаево-Черкесская Республика.