

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра Общей и социальной психологии
наименование кафедры

**Связь креативности, антисоциальной креативности и социальной
активности**

наименование темы выпускной квалификационной работы полужирным шрифтом

с личностными свойствами

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента (ки) 4 курса 461 группы

направления
(специальности) 37.03.01 «Психология»

код и наименование направления (специальности)

факультета психологии

наименование факультета, института, колледжа

Болобина Юрия Сергеевича

фамилия, имя, отчество

Научный руководитель
доцент, кандидат псих.н.

должность, уч. степень, уч.
звание

подпись, дата

А. Ю. Смирнова

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой
Профессор, д-р.псих.н.

должность, уч. степень, уч.
звание

подпись, дата

Л. Н. Аксеновская

инициалы, фамилия

Саратов 2020

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы обусловлена тем, что в последнее время в обществе встала проблема в необходимости выявления и воспитания творческих людей, способных находить нестандартные, инновационные способы решения различных проблем. Это важно, как для общественного, так и для экономического развития страны, особенно в условиях постоянных социальных изменений. Открываются различные центры поддержки одарённых детей/молодёжи и необходимо дальше работать в этом направлении и развивать эту сферу.

При этом за рамками исследования проблем креативности остаются результаты креативного процесса, которые проявляются в нанесении вреда другим людям намеренно или ненамеренно при решении проблем в социальном взаимодействии.

Объект исследования – антисоциальная креативность.

Предмет исследования – связь антисоциальной креативности с личностными свойствами, а также связь социальной активности с личностными свойствами.

Цель исследования – выявить связь между креативностью, антисоциальной креативностью, социальной активностью и личностными свойствами.

Для достижения цели требуется выполнить следующие *задачи*:

1. Проанализировать различные подходы к изучению креативности личности, антисоциальной креативности и социальной активности.
2. Провести эмпирическое исследование по измерению уровня креативности, антисоциальной креативности, социальной активности и различных личностных свойств.
3. Провести математический и статистический анализ полученных данных.

Эмпирическая база исследования составила 41 человек.

Гипотеза: имеется прямая связь между антисоциальной креативностью с такими личностными свойствами как: радикализм, нонконформизм, экспрессивность; и обратная связь с такими личностными свойствами как: нормативность поведения, общительность, эмоциональная стабильность.

В работе использовались такие **методы исследования**, как логико-теоретический, логико-статистический и математико-статистический анализ.

В работе использовались такие **методики** как:

1. Тест креативности Вильямса (модификация Туник);
2. Опросник «Поведенческие особенности антисоциальной креативности» (в адаптации Н. В. Мешковой и С. Н. Ениколопова);
3. 16-ти факторный личностный опросник Р. Кеттелла (105, форма С; адаптация проводилась под руководством Э. С. Чугуновой);
4. Опросник выраженности социальной активности. Данный опросник разработан преподавателями Волгоградского государственного университета (Ю. С. Борщ и др.) Прототипом опросника является способ оценки поведенческой активности человека, разработанный Л.И. Вассерманом и Н.В. Гуменюком в НИПНИ им. В.М. Бехтерева на основе опросника Jenkins Activity Survey (JAS)

Методологическая и теоретическая база: Дж. Гилфорд, Ф. Вильямс, Н.В. Мешкова, С. Н. Ениколопов, Д. Б. Богоявленская, М. В. Григорьева, Е. А. Ануфриев.

Научная новизна работы заключается в рассмотрении малоизученного феномена антисоциальной креативности вместе с креативностью и социальной активностью, попытки изучения которых в совокупности ранее не предпринимались.

Теоретическая значимость выбранной темы заключается в том, что проблема антисоциальной креативности является новой и не до конца изученной.

Практическая значимость заключается в возможности профилактики девиантного поведения и направлении креативного потенциала в просоциальное русло.

Апробация исследования проводилась в Саратовском национальном исследовательском государственном университете им. Н. Г. Чернышевского с ноября 2019 г. по март 2020 г. на факультете психологии.

Материалы исследования были представлены на всероссийской научно-практической конференции «Личность в ситуации социальных изменений» (12.12.19) и на ежегодной X факультетской научно-практической конференции «Проблемы современной психологии: теория, практика, эксперимент» (02.03.2020).

Часть результатов исследования представлены в следующих *публикациях*:

1. «Личность в ситуации социальных изменений»: сб. материалов всероссийской научно-практической конференции (12-13 декабря 2019 г.)/ под ред. к. психол.н., доц. А. Ю. Смирновой. – Саратов: ИЦ «Наука», 2019. – 220 с.

Исследование включало в себя 2 этапа:

- Теоретический
- Эмпирический

Структура работы определена задачами исследования, логикой раскрытия темы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении обосновывается актуальность работы, формулируются цели и задачи исследования, а также его теоретическое и практическое значение, указываются методы анализа.

В первой главе проводится теоретический анализ истории проблем креативности, антисоциальной креативности и социальной активности.

Исследованиями **креативности** занимаются в течение уже почти века и за этот период многие зарубежные психологи занимались такими темами в этой области, как изучение процесса дивергентного/творческого мышления, например, Дж. Гилфорд и Е. Торренс; изучение результатов творческого

мышления (А. и Д. Кропли); личностных характеристик креативных людей (Т. Любарт, Р. Стернберг) и необходимой для реализации креативности или препятствующей ей среды (Т. Амабиле).

В работе использовался тест креативности Вильямса (модификация Туник). Ф. Вильямс придерживался теории дивергентного мышления, разработанной Дж. Гилфордом.

Джой Гилфорд, известный американский психолог был первым кто отходит разделит мышление на дивергентное, и конвергентное. Конвергентное мышление связано с нахождением одного правильного решения задачи при наличии многих условий, в то время как дивергентное мышление связано с нахождением множества решений при однозначных данных является основанием творчества.

Доклад Гилфорда назывался «Креативность» и с течением времени это понятие и понятие «дивергентное мышление» стали синонимами.

Изначально, Гилфордом было выделено 16 интеллектуальных способностей, характеризующих креативность. Среди них имеются такие, как:

- образная адаптивная гибкость (под этим подразумевается нахождение в стимуле новых свойств, посредством изменения его формы);
- семантическая гибкость (выявление основного свойства объекта и предложение нового способа его использования);
- семантическая спонтанная гибкость;
- оригинальность;
- любознательность;
- способность к разработке гипотезы;
- «иррелевантность» (отсутствие логической зависимости между стимулом и реакцией);
- Фантастичность.

Все эти способности были объединены Гилфордом и им было дано общее название «дивергентное мышление»

Позднее он оставил всего 6 параметров:

- способность к обнаружению и постановке проблем;
- «беглость мысли» (количество идей, возникающих в единицу времени);
- оригинальность (способность производить идеи, отличающиеся от общепринятых взглядов);
- гибкость (способность продуцировать разнообразные идеи);
- способность усовершенствовать объект, добавляя детали;
- способность решать проблемы, т. е. способность к анализу и синтезу

Гилфорд рассматривал креативность (дивергентное мышление) как общую творческую способность.

Джозефф Рензулли описывает одаренность как «взаимодействие трех групп человеческих качеств: интеллект, который превышает средний уровень, высокая мотивация и высокий уровень креативности»

П. Торренс определяет креативность как процесс проявления чувствительности к проблемам, дефициту знаний, их дисгармонии, несообразности; фиксации этих проблем; поиска их решений, выдвижения гипотез; и наконец формулирования и сообщения результата решения.

Р. Макларен впервые привлек внимание к тому, что креативность может приносить вред.

В то же время М. Ранко при осмыслении связи морали и креативности выявляет:

1. креативность, нарушающую мораль и нравственность
2. проблемы морали, нуждающиеся в креативном решении.

М. Ранко говорил, что общим между креативным поведением и девиантным поведением общим является желание человека выделиться и вести себя иначе, ни как другие, а также антагонизм к консервативным идеям.

Под антисоциальной креативностью понимается решение нелегитимной задачи нелегитимными или деструктивными способами, нанесшими вред другим людям.

Антисоциальную креативность подразделяют на негативную и вредоносную. Негативная - результат дивергентного мышления, реализованный в продукте ненамеренно направленный во вред какой-либо объект. В основе негативной креативности часто находятся идеи, которые нацелены на благой результат. Негативные продукты креативности являются побочными в решении проблемы. Вредоносная – использование творческого потенциала для намеренного нанесения вреда кому-либо.

Социальную активность ряд авторов (И. Ч. Христова, Е. Г. Комаров, Т. В. Тищенко) определяют, как «объективно детерминированное субъективное отношение и социально-психологическую готовность личности к деятельности, которая проявляется в соответствующих актах поведения и представляет собой целенаправленную творческую социальную деятельность, преобразующую объективную действительность и саму личность».

В работах Е. А. Ануфриева социальная активность определяется как сознательное, творческое отношение к жизни, как глубокая и полная самореализация личности.

В. З. Коган дает одно из наиболее развернутых и полных определение социальной активности. Он пишет, что социальная активность – это сознательная и целенаправленная деятельность личности и ее целостно-социально-психологическое качество, которые, будучи диалектически взаимообусловлены, определяют и характеризуют степень или меру персонального воздействия субъекта на предмет, процессы и явления окружающей действительности. Деятельность выступает как способ существования социального субъекта.

Л. И. Родина и О. В. Мичина в своих исследованиях выделили три уровня проявления социальной активности.

Первый уровень – инертный. Личности данного уровня преследуют узконаправленные цели, направленные лишь на получение собственной пользы или выгоды. Прислушиваются они лишь к мнению членов референтной группы.

Они безынициативны, не умеют самостоятельно организовывать деятельность. Они безразличны к членам своего, например, рабочего коллектива.

Второй уровень – репродуктивный. Личности, которые относятся к этому уровню характеризуются преобладанием узколичных мотивов долга и ответственности. В деятельности проявляют, в основном, активность воспроизведения, самостоятельность в их деятельности находится на невысоком уровне, они исполнительны, но безынициативны.

И, наконец, третий уровень – продуктивный. Личности этого уровня характеризуются наличием мотивов самоопределения и самосовершенствования. Они проявляют творчество и инициативу в деятельности. Они самокритичны, требовательны к себе и другим.

Во второй главе приводится анализ результатов эмпирического исследования по выявлению связи между креативностью, антисоциальной креативностью, социальной активностью и личностными свойствами. Были получены следующие результаты.

Была выявлена отрицательная связь между уровнем креативности личности и фактором L «доверчивость – подозрительность» ($r = -0.481$). Из этого можно сделать вывод, что более креативные люди обычно более доверчивы, открыты, чаще идут на уступки, а также не завистливы и не ревнивы.

Была выявлена отрицательная связь между уровнем антисоциальной креативности и фактором С «эмоциональная нестабильность – стабильность» ($r = -0.46$). Из этого можно сделать вывод, что люди, реализующие креативный потенциал в девиантных формах поведения, обычно легко раздражаются, ярко реагируют даже на незначительные вещи или явления. Для них могут быть характерны частые перепады настроения. Они могут бежать от проблем и конфликтов, быстро утомляться.

Была выявлена отрицательная связь между уровнем антисоциальной креативности и фактором G «низкая – высокая нормативность поведения» ($r = -0.544$). Из этого можно сделать вывод, что люди, реализующие креативный потенциал в девиантных формах поведения, не всегда выполняет данные

обещания, не воспринимает общественные нормы как обязательные к исполнению. Они не всегда ответственны и добросовестны, для них важнее «Хочу», чем «Надо».

Также были выявлены связи между личностными свойствами и отдельными компонентами креативности.

Например, были выявлены положительные связи между гибкостью (способность переходить от одной категории к другой) и факторами С «эмоциональная нестабильность – стабильность» ($r = 0.488$), G «низкая – высокая нормативность поведения» ($r = 0.423$), N ««прямолинейность – дипломатичность»» ($r = 0.424$)

Положительная связь была обнаружена между показателем «разработанность» (способность приукрасить основную идею, сделать ее более интересной и глубокой) и фактором M «практичность – мечтательность» ($r = 0.386$).

Заключение.

Понятие «креативность» и смежные ему понятия, как и любой психологический феномен не имеют одного точного определения и единой концепции, объясняющей то или иное явление.

Исследованиями креативности занимаются в течение уже почти века и за этот период многие зарубежные психологи занимались такими темами в этой области, как изучение процесса дивергентного/творческого мышления, например, Дж. Гилфорд и Е. Торренс; изучение результатов творческого мышления (А. и Д. Кропли); личностных характеристик креативных людей (Т. Любарт, Р. Стернберг) и необходимой для реализации креативности или препятствующей ей среды (Т. Амабиле).

Антисоциальная креативность – решение нелегитимной задачи нелегитимными или деструктивными способами, нанесшими вред другим людям.

Социальная активность – это мера включенности личности в систему общественных отношений, показатель ее участия во всех видах общественной деятельности.

Было проведено эмпирическое исследование по измерению уровня креативности, антисоциальной креативности, социальной активности и измерению уровня выраженности различных личностных свойств, результаты которого были описаны выше.