

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра экономической теории
и национальной экономики

**Перспективы развития малого предпринимательства в регионе
(на примере Чеченской Республики)**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 3 курса 311 группы
направления 38.04.01 Экономика
профиль «Экономика предпринимательства»
экономического факультета
Мовтиговой Марьям Абухасановны

Научный руководитель

к.э.н., доцент _____ А.Р. Трубицын
дата, подпись

Заведующий кафедрой

к.э.н., доцент _____ Е.В. Огурцова
дата, подпись

Саратов 2020 год

Введение. Уровень развития малого бизнеса является одним из важнейших индикаторов успешности и эффективности экономики страны и региона. Малый бизнес не просто производит продукцию и услуги, позволяя собственникам реализовывать свой предпринимательский потенциал и обеспечивая рабочие места, но и выступает основой формирования среднего класса.

От финансовой устойчивости малых предприятий зависит стабильность предпринимательского развития не только регионального хозяйства, но и всей экономики.

Оценка состояния развития малых предприятий в региональном разрезе всегда выступает фундаментальным аспектом анализа эффективности функционирования региональной предпринимательской среды.

Развитие предприятий во многом определяется качеством финансового менеджмента, который строится на методике оценки и анализа уровня платежеспособности и финансовой устойчивости. Своевременная оценка финансового состояния предприятия позволяет предотвращать кризисные явления на уровне корпоративного управления. Указанные факторы определили актуальность магистерского исследования.

Целью магистерской диссертации является определение эффективных направлений повышения результативности функционирования малых предприятий на основе улучшения качества управления финансовыми ресурсами и повышения их финансовой устойчивости.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Раскрыть экономическую сущность малого и среднего бизнеса;
2. Определить общее финансовое состояние малых предприятий в России;
3. Рассмотреть систему финансовой поддержки малого предпринимательства в Чеченской Республике;

4. Проанализировать эффективность государственной поддержки малых предприятий в субъектах РФ;

5. Изучить и выявить качественную составляющую финансовых инструментов стимулирования и развития малого бизнеса Чеченской Республики

6. Оценить финансово-экономическое состояние и эффективность использования собственного капитала в малом предприятии ООО «Стройсервис»;

7. Разработать методические положения по управлению финансовой устойчивостью ООО «Стройсервис».

Объектом исследования выступает категория малых предприятий на примере ООО «Стройсервис».

Предмет исследования – совокупность экономических отношений, возникающих в процессе функционирования малых предприятий.

Гипотезой магистерской диссертации является тезис, о том, что для повышения качества финансового управления малым предприятием и недопущением кризисных ситуаций целесообразно использовать такой инструмент управления, как измененная модель Альтмана, которая оказывает предупреждающий эффект при риске банкротства малого предприятия.

Теоретическая основа исследования составили труды отечественных и зарубежных авторов по проблеме развития малого бизнеса и системе финансового менеджмента в сфере малых и средних предприятий.

При работе над магистерской диссертацией были использованы следующие методы научного исследования: системный анализ, исследования операций, математические, статистические методы, относительные показатели, методы индикативных значений.

Основное содержание работы. В 1 главе «Теоретические аспекты развития малого предпринимательства» раскрывается сущность малого и среднего бизнеса, анализируются современные особенности и перспективы

развития малого предпринимательства, а также поддержка малого предпринимательства в Чеченской Республике.

Важность сектора малого и среднего предпринимательства (далее МСП) признана во всем мире. В развитых странах, размер сектора МСП, как правило, достаточно велик. Малые и средние предприятия создают рабочие места и обеспечивают существенную долю населения доходами, во многом определяя социально-экономическое положение страны в целом и ее регионов в частности. Ряд исследований подтверждает положительную связь между относительным размером сектора МСП и благосостоянием населения и экономическим ростом. Кроме того, рост количества малых и средних предприятий приводит к росту конкуренции в экономике. Низкопроизводительные предприятия уходят с рынка, а высокопроизводительные компании растут, что приводит к росту общей производительности труда в экономике, росту доходов населения. Конкуренция также приводит к росту качества товаров и услуг. Еще одним преимуществом малых и средних предприятий часто называется инновационность. Исследование, проведенное в США (An Analysis of Small Business Patents by Industry and Firm Size), показало, что в секторе МСП создается в 16 раз больше патентов в расчете на 1 работника, чем в крупном бизнесе[1].

Для раскрытия содержания субъектов МСП в России проведено статистическое сравнение в количественных и качественных показателях развития МСП в других странах.

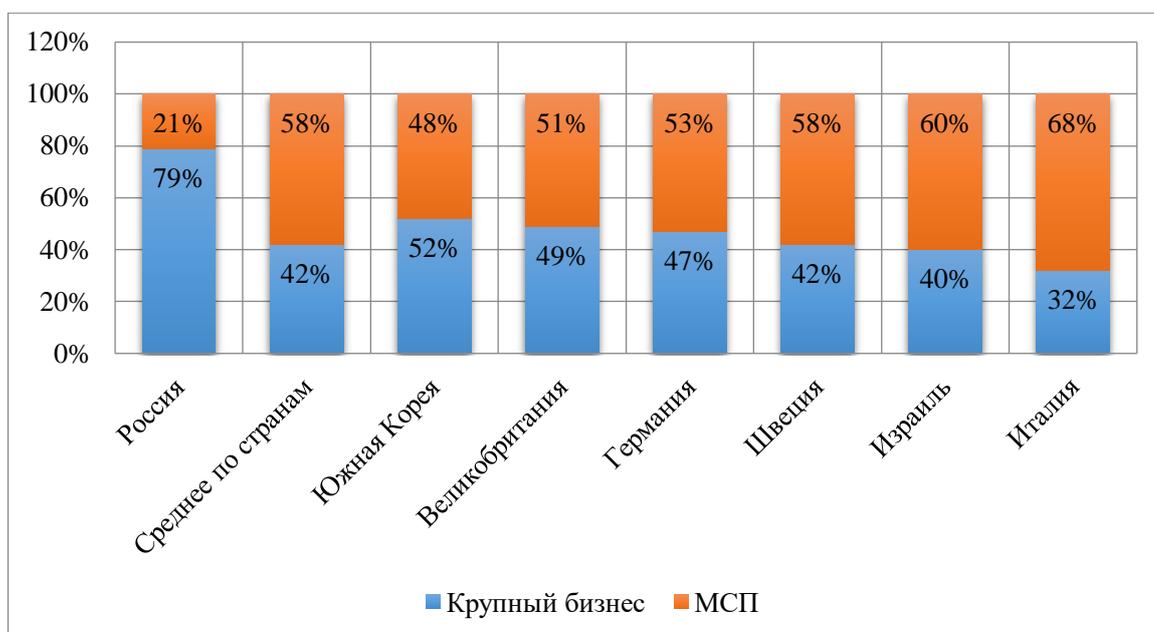


Рисунок 1 - Доля малых и средних предприятий в ВВП

Источник: Российская венчурная компания. Отраслевые исследования. [Электронный ресурс] URL: <http://www.rvc.ru/analytics/?rubric=513#rubrics-holder> (дата обращения: 12.07.2019)

Как видно из рис. 1 субъекты МСП в России принимают низкую активность в формировании ВВП экономики по сравнению с другими странами. При этом российский показатель в 2,7 раза ниже среднемировых значений.

Структура МСП по масштабу предприятий, видам экономической деятельности и географии демонстрирует слабое развитие сектора МСП:

- 95% МСП это микробизнес (практически нет роста количества малых и средних производственных компаний);
- 42,7% МСП действуют в сфере торговли (структура МСП по видам экономической деятельности практически не меняется);
- 45% МСП сосредоточено в 10 субъектах РФ.

Таким образом, можно выделить ряд аспектов:

1. В развитых странах, размер сектора МСП, как правило, достаточно велик. Малые и средние предприятия создают рабочие места и обеспечивают существенную долю населения доходами, во многом определяя

социально-экономическое положение страны в целом и ее регионов в частности;

2. Ряд исследований подтверждает положительную связь между относительным размером сектора МСП и благосостоянием населения и экономическим ростом. Кроме того, рост количества малых и средних предприятий приводит к росту конкуренции в экономике;
3. По удельным показателям, характеризующим долю сектора МСП в экономике, Россия сильно уступает другим странам. Например, по показателю численности субъектов МСП на 100 человек населения в Чехии в 4,7 раз больше малых и средних предприятий, чем в России, в Швеции – в 3,4 раза, в Испании – в 2,7 раз, в Польше – 2,1 раз;
4. В России значительно меньше самозанятых, чем в секторе МСП в других странах. Согласно данным Федеральной службы государственной статистики и Евростата, в России их доля среди всех занятых в экономике (4,9% в 2017 г.) и является одной из самых низких среди европейских стран. В Италии эта доля равна 15,8%, в Великобритании – 12,6%, в Польше – 13,8%, в Чехии – 13,5%. В то же время во Франции и в Германии она ненамного выше, чем в России, и составляет 7,1% и 5,5% соответственно;
5. В секторе МСП России малые предприятия лидируют по обороту и количеству занятых. Оборот на 1 работника у таких предприятий выше, чем у микропредприятий, что может указывать на их большую эффективность/производительность;
6. Несмотря на общую положительную динамику числа МСП в 2018 г. и рост рабочих мест на предприятиях МСП, структура МСП ухудшилась: реально рост зафиксирован только в численности ИП в категории микропредприятий, их количество увеличилось на 111,9 тыс. ед., почти 80% из которых вновь созданные. В свою очередь количество средних компаний снизилось на 346 ед. за год, достигнув 20 078 ед., а количество малых компаний снизилось на 2 355 ед., достигнув 264 593 ед. ;

7. Слабо развита структура МСП по масштабу предприятий и видам деятельности: 42,7% МСП действуют в сфере торговли (структура МСП по видам экономической деятельности практически не меняется) и 45% МСП сосредоточено в 10 субъектах РФ.

По состоянию на 2019 год в России зарегистрировано 5 523 765 субъектов малого и среднего предпринимательства.

Также исследование показало высокую степень неравномерности развития малых предприятий по регионам России по различным показателям, что было выявлено кластеризацией регионов по состоянию малого бизнеса. Как правило Центральный и Поволжский федеральные округа характеризуются более высокими условиями для осуществления предпринимательской деятельности в отличие от регионов Северного Кавказа и Сибирского федерального округа. Подобная дифференциация объясняется множеством факторов, от природно-климатических условий, до доступности к финансовым ресурсам.

В рамках исследования объектом выступают малые предприятия Чеченской Республики, оценка системы поддержки в которой показатели следующие результаты: рост объемов кредитования субъектов МСП сопровождается крайне опасным ростом просроченной задолженности; наибольшее сосредоточение малого бизнеса в сфере торговли, услуг, сельском хозяйстве и строительстве, при этом низкая активность в отраслях обрабатывающей промышленности; низкий уровень активности населения в малом предпринимательстве; недостаточный объем выделяемой финансовой помощи через гранты и государственные программы.

Таким образом, уровень развития малого бизнеса в России сравнительно уступает зарубежным странам и средним показателям в мире, региональная специфика является определяющей при определении перспектив развития малых предприятий в России, требуется системное преобразование всей концепции и стратегии развития категории МСП.

Вторая глава магистерской диссертации «Современные особенности и перспективы развития малого предпринимательства» посвящена анализу эффективности государственной поддержки малых предприятий в субъектах РФ, а также оценке состояния и развития малого бизнеса Чеченской Республики

Анализируя состав мер государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, следует отметить, что Северо-Кавказский ФО, который в наибольшей степени сократил расходы на поддержку малого предпринимательства, показал и наихудший результат по эффективности. При этом в данном округе наихудшим образом представлены меры государственной поддержки малых предприятий: из восьми регионов, входящих в состав округа, три – не реализуют никаких мер поддержки, два – предоставляют только информационную и имущественную поддержку и только в двух регионах малые предприятия имеют возможность получить финансовую поддержку в виде субсидий. В свою очередь в Центральном федеральном округе из 16 регионов 12 предоставляют малым предприятиям финансовые меры государственной поддержки (гранты начинающим фермерам, а также субсидии на покрытие процентов по кредиту или внесению аванса по договору лизинга).

Таким образом, роль государственной поддержки для субъектов малого и среднего предпринимательства в регионах РФ является значительной. При сокращении бюджетных расходов на меры, стимулирующие развитие малого и среднего бизнеса, показатели эффективности их функционирования падают. Однако сокращение бюджетных расходов не единственная причина падения эффективности малого и среднего предпринимательства. Помимо государственной поддержки, существует широкий перечень факторов, влияющих на эффективность их деятельности. В связи с этим в регионах РФ необходима реализация комплексных мер, включающих как расширение мер государственной поддержки, так и повышение качества управления на самих

малых и средних предприятиях, развитие альтернативных форм их финансирования и пр.

Проанализируем количественную структурную динамику субъектов МСП Чеченской Республики за последние годы.

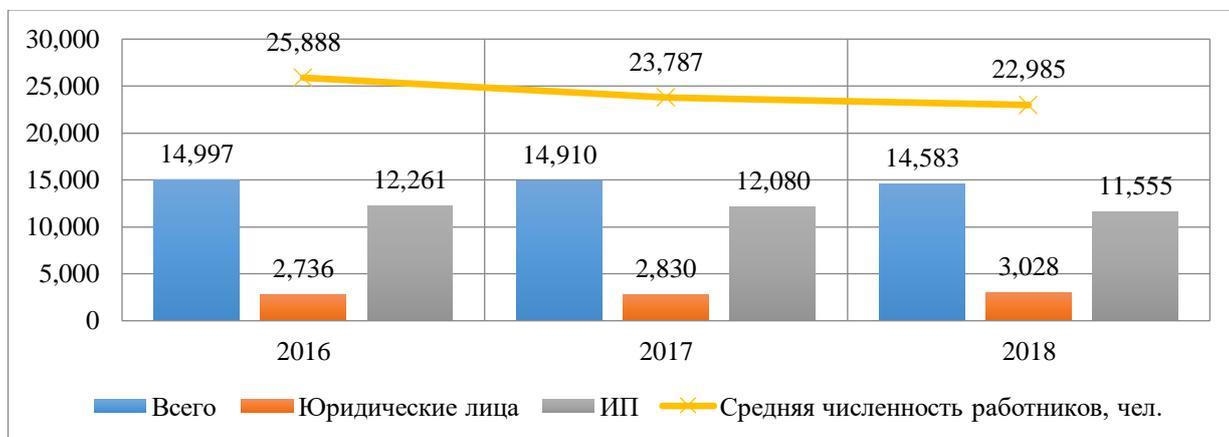


Рисунок 2 – Количественные показатели субъектов МСП в Чеченской Республике за период 2016-2018 гг.

Источник: Количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, сведения о которых содержатся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс] Федеральная налоговая служба. Режим доступа: <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html?statDate=10.01.2019&level=0&fo=4&ssrf=20&t=1553526170872&t=1553526170872> (дата обращения: 27.07.2019)

За последние 3 года общее количество предприятий и индивидуальных предпринимателей малого и среднего бизнеса незначительно сократилось за счет уменьшения субъектов ИП. При этом прослеживается рост по юридическим лицам за тот же период. Следует отметить, что по итогам 2018 года ЧР по количеству субъектов МСП занимает 5 позицию среди регионов Северо-Кавказского федерального округа (далее СКФО), опережая Республику Ингушетию, и Карачаево-Черкесскую Республику. Также численность занятых в сфере малого и среднего бизнеса имеет регрессивное движение за рассматриваемый период.

Чеченская Республика занимает последнее место в СКФО и России по показателю отношения количества малых предприятий на 10 000 человек

населения, что говорит о наиболее низком уровне количественной развитости малого бизнеса в форме юридического лица. Однако в ЧР в сегменте малого предпринимательства занято больше населения, чем в 6 регионах СКФО. Подобная особенность объясняется значительным количеством занятых в сфере индивидуального предпринимательства. Таким образом, осуществление предпринимательской деятельности и трудоустройство в форме ИП, предпочтительнее для трудоспособного населения ЧР, нежели создание юридического лица. При деятельности 11 555 ИП по итогам 2018 года, количество занятых в данной сфере составляет 53,6 тыс. человек, что является вторым после Ставропольского края показателем.

В третьей главе «Финансовые аспекты эффективности функционирования малого предприятия в Чеченской Республике (на примере ООО «Стройсервис»)» дается оценка финансово-экономическому состоянию и эффективности использования собственного капитала ООО «Стройсервис», а также разрабатываются методические положения по управлению финансовой устойчивостью ООО «Стройсервис» и малых предприятий сопредельных отраслей.

В результате проведенного анализа по оценке финансового состояния предприятия ООО «Стройсервис», следует сделать следующий вывод: в каждом из проведенных расчетов и анализов, наблюдается закономерная негативная ситуация, складывающаяся в собственном капитале. Выявлено, что доля собственного капитала в общей структуре источников за анализируемый период составляет в среднем 7,4%, что является неприемлемым фактором при формировании имущества, в соответствии с теоретическими нормами и эффективным функционированием любого предприятия. Доля собственного капитала в общем объеме источников формирования имущества должна превышать 50%. Собственного капитала недостаточно для приобретения основных средств и использования собственных средств в производственном обороте. В данном случае мы имеем достаточно специфическую ситуацию, предприятие осуществляет

свою деятельность лишь за счет привлечения краткосрочных обязательств по статье кредиторская задолженность, приобретая материальные запасы в кредит, далее, осуществляя свою производственную деятельность, предприятие использует текущие активы – денежные средства и погашает возникшие обязательства перед поставщиками и подрядчиками. Помимо проблем с обеспечением финансовой автономии и финансовой устойчивостью, следует отметить тот факт, что наблюдается сокращение объемов производства, замедление и снижение эффективности использования оборотных средств, о чем свидетельствует спад коэффициента оборачиваемости и количества оборотов, совершаемых предприятием за счет оборотных средств. Также анализ показал сокращение получаемой чистой прибыли, в связи с уменьшением получаемой выручки и ростом себестоимости производства. Ухудшение возможностей использования собственных оборотных средств, наращивание заемного капитала, сокращение объемов производства вызывает ухудшение финансового состояния анализируемого предприятия и требует принятые достаточных мер по наращиванию финансовой автономии и проведению рациональной долгосрочной инвестиционной политики. С учетом этого предприятие не в состоянии расплачиваться по своим краткосрочным обязательствам текущими активами.

Эффективным подходом к решению поставленной проблемы ООО «Стройсервис», по нашему мнению, является разработка индекса финансовой устойчивости предприятий.

В дальнейшем разработка индекса финансовой стабильности в рамках предлагаемого подхода будет базироваться на следующих основных допущениях:

- стабильность выступает одной из ключевых характеристик финансовой системы ООО «Стройсервис», что предопределяет необходимость оценки условий ее функционирования в целях обоснования индикаторов финансовой стабильности предприятий;

- уровень финансовой стабильности финансового сектора взаимосвязан с уровнем финансовой стабильности нефинансового сектора: финансовая нестабильность финансового сектора негативно влияет на финансовую стабильность предприятий; в свою очередь финансовая нестабильность предприятий негативно влияет на уровень финансовой стабильности финансового сектора;

- финансовая стабильность ООО «Стройсервис» характеризуется приемлемо низкой вероятностью финансовой несостоятельности, и, напротив, высокая вероятность финансовой несостоятельности должна рассматриваться как признак его финансовой нестабильности;

- приемлемо низкая вероятность финансовой несостоятельности, полученная по репрезентативной выборке предприятий, положительно характеризует финансовую стабильность ООО «Стройсервис» (соответственно, снижение вероятности финансовой несостоятельности положительно характеризует динамику финансовой стабильности);

- высокая вероятность финансовой несостоятельности ООО «Стройсервис» должна рассматриваться как признак финансовой нестабильности сектора (повышение вероятности финансовой несостоятельности негативно характеризует динамику финансовой стабильности).

Оценку индекса финансовой устойчивости предприятий, в свою очередь, предлагается осуществлять по семибалльной шкале способом, представленном на рисунке 3.



Рисунок 3– Методика оценки индекса финансовой устойчивости предприятий

В основе данной формулы лежит предпосылка о сопоставимо высокой значимости качественной и количественной оценки финансовой устойчивости предприятий, что предопределило выбор удельного веса отдельных показателей.

Позитивная динамика индекса должна расцениваться положительно, тогда как падение индекса является нежелательной тенденцией. В дальнейшем возможна градация допустимых значений индекса для разных видов экономической деятельности, что потребует организации соответствующего мониторинга.

Теоретическая значимость предложенной методики заключается в том, что она основана на диалектической концепции оценки финансовой устойчивости, что позволило адаптировать инструментарий корпоративной финансовой диагностики для целей макрофинансового анализа. Кроме того, впервые разработан индекс, объединяющий качественные и количественные подходы к оценке финансовой устойчивости предприятий, тогда в настоящее время данная оценка в основном опирается на агрегированные микроэкономические показатели, а также отдельные макроэкономические индикаторы.

Заключение. Рассмотренные аспекты развития малого предпринимательства в России позволили выявить некоторые важные

аспекты. Категория малого бизнеса выступает основой функционирования национальных экономик и позволяет формировать стабильную налогооблагаемую базу, обеспечивать общества дифференцированным рынком труда, выступать локомотивом научно-технического развития.

В сравнении со странами ОЭСР уровень развития малого предпринимательства России значительно уступает по основным параметрам оценки. Создаваемый объем ВВП сферой МСП на протяжении последних лет не превышает 25%, при среднем мировом значении в 50-60%. Доля занятых малым бизнесом, и отраслевая структура деятельности малых предприятий в России также уступает показателям в других странах.

В рамках исследования объектом выступают малые предприятия Чеченской Республики, оценка системы поддержки в которой показатели следующие результаты: рост объемов кредитования субъектов МСП сопровождается крайне опасным ростом просроченной задолженности; наибольшее сосредоточение малого бизнеса в сфере торговли, услуг, сельском хозяйстве и строительстве, при этом низкая активность в отраслях обрабатывающей промышленности; низкий уровень активности населения в малом предпринимательстве; недостаточный объем выделяемой финансовой помощи через гранты и государственные программы.

Таким образом, уровень развития малого бизнеса в России сравнительно уступает зарубежным странам и средним показателям в мире, региональная специфика является определяющей при определении перспектив развития малых предприятий в России, требуется системное преобразование всей концепции и стратегии развития категории МСП.

Анализируя состав мер государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, следует отметить, что Северо-Кавказский ФО, который в наибольшей степени сократил расходы на поддержку малого предпринимательства, показал и наихудший результат по эффективности.

Таким образом, роль государственной поддержки для субъектов малого и среднего предпринимательства в регионах РФ является значительной. При

сокращении бюджетных расходов на меры, стимулирующие развитие малого и среднего бизнеса, показатели эффективности их функционирования падают. Однако сокращение бюджетных расходов не единственная причина падения эффективности малого и среднего предпринимательства.

Объектом исследования является предприятие ООО «Стройсервис».

В результате проведенного анализа по оценке финансового состояния предприятия ООО «Стройсервис», следует сделать следующий вывод: в каждом из проведенных расчетов и анализов, наблюдается закономерная негативная ситуация, складывающаяся в собственном капитале. Выявлено, что доля собственного капитала в общей структуре источников за анализируемый период составляет в среднем 7,4%, что является неприемлемым фактором при формировании имущества, в соответствии с теоретическими нормами и эффективным функционированием любого предприятия. Доля собственного капитала в общем объеме источников формирования имущества должна превышать 50%. Собственного капитала недостаточно для приобретения основных средств и использования собственных средств в производственном обороте.

Помимо проблем с обеспечением финансовой автономии и финансовой устойчивостью, следует отметить тот факт, что наблюдается сокращение объемов производства, замедление и снижение эффективности использования оборотных средств, о чем свидетельствует спад коэффициента оборачиваемости и количества оборотов, совершаемых предприятием за счет оборотных средств. Также анализ показал сокращение получаемой чистой прибыли, в связи с уменьшением получаемой выручки и ростом себестоимости производства.

Эффективным подходом к решению поставленной проблемы ООО «Стройсервис», по нашему мнению, является разработка индекса финансовой устойчивости предприятий.

Теоретическая модель Z-счета организаций, восходящая к исследованиям Дж. Бойда и С. Грэхема, которая широко используется в

оценке финансовой устойчивости банков, однако потенциально может применяться и в отношении нефинансовых компаний.

Эмпирическая модель Z'' -счета Э. Альтмана, предназначенная для оценки вероятности финансовой несостоятельности организаций разных видов экономической деятельности в странах с разным уровнем развития финансовой системы и, что немаловажно, подтвердившая прогнозную точность при тестировании по глобальной выборке компаний. На наш взгляд, в целях оценки финансовой устойчивости предприятий может использоваться адаптированная версия данной модели, в основе которой будут положены агрегированные данные по анализируемой выборке.

Таким образом, увеличение значений Z'' - счета положительно характеризует динамику финансовой устойчивости анализируемых предприятий, и, напротив, снижение уровня Z'' должно расцениваться негативно.

Предложенная методика может быть востребована представителями органов государственного управления при обосновании широкого круга управленческих решений, требующих оценки финансовой устойчивости. Особое значение, как представляется, данная методика имеет в контексте макропруденциальной политики.

В то же время она будет представлять интерес для участников финансового рынка, привлекающих инвестиции, включая соответствующие институты, инвесторов и компании.