

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра истории, теории и прикладной социологии

ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНОЙ АНОМИИ Р. К. МЕРТОНА

(автореферат бакалаврской работы)

студентки 4 курса 411 группы
направления 39.03.01 - Социология
социологического факультета
Агаповой Анастасии Александровны

Научный руководитель
доктор социологических наук, профессор _____ Д.В.Покатов
подпись, дата

Зав. кафедрой
доктор социологических наук, профессор _____ Д.В.Покатов
подпись, дата

Саратов 2020

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Девиантное поведение и девианты – одна из главных проблем общества, сохраняющая свою актуальность на протяжении практически всего существования социума, и на то есть несколько причин.

Девиация – отклонение от норм и ценностей, предписанных обществом – формирующееся как явный диссонанс с социальными нормами, как формальными, так и неформальными. И если формальные социальные нормы чаще всего прописаны в уставах и законодательных актах, то неформальные нормы носят куда более расплывчатый и неопределенный характер.

В связи с этим изучение девиации и девиантных практик актуально по двум причинам:

1. имея прикладной характер, социология призвана устранять возникающие в обществе проблемы, а негативное воздействие девиантного поведения на общество, как уже было сказано, одна из наиболее серьезных проблем;
2. из-за размытости рамок социальных норм перед социологией стоит задача сформулировать сам принцип их формирования и причины, по которым индивиды не хотят или не могут подчиняться нормам.

Причины девиантного поведения – то, над чем социологи размышляют до сих пор. Одним из первых этот вопрос задал Э. Дюркгейм: он поднял проблему общественного влияния на совершение людьми суицида.

В работе «Социальная структура и аномия» Р. Мертон и развил теорию Э. Дюркгейма применительно к процессам аномии в обществе. Помимо более конкретного описания термина «аномия» Р. Мертон выделил пять линий поведения людей: конформное, инновационное, ритуальное, ретретизм и мятеж. Р. Мертон предложил концепцию структуры общества и социального контроля, выявив причины возникновения девиации и выделив линии поведения девиантных индивидов.

Степень научной разработанности проблемы. Творчество Р. Мертон в западной социологии очень подробно изучено. Так как Мертон в качестве одной из проблем рассматривал поиск наиболее оптимального соотношения теоретической и прикладной частей социологии, а также задавал не менее значимые вопросы относительно девиации и аномии, его теориями интересовалось большинство его коллег, учеников и наставников. Существует множество работ, посвященных не только самому ученому, но и анализу его теорий, концепций или отдельным аспектам его творчества. Так, например, П. Штомпка, рассматривая творчество Мертона, составил его научный портрет, отмечая особенности развития воззрений социолога, а также излагая и анализируя основные положения его теории. Л. Козер, в свою очередь, отталкиваясь от взглядов Т. Парсонса и теории аномии Р. Мертона, сформулировал свою теорию социальных конфликтов, выделив его основные функции и, вопреки Парсонсу, настаивая, что конфликт также может вести к естественному развитию общества.

В отечественной науке интерес к американской социологии возник в 60-х годах XX века, вместе с возрождением социологической науки. В Советский Союз приезжали различные ученые, в том числе и Т. Парсонс вместе с Р. Мертоном. Благодаря этим событиям установились официальные отношения между российскими (на тот момент советскими) и американскими социологами. Из-за этого в отечественной науке появлялось все больше иностранных статей, монографий и очерков, которые изучались советскими социологами. В том числе изучались и особенности теории Р. Мертона. Основные положения его трудов рассматривались многими учеными, в частности, Г. М. Андреевой, А.Г. Здравомысловым и В.А. Ядовым. В современной России взгляды Р. Мертона на аномию также освещены: в качестве примера может выступать монография С. Г. Кара-Мурза «Аномия в России. Причины и проявления», в которой ученый рассмотрел данную теорию применительно к российской действительности. Другим социологом является С. А. Кравченко: его статья «Нормальная аномия: контуры концепции»

характеризует степень актуальности теории аномии для новейшего этапа общественного развития, а также выдвигает новый взгляд на проблему аномии.

В целом, несмотря на имеющиеся по теме исследования, следует сказать о том, что работ, в которых комплексно с социологических позиций анализировались различные аспекты теории социальной аномии Р.К. Мертонa ещё очень мало, что и определило выбор темы исследования, её объект, предмет, цель и задачи.

Объект исследования – творческое наследие Р. Мертона.

Предмет исследования – теория социальной аномии Р.К. Мертона.

Цель исследования – рассмотреть основные положения теории Р.К. Мертона и ее роль на современном этапе развития социологической науки.

Исходя из вышеперечисленного, можно выделить следующие **задачи исследования**:

- рассмотреть особенности жизненного и творческого пути Р.К. Мертона;
- выявить идейно-теоретические истоки формирования его социологических взглядов;
- проанализировать базовые положения и принципы теории социальной аномии Р.К. Мертона;
- определить роль и значение теории социальной аномии Р. Мертона для развития современной социологии;

Эмпирическая и источниковая база исследования. В качестве эмпирической базы исследования выступают, в первую очередь, труды самого Р. К. Мертона: «Социальная теория и социальная структура», «Социальная структура и аномия»; а также работы С. А. Кравченко, С. Г. Кара-Мурза и Е. Шацкого.

Структура работы: Бакалаврская работа состоит из введения, трех разделов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень её разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет, а также теоретические источники.

В первом разделе «Идейно-теоретические истоки формирования теории социальной аномии Р. Мертона» был рассмотрен жизненный путь Р. К. Мертона, начиная с окончания им Темплского университета в Филадельфии, после которого социолог поступил в Гарвард, где изначально большое влияние на формирование его взглядов оказал возглавлявший в то время факультет социологии П. А. Сорокин. Именно под руководством Сорокина происходило становление Мертона как ученого, однако одной из ключевых фигур в его жизни является Т. Парсонс.

В разделе анализируется влияние Парсонса на дальнейшее творчество Мертона: речь идет о совместной работе над теорией структурного функционализма, которую Парсонс разрабатывал на момент знакомства с Мертоном. Проанализированы сходства и различия во взглядах двух социологов: подробнее рассмотрена теория социального действия Парсонса, а также несогласие с ней Мертона. Отмечена критика Мертона ряда основополагающих идей и принципов теории Т. Парсонса. В качестве своеобразного антипода Р.Мертоном выдвинута идея создания теорий среднего уровня, которые и рассматриваются далее в разделе.

Р. Мертон широко известен как создатель теорий «среднего уровня» или точнее «среднего радиуса действия». В его интерпретации они, являясь своеобразным соединительным мостом, ликвидируют разрыв между общей теорией социальных систем и эмпирическими исследованиями. К таким теориям среднего уровня можно отнести, к примеру, разработанные самим Мертоном социологию науки, референтных групп, бюрократии, аномии и т. д. Ученый считал классическим примером применения таких теорий работы Эмиля Дюркгейма «Самоубийство: социологический этюд» и Макса Вебера

«Протестантская этика и дух капитализма». Выдвинув идею теорий «среднего уровня» Мертон пытался привлечь внимание социологического сообщества на разработку специальных теорий, видя в этом перспективы развития социологической науки.

Далее характеризуется сфера научного интереса ученого, а также обозначается влияние взглядов Э. Дюркгейма на становление теории аномии Р. Мертона.

Во втором разделе «Р. Мертон о природе, сущности и формах социальной аномии» дана более подробная характеристика теорий аномии Дюркгейма и Мертона. Вначале анализируются взгляды Э. Дюркгейма, дается более точная характеристика термина «аномия» в представлении Дюркгейма: он связывал волнения общественности с дезорганизацией и отсутствием дисциплины, утверждая, что более бедные страны переживают кризисы легче, нежели страны богатые, потому что бедность дисциплинирует ограничение желаний, принуждает к экономии. Социолог рассматривал уровень девиации на примере самоубийств не только ввиду того, что их легче установить, но и потому что самоубийство – *социальный факт*, являющийся ярким индикатором девиантного поведения. При этом он подчеркнул, что *аномичное самоубийство* олицетворяет степень взаимосвязи между индивидом и обществом.

Проводится сравнительный анализ между взглядами Дюркгейма и Мертона, более подробно рассматриваются общие и отличительные черты двух подходов: в отличие от Дюркгейма, Р. Мертон рассматривал общество как строгую целостную систему, не упоминая о том, что она является единым организмом. Более того, Дюркгейм обобщал понятие «норм» и не разделял социальную структуру и культурную, однако Мертон, разделив две эти структуры, предложил рассмотреть их сначала по отдельности, потом все вместе; при этом нормы социальной структуры, по его мнению, играют чуть меньшую роль, чем нормы культурной. На этом основании Мертон делит аномию на «простую» и «острую», где «простая» идентифицируется им как обыкновенное нарушение порядка в обществе, а «острая» – обесценивание

культурных установок. Именно кризис культурных ценностей, по мнению социолога, является наиболее опасным, т.к. «проявляется в значительной тревоге».

На основании работы Р. Мертон «Социальная теория и социальная структура» в разделе приведена таблица, содержащая основные типы приспособления индивидов к некомфортной социальной среде:

Таблица 1 – Типология форм индивидуального приспособления Р. Мертона

Формы приспособления	Культурные цели	Институционализированные средства
1. <i>Конформность</i>	+	+
2. <i>Инновация</i>	+	–
3. <i>Ритуализм</i>	–	+
4. <i>Бегство</i>	–	–
5. <i>Мятеж</i>	±	±

Далее анализируется каждый тип приспособления по отдельности: конформность раскрывается как наименее интересующий Мертона тип, так как именно конформные люди практически не склонны к девиации ввиду принятия целей и институционально закрепленных средств достижения этих целей. Более всего внимания Мертон уделяет инновационному типу приспособления. В разделе отмечается, что именно «инноваторы» склонны верить в концепцию «удачи». Так же описано, как концепция удачи имеет функцию и дисфункцию. Функция удачи/суеверий отмечается социологом как способ сохранить психологическое равновесие, тогда как дисфункция состоит в том, что вера в «неудачу» приводит к непониманию системы и отказу достигать цели.

При описании такого типа приспособления как «ритуализм» помимо видения самого Мертона анализируется характеристика профессионального бюрократа по М. Веберу: чиновники такого типа очень трепетно относятся к системе бюрократии, максимально точно исполняют все приказы и рекомендации власти вне зависимости от того, согласны они с этими положениями или нет. Далее в разделе проведен анализ типа приспособления «бегство». Отмечено, что это наименее распространенный тип, однако он

является относительно опасным. Такие индивиды, будучи исключенными из общества полностью, располагают оружием и могут стать пособниками «инноваторов», привыкших добиваться цели любыми путями.

При описании бегства использованы исследования маргинализации населения Н.М. Римашевской, выявлена российская специфика «социального дна». Отмечено, что бегство схоже со следующим типом приспособления (мятежом), однако его коренное отличие в том, что адаптация «беглецов» – это вопрос индивидуального характера, и индивиды в данном случае объединяются в отдельные группы лишь изредка, но не с целью формирования новых социальных ценностей.

Рассмотрен и последний тип приспособления – мятеж. В отличие от бегства, для мятежа свойственно создание «мифа», обнаруживающего источник проблемы и предлагающего альтернативное решение или структуру, которая, очевидно, больше не будет приносить такого разочарования. Анализируется противостояние мифа мятежа и консервативного мифа. Рассмотрена концепция монополизации воображения, которая напрямую связана с названным противостоянием.

Проанализировано мнение Р. Мертона по поводу влияния семьи и системы воспитания на формирование у индивида привычек и типа приспособления. Отмечено что, будучи создателем теории латентных (неявных) функций, социолог заостряет внимание на том, что латентные функции семьи оказывают не меньшее и даже большее влияние на ребенка, нежели явные. В заключении отмечено, что Мертон говорил об абстрактности собственной теории и возлагал надежды на ученых, которые будут заниматься данным вопросом в будущем.

Третий раздел «Значение теории аномии для развития современной социологической науки» посвящен анализу работ, направленных на изучение теории социальной аномии Р. Мертона.

Взгляды Мертона, в частности его теория социальной аномии, рассматривались и использовались многими социологами при рассмотрении

различных проблем, связанных с девиацией и различными процессами, происходящими в социальной структуре общества. В западной социологической теории это нашло отражение в работах таких известных социологов, как Т. Парсонс, Н. Смелзер, Р. Дьюбин и др. Отмечается, что Р. Дьюбин дополнил концепцию методов индивидуального приспособления Р. Мертон, значительно расширив подход к анализу методов инновации и ритуализма.

Также анализируется характеристика аномии Д. Рисмена, который рассматривал данный феномен как неприспособленность общества и разработал концепцию типов социального характера. Социолог делит индивидов на «автономных» и «аномичных», утверждая, что автономные индивиды способны оценить степень своего несоответствия поведенческим нормам общества и регулировать ее. Аномичные индивиды, в представлении ученого, не соответствуют принятым в обществе поведенческим нормам.

Описан подход Л. Сроула, в котором социолог предлагает пять параметров аномии для индивидуального измерения субъективных переживаний индивидов. В качестве параметров названы сферы общественной жизни: политическая, культурная, экономическая, интериоризованные нормы и ценности, а также отношения с окружающими.

Анализируя взгляды отмеченных выше ученых, К. О. Малинина заключает, что подходы к теории социальной аномии многообразны и в некоторой степени противоречивы, а сам феномен является многозначным и многоуровневым и до сих пор является предметом изучения многих социологов.

При переходе к отечественной социологии анализируется монография С. Г. Кара-Мурзы «Аномия в России. Причины и проявления», выделяются основные ее положения, в частности применение теории Мертон к аномии российской действительности. Отмечена криминализация населения, причины возникновения аномии и способы приспособления к ней различных слоев населения (исходя из теории Мертон).

Проводится анализ статьи С. В. Расторгуева «Экстремизм в молодежной среде современной России: виды, факторы распространения, мягкие технологии профилактики», в частности, применение теории аномии к теоретическому обоснованию причин возникновения экстремизма и радикализма у молодежи. Описано, каким образом ученый проводит взаимосвязь между типами приспособления Р. Мертон и политической системой.

В разделе также описана концепция «нормальной аномии» С. А. Кравченко, в том числе и десять ее базовых положений, включающих условия данного типа аномии (такие как играизация общества, процесс «переоткрытия времени», уровень развития виртуальной реальности и пр) и предложения инструментария, с помощью которого и предлагается рассматривать феномен нормальной аномии.

Также освещается и позиция Н. Н. Мещеряковой на аномию в простом, переходном и сложном обществе, отмечен взгляд социолога на «рефлексивную» аномию, отличную от «структурной» аномии, о которой писали Э. Дюркгейм и Р. Мертон.

В результате анализа был сделан вывод о том, что изучение теорий аномии Мертона в современной социологической науке имеет место быть, но помимо обычного анализа путем уже установленных социологом положений эта теория, возможно, должна быть доработана или переработана в соответствии с современными реалиями, т.к. общество, в котором мы сейчас живем, обладает набором характеристик принципиально новых, отличных от общества, в котором жил Мертон.

В заключении излагаются наиболее важные теоретические выводы и обобщения, формулируются основные итоги всего содержания бакалаврской работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Авторское исследование показало, что теория Р. Мертон может быть применима к отдельным девиантным категориям, однако само понятие «аномии» подлежит переосмыслению из-за усложнения современного общества и происходящих процессов глобализации.

Подводя итог сказанному выше, можно сделать вывод, что проблема аномии не утрачивает актуальности и является одним из важных аспектов предметной области социологии. Нельзя не отметить, что, развив теорию Э. Дюркгейма, Р. К. Мертон сделал своего рода прорыв в изучении аномии: систематизировал данный феномен, более четко обозначил причины его возникновения а также типологию, таким образом, выявив основные предпосылки девиантного поведения у индивидов.

Сам термин «аномия» стал использоваться Р. Мертоном благодаря трудам Э. Дюркгейма, заложившего основы социологического анализа данного социального явления в работе «О разделении общественного труда» и более подробно рассмотревшего его в своей монографии «Самоубийство». Дюркгейм связывал волнения общественности с дезорганизацией и отсутствием дисциплины, утверждая, что более бедные страны переживают кризисы легче, нежели страны богатые, потому что бедность дисциплинирует ограничением желаний, принуждает к экономии. В отличие от Дюркгейма, Р. Мертон рассматривал общество как строгую целостную систему, не упоминая о том, что она является единым организмом. Разделив социальную и культурную структуры, Р. Мертон предложил рассмотреть их сначала по отдельности, потом все вместе; при этом нормы социальной структуры, по его мнению, играют чуть меньшую роль, чем нормы культурной.

На основании отношения индивидов к культурным целям и институционально одобряемым средствам достижения этих целей социологом было выведено пять способов приспособления или же пять типов аномии: конформность, инновация, ритуализм, ретретизм и мятеж. Наиболее подробно социологом был описан тип инновации: по большей части «инноваторы» - это

индивиды, настолько сконцентрированные на социально одобряемой цели, что подчинение нормам и законам по мере продвижения к ней их мало интересует. Ритуализм, в то же время, является типом поведения, противоположным инновации: индивиды-ритуалисты «держатся» за институционально установленные нормы, избегая высоких целей и амбиций, т.к. опасаются провалов, способных нарушить их стабильную жизнь. Ретретизм или бегство – полный отказ от целей и норм, диктуемым обществом – довольно опасный тип приспособления. Люди-«беглецы» выключают себя из общества по собственному желанию, не достигнув ничего. Чаще всего они становятся маргиналами или бродягами, не способными и не желающими влиться в социальную среду. Однако наиболее опасным, по мнению Р. Мертона, считается последний тип приспособления – мятеж – так как помимо выключения себя из общества со старыми нормами такие индивиды склонны создавать новые ценности, пропагандируя их в массы посредством «мифа мятежа». Опасность этого типа приспособления в том, что, подвергая сомнению устоявшиеся ценности, такие индивиды способны привести общество к кризису.

Таким образом, взгляды Р. Мертона, возникшие благодаря трудам Э. Дюркгейма, внесли значительный вклад в развитие современной социологии. Аномия и девиация – это одна из основных проблем, изучаемых социологией, и потому есть все основания полагать, данная концепция найдет свое место в дальнейшем развитии социологической науки.