

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра социологии регионов

**РЕПРОДУКТИВНЫЕ УСТАНОВКИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ В
РОССИИ И РЕГИОНЕ**

(АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ)

студентки 2 курса 265 группы
направления 39.04.01 – «Социология»
профиль «Демография»
социологического факультета
Нышпоры Маргариты Андреевны

Научный руководитель
профессор, к.ф.н

И.А. Бегина

подпись, дата

Зав. кафедрой
профессор, к.ф.н.

И.А. Бегина

подпись, дата

Саратов 2020

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современный ход демографических процессов продолжает вызывать серьезную озабоченность. Особую остроту приобрела проблема репродуктивности. Снижение рождаемости свойственно многим развитым странам, однако Российская Федерация характеризуется уникально низкой рождаемостью, которая намного ниже порога простого воспроизводства населения и продолжают снижаться. В 2018 году показатели рождаемости по стране снизились на 5,2% по сравнению с прошлым годом, а уровень смертности, наоборот – увеличился на 0,4%¹. Число умерших превысило число родившихся в 1,4 раза². Общее количество населения России уменьшилось со 146 880 432 в 2018 году до 146 781 095 в 2019 году³. Естественная убыль населения Саратовской области составила в 2019 году 19 тысяч человек⁴. Данные тенденции влекут за собой старение населения, депопуляцию и ставят под угрозу экономическую и политическую независимость нации в будущем.

Проблема рождаемости как социально-демографического процесса обусловлена обострением противоречия между его динамикой и объективной потребностью общества в воспроизводстве населения. Поскольку рождаемость в значительной степени зависит от величины потребности семьи в детях, в настоящее время актуализируется необходимость поиска эффективных мер по приведению ее в соответствие с объективной потребностью общества. Поэтому не случайно решение демографической проблемы было названо Президентом Российской Федерации В.В.Путиным «ключевой» задачей государственной социальной, демографической политики.

Эффективность мер демографической политики в значительной степени зависит от готовности социума принять эти меры и откликнуться на них. Это подразумевает существование в сознании молодежи социально значимых и разделяемых ценностных ориентаций, мотивов и установок на рождение детей, на родительский труд. Однако создание семьи, рождение детей откладывается на более поздний возраст, дилемма «ребенок или карьера» все чаще решается молодежью в пользу карьеры. Подобная ситуация во многом обусловлена нестабильностью социального положения

¹ Демографическая ситуация в России в 2018 году 29.11.2018. //URL: <https://iz.ru/818109/2018-11-29/demograficheskaja-situacija-v-rossii-v-2018-godu> (дата обращения 30.03.2019). - Загл. с экр. Яз.рус.

² Естественное движение населения в разрезе субъектов российской федерации за январь 2019 года // URL: http://www.gks.ru/free_doc/2019/demo/edn01-19.htm (дата обращения 12.03.2019). -Загл. с экр. Яз.рус.

³ Ларина Е., Овчинский В. Русский крест, демографический переход и глобальная конфликтность 2019 – 2035 // URL: <https://arctus.livejournal.com/788356.html> (дата обращения 30.02.2019). -Загл. с экр. Яз.рус.

⁴ Оценка численности постоянного населения на 1 января 2019 г. и в среднем за 2018 г. //URL:http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/ (дата обращения 17.03.2019). -Загл. с экр. Яз.рус.

молодежи, трансформацией ее ценностных ориентаций, в результате репродуктивная функция все чаще отходит на второй план, так как зачастую ее реализация ведет к понижению как личностного, так и социального статуса индивидов.

Выбор молодежи в качестве объекта исследования важен еще и с той точки зрения, что в этом возрасте формируется мировоззрение, когда еще можно каким-то образом воздействовать на него представления о родительстве. Репродуктивные установки молодежи — предвестник определенного репродуктивного поведения, что в конечном итоге определяют картину воспроизводства населения и его качество. Именно, поэтому проблема репродуктивных ориентаций молодежи является актуальной и злободневной.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы репродукции социума входят в предметную сферу многих наук - демографии, экономики, медицины, социологии. Еще К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали взаимосвязь рождаемости и уровня материального обеспечения на примере рабочих семей. Экономическая теория рождаемости имеет два уровня – макроэкономический и микроэкономический. Первый уровень (Э. Гувер, Г. Беккер, Р. Истерлин и др.), сформировался в середине XX века. Г. Беккер стремился объяснить природу репродуктивного поведения индивидов с точки зрения товарно-рыночных отношений. Концепции репродукции в рамках микроэкономической теории (Т. Шульц) соотносятся не только с экономическим, но и с социальным подходом, на котором базируется и теория ценности и стоимости детей (М. Кейн, Э. Мюллер). Представляется важной связь этой теории с социологической концепцией иерархии потребностей Абрахама Маслоу. Этот подход и сегодня реализуется в западной и отечественной науке.

В демографии репродуктивность изначально анализировалась с позиций факторного подхода (Т.Р. Мальтус и его последователи, приверженцы неомальтузианской концепции - Х. Бешлоу, Х. Лейбенштейн, Р. Нельсон, Э.Фелпс и др. Дж. Колдуэлл утверждал, что в обществе любого типа и на любой стадии развития рождаемость, есть следствие того, что именно такая рождаемость экономически выгодна индивиду, супружеской паре или семье. Р. Риндфус, К. Бревстер полагали, что развитие социальной инфраструктуры детства и материнства будут способствовать повышению рождаемости. В теории факторов рождаемости Р. Фридмена структура репродуктивного поведения представляет собой некоторую совокупность социобиологических регуляторов и взаимосвязей между ними. Однако в середине XX века появилась работа К. Дэвиса и Дж. Блейк «Социальная структура и рождаемость: аналитическая схема» нацеленная на изучение репродуктивного поведения населения.

Сегодня явной доминантой в методологических подходах к анализу репродукции населения выступает теория демографического перехода, впервые сформулированная Р. Лестейгом и Д. Ван де Каа. Широкую известность теория получила после публикации ван де Каа 1987 г. работы

«Европейский второй демографический переход» в Демографическом бюллетене ООН. Дж.Р.Гольдштейн (Goldstein J.R), Д. Коугил» (D. Cowgil), А. Ландри, Р. Лестаж (R. Lesthaeghe), А. Сови, Т.Соботка (T.Sobotka), А.Ясильонис (A. Jasilioniene) раскрыли наиболее общие закономерности развития населения с позиций первого, а затем и второго демографического перехода. Так Дж. С. Колдуэлл (J. C. Caldwell) подчеркивал различия первого и второго демографических переходов. Д.Коулмен пишет о третьем демографическом переходе, связанном с миграцией населения. А. Р. Омран обосновывает замены трехстадийного описания перехода пятистадийным.

Кроме того, теория второго перехода тесно связана с концепцией постматериализма Рональда Инглхарта, что способствовало сближению демографических и социологических подходов в изучении репродукции и соответствующих установок. Вслед за ним Ж. Бриант (G.Bryant) попытался связать индикаторы рождаемости с динамикой социально-экономических, культурных факторов. Джозефом Шмидом были выделены «старые» и «новые» постматериалистические установки рождаемости. Р. Булатао предложил различать применительно к прокреативному поведению «содержание» и «процесс» принятия решений.

Дж. Хоманс, полагал, что взаимодействие между людьми представляет собой обмен ценностями материальными, так и нематериальными. Дэвидом Реэром был поднят вопрос о различиях европейских моделей семьи. А. Карлсон, У. Филипс акцентировали внимание на изучении влияния современных трансформаций семьи на репродукцию. Карл Майер утверждал доминирующую роль социально-экономических институтов, глобализации на репродуктивные модели жизненного пути. М. Ривкин-Фиш в статье «Пронатализм, гендерная политика и обновление поддержки семьи в России: к феминистской антропологии материнского капитала» пишет о его роли в семейной репродукции. Таким образом, теория второго демографического перехода включает как экономические, так и социологические рассуждения, что делает ее наиболее перспективным основанием для изучения репродуктивных установок российской молодежи.

В России первым о проблеме рождаемости заговорил еще М.В. Ломоносов П.А. Сорокин увязывал репродукцию с изменениями, происходящими с семьей. В 20-30-е годы С.Г. Струмилин по результатам исследования рождаемости в семьях рабочих, служащих и колхозников выявил обратную зависимость уровня рождаемости от уровня доходов, жилищной обеспеченности, социального положения, образования, а также от занятости женщин в общественном производстве. В 1925 году, выражение «демографическая революция» впервые употребил советский демограф А. Хоменко.

В рамках отечественной демографии также долго доминировал факторный подход к исследованию рождаемости (В. А Борисов А.Г.Волков, Л.Е. Дарский, А.Л. Кваша, Б.Ц. Урланис, и другие). Изменение одних демографических показателей объясняется здесь через изменение других показателей движения населения, а исследование других факторов

ограничивается констатацией прямой связи анализируемых процессов с социально-экономическими показателями. В то же время важной заслугой демографов является разработка разнообразных источников знаний о населении, которая в конечном итоге выявила необходимость социологического познания репродукции.

В отечественной литературе концепция демографического перехода впервые применялась к анализу соответствующих процессов А. Квашой, а позднее - А. Вишневским и, не смотря на дискуссии о ее несовершенстве (Т.Б. Гудкова, Н. В. Зверева, М. А. Клупт), она стала самой распространенной, эффективной с точки зрения анализа и объяснения демографического кризиса в России (А. Г. Вишневский, В.В Пациорковский, Е.М. Щербакова), способствовала сближению отечественной демографии и социологии рождаемости.

Развитие социологической методологии в познании рождаемости осуществлено в работах отечественных ученых А.И. Антонова, В.А. Борисова, Т. А. Гурко, Л.Е. Дарского. Изучению институциональной трансформации семьи и его последствий для репродукции посвящены труды таких ученых как А.И. Антонов, В.Н. Архангельский, В. А. Борисов, А.Б. Синельников.

В целом ряде работ О. Габа, М.К.Горшкова, Кошарной, В. Лукова и других анализируются механизмы социального становления и продвижения молодежи в разных сферах и на разных этапах жизненного пути, рассматриваются проблемы неравенства, социальной регуляции и саморегуляции, молодежной субкультуры, новые способы взаимодействий, особенности конструирования реальности.

Немало публикаций отечественных исследователей (В.В. Бодрова, В.А. Борисов, Я.А Гаврилова, Т.Л.Журавлева, Р.И.Зинурова, А.С. Исагалиева, О.Н. Калачикова, Ю.Г. Миронова, В.Г. Морогин, и другие) посвящены выявлению факторов, влияющих на репродуктивное поведение и репродуктивные установки населения. Ряд статей направлены на уточнение сексуальных (С.И. Голод, Т.В.Рогачева, Н.Н.Маликова, М.А. Захаров В.С. Тарченко) и семейно-брачных установок молодежи, студентов (А. П. Багирова, А. И. Ворошилова, Т.А.Гурко, М.С. Мамиконян, Б.С. Павлов, Е.Н. Икингрин, Е. И. Пронина, О.М. Шубат)

Имеются работы посвященные формированию репродуктивных установок старшеклассников (Д.А.Дятлова, Н.В.Кузнецова, Е.И. Пронина). Много внимания в социологических исследованиях уделяется соответствующим установкам и практикам студенческой молодежи российских вузов (Т.Е. Белокриницкая, М.А. Гусева, М. П.Зеленская, Н.И.Золотарева, М.Н. Мочалова, Е.В. Колесниченко, М.В.Кузина, И. Б.Назарова , А.А.Титова). Однако студенческие установки не всегда можно экстраполировать на всю молодежь в силу их более высокого уровня образования и специфики образа жизни. Однако, как ни странно, исследований, посвященных репродуктивным установкам молодежи намного меньше (М. А.Беляева, Е. В. Волченкова, И.А.Гайнутдинова , Д.Х

.Гильманова, Е.И. Жук, М. В Мезенева Н.М.Попов, и другие). Несмотря на остроту пока еще продолжающейся депопуляции населения в России и признание социальной обусловленности рождаемости, в отечественной социологической литературе пока не существует монографических работ, специально посвященных репродуктивным установкам современной молодежи. Отсюда вытекает необходимость их изучения, как на уровне Российской Федерации, так и на уровне ее региональных единиц (областей) в категориальном поле социологии.

Объектом исследования являются установки на рождаемость и реальная репродуктивная деятельность населения в условиях современного демографического кризиса в современной России и в регионе.

Предметом исследования являются социальные факторы, репродуктивных предпочтений и практик современной российской молодежи.

Цель исследования выявить степень распространенности основных моделей репродуктивных установок молодежи и их основные детерминанты в современной России.

Достижение указанной цели обусловило постановку и разрешение следующих **задач**:

1. проследить эволюцию теоретико-методологических подходов к изучению репродукции населения в России и за рубежом;
2. дать социологическую оценку современной российской ситуации с воспроизводством населения;
3. разработать модели репродуктивных установок и практик современной молодежи
4. выявить особенности репродуктивных установок молодежи в современной России
5. уточнить степень и характер воздействия социальных факторов реализации молодежных репродуктивных установок.

Теоретико-методологическая база исследования представлена полифонией теоретических и методологических конструктов, накопленных демографией и социологией. Особенно важными в теоретическом плане стали труды российских и зарубежных ученых, посвященные вопросам воспроизводства населения, репродуктивного поведения, демографической политики государства в условиях социально-экономических и политических перемен. Изучение репродуктивных установок молодежи базировалось на социологической теории рождаемости, обосновывающая положение об историческом снижении норм детности и потребности в детях (А.И. Антонов, В.А. Борисов, В.М. Медков), теории демографического перехода, интерпретирующая развитие рождаемости и смертности в рамках всеобщего процесса модернизации (А.Г. Вишневский).

Полученные результаты исследования основаны на применении общенаучных принципов научного познания (анализ и синтез; дедукция и индукция; единство исторического и логического подходов),

методологических основ и методических приемов прикладной социологии и демографического, сравнительного анализа.

Научная новизна исследования состоит в том, что обобщены тенденции развития социологических и демографических знаний о репродукции населения, раскрыты особенности современного демографического кризиса в России, выявлена и эмпирически доказана специфика современных молодежных моделей репродуктивных установок, определена иерархия социальных факторов влияющие на репродуктивные представления и практики российской молодежи, включая оценку мер демографической политики государства.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты, выводы и практические рекомендации могут быть использованы органами власти при подготовке и реализации комплекса мер демографической политики, направленной на повышения уровня рождаемости в стране и регионе. Материалы могут быть применены при разработке учебно-методических комплексов по дисциплинам: «Демография», «Социология регионов» «Социология молодежи», «Социология политики», а также при чтении лекций по соответствующим дисциплинам для студентов.

Эмпирической базой исследования послужили официальные всероссийские и региональные статистические и демографические данные, вторичный анализ опубликованных социологических данных¹. Кроме того основой работы стали результаты авторского социологического исследования проведенного в 2019 году в городе Саратове методом анкетирования по вероятностной квотно-территориальной выборке. Было опрошено 480 представителей молодежи, целью которого было выявление отношения к репродукции современной саратовской молодёжи. Критерии отбора – место жительства, пол, возраст. Возрастное распределение респондентов следующее: 18-19 – 20%; 20-21 – 17%; 22-23 – 8%; 24-25 – 11%; 26-27 – 19%; 28-29 – 10%; 30 и более – 15%. 60% опрошенных - девушки, 40% - юноши, что обусловлено естественным преобладанием женщин в генеральной совокупности. В образовательном отношении 32% составили респонденты с неполным высшим образованием, 29% – с высшим образованием. 16% опрошенных имеют среднее образование, 2% - неполное

¹ Рождаемость в России: меры и мнения //Мониторинг мнений (ВЦИОМ): январь—февраль 2018//Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. 2018. № 1. 184-187; Отношение к выплате материнского капитала за первого ребенка. Россияне высказываются об эффективности такой меры, как материнский капитал за первого ребенка 17 Февраля 2020 ФОМ. //URL: <https://fom.ru/Rabota-i-dom/14349> (дата обращения: 10.03.2020). Загл. с экр. Яз.рус.; Рождаемость в России. Когда самое время заводить детей? Сколько детей должно быть в семье? ФОМ. 17 Мая 2018 //URL: <https://fom.ru/Rabota-i-dom/14031>(дата обращения: 04.02.2020). Загл. с экр. Яз.рус.; Повышение рождаемости. Помог ли материнский капитал повысить рождаемость? ФОМ.01 Ноября 2016 //URL: <https://fom.ru/Rabota-i-dom/13077> (дата обращения: 04.02.2020). Загл. с экр. Яз.рус.

среднее. 57% - работают. В имущественном отношении представлены разные по доходам слои молодежи: до 5000 рублей – 23%; 5001-15000 рублей – 17%; 15001-25000 рублей – 23%; 25001-35000 рублей – 19%; 35001-45000 рублей – 5%; 45001-55000рублей – 5%; свыше 55001 рублей – 3%. Таким образом, состав респондентов разнороден по составу, что призвано способствовать представительству самых разнообразных линий репродуктивных ориентаций молодежи. Результаты обрабатывались на базе компьютерной программы SPSS.

Второй эмпирической основой работы выступала электронная база данных и сравнительный анализ результатов выборочного исследования репродуктивных планов населения, проведенного Федеральной службой государственной статистики (Росстат) с 19 сентября по 6 октября 2017 года в 30 субъектах Российской Федерации. В ходе обследования было опрошено 10054 человека, в том числе 5144 женщины и 4910 мужчин. В возрасте до 25 лет - 14,9% девушек и 9,9% юношей; 25-29лет - 16,7% девушек и 12,0% юношей; 30-34 лет 22,0% девушек и 15,1 юношей. Городские жители составляют 72,3% опрошенных, сельские – 27,7%¹.

Апробация результатов исследования. Основные положения работы, выводы и рекомендации были представлены на всероссийских и международных конференциях: XIII Международная научная конференция международного молодежного научного форума «Ломоносов-2018», Москва, 2018; XIII Международная научная конференция «Сорокинские чтения. Социальная стратификация в цифровую эпоху: к 130-летию со дня рождения Питирима Сорокина», Москва, 2019; VII Международная научная конференция «Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук и образования: сущность, концепции, перспективы.. Саратов, 2019; Всероссийская студенческая научно - практическая конференция «Социальные проблемы региона глазами студентов», Саратов, 2019; Всероссийская научно-практическая конференция «Исследования в области социальных и гуманитарных наук: междисциплинарный диалог и интеграция», Ульяновск, 2019; Всероссийская научно-практическая конференция VI «Дыльновские чтения. Общество и личность в условиях информационно-цифровых трендов», Саратов, 2019; Межрегиональная научно-практическая конференция «Социальные профессии: современное состояние и тенденции», Саратов, 2019; Международная научно-практическая конференция «Дыльновские чтения. Социология в изменяющемся научно-образовательном пространстве современного общества», Саратов 2020, а также в публикациях, общим объёмом 2,3 п.л.

¹ Выборочное всероссийское наблюдение репродуктивных планов населения в 2017 году. База данных. //URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/RPN17/index.htm (дата обращения: 04.02.2020). -Загл. с экр. Яз.рус.

Структура исследования обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав (четырёх параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследования, обозначена степень изученности работы, сформулированы цель и задачи, определены объект и предмет исследования, описана структура работы.

В главе 1. «Репродукция населения в современной России: теории и реальность» отражаются экономические, демографические и социологические теоретико-методологические конструкции, связанные с рождаемостью и на основе анализа общероссийских статистических данных раскрываются особенности современного демографического кризиса в России в контексте репродукции.

В параграфе 1.1. «Теоретико-методологические подходы к изучению репродукции населения» прослеживается эволюция западных и отечественных теорий и методологических подходов к изучению рождаемости.

Проведенный анализ показал, что в экономических теориях рождаемости репродуктивное поведение изучается по тем же параметрам, что и потребительское поведение, игнорируя социальные аспекты репродукции. демографическая наука стремится объяснить одни показатели репродукции другими, развивая и совершенствуя измерение количественных данных. Эволюция демографического знания рождаемости постоянно изменяется в сторону расширения социальных, экономических детерминант.

Сегодня доминирующим подходом в изучении репродукции выступает концепция модернизации или демографического перехода, на котором базируется социология рождаемости. Теория демографического перехода характеризует закономерность смены экстенсивного типа воспроизводства населения (с высокой рождаемостью и смертностью) интенсивным типом воспроизводства населения (с низкой рождаемостью и смертностью). Если первый демографический переход выразился в изменениях уровней рождаемости и смертности, а второй - в изменениях сексуального поведения, организации жизни семьи и ее форм.

Сравнительный анализ показал, что научные дискуссии о рождаемости в рамках второго демографического перехода развернулась в трех направлениях: конвергенции семейно брачного, репродуктивного поведения, сохранения его особенностей в каждой стране, и дивергенции моделей жизненного пути, жизненных траекторий. Однако все авторы подчеркивают роль установок как фактора репродуктивного поведения – сдвиг в сторону одиночного проживания, до- и послебрачного сожительства, откладывания рождений, высокой доли внебрачной рождаемости и увеличения числа распавшихся союзов. Теория второго демографического перехода включает как экономические, так и социологические интенции репродукции, что

делает ее наиболее перспективным основанием для социологического изучения репродуктивных установок современной российской молодежи.

Репродуктивное поведение – это процесс и совокупность действий и отношений, возникающих по ходу репродуктивных событий в связи с рождением ребенка или отказом от рождения. Эта теоретическая конструкция является тем концептуальным инструментом, который позволяет выявлять и изучать национальные и региональные особенности рождаемости, имеет эвристический потенциал с точки зрения объяснения новейших тенденций репродуктивных процессов.

Параграф 1.2. «Демографический кризис и проблема рождаемости в России» нацелен на анализ статистических данных и выявление на этой основе специфики реальных современных процессов репродукции в ракурсе современного демографического кризиса.

Современный демографический кризис в России проявляется в том, что рождаемость падает до критического уровня, сохранение которого приведет к усилению депопуляции и дальнейшему сокращению доли детей и подростков, а также населения трудоспособного возраста и увеличению доли населения пенсионного возраста. К особенностям современного российского демографического кризиса можно отнести несколько «сглаженные» формы, большая протяженность во времени, значимость по своим последствиям, дефицит миграции при росте эмиграции и акцентирование внимания на нем всей государственной политики

Проведенный анализ показал, что наиболее существенные репродуктивные сдвиги второго демографического перехода и последнего кризиса в России включают в себя рост числа консенсуальных союзов, длительных добрачных отношений, пробных браков и т.п., который сопровождается снижением числа браков, стимулированных добрачными и внебрачными беременностями; увеличение доли детей, родившихся вне брака; увеличение среднего возраста вступления в первый брак, среднего возраста матери при рождении первого ребенка и материнства в целом на фоне более раннего начала сексуальной жизни; увеличение интервалов между вступлением в брак и рождением ребенка, между первым и последующими рождениями (отложенная рождаемость); переход к наиболее совершенным средствам контрацепции с целью рождения ребенка в точно заданные сроки. Причем, выделяется следующая хронологическая последовательность этих изменений: сначала снижение показателей рождаемости, за ним увеличение частоты разводов, затем рост числа сожительства и, наконец, повышение коэффициентов внебрачной рождаемости. Динамика этих процессов свидетельствует о долговременности этих репродуктивных тенденций. Сокращение числа зарегистрированных браков сопровождается значимой стабилизацией доли внебрачных рождений как в городе, так и на селе. Динамика этих процессов свидетельствует о долговременности этих репродуктивных тенденций.

Демографический кризис в России связан с наличием серьезных проблем в обществе. Именно они обуславливают низкий уровень здоровья,

высокий уровень смертности, ухудшение репродуктивного здоровья и качественных характеристик воспроизводства населения, трансформацию семейных отношений, утрату традиционных ценностей. Стержнем новейших тенденций рождаемости выступает поиск оптимальной модели жизненного цикла человека, отвечающей реалиям современного бытия, среди которых – высокие требования к уровню образования, равное участие мужа и жены в формировании доходов семьи и выполнении семейных обязанностей, растущая социальная и материальная самостоятельность детей и пожилых, повышение эффективности контроля над процессом репродукции

Глава II. «Социальные установки как инструменты регулирования репродуктивного поведения молодежи» посвящена выявлению социальных факторов и уточнению особенностей социальных установок и практик молодежи в репродуктивной сфере на базе данных авторского социологического опроса и общероссийского выборочного обследования, проведенного Федеральной службой государственной статистики (Росстат).

В параграфе 2.1. «Особенности репродуктивных установок современной молодежи» выявляется трансформация социальных предпочтений и практик современной молодежи в контексте рождаемости.

Анализ социологических данных показал, что репродуктивные установки молодежи в современном российском обществе постепенно трансформируются из традиционных в адаптационные. Они в определенной степени регулируются принятыми в обществе нормами, ценностями и собственными репродуктивными установками. Однако они претерпевают изменения. В структуре жизненных ценностей современной молодежи дети оказались на 3 месте в иерархии значимости (после здоровья, семьи). При сохранении в качестве доминирующей традиционной установки на детство и как базовую терминальную ориентацию, усиливается инструментальная ориентация на ребенка. Только 18% молодежи традиционно в той или иной степени видят радость жизни в детях. 47% с той или иной категоричностью отвергают традиционные установки на детность, как залог личного, семейного счастья. 14% разделяют либеральные толерантные ценности индивидуализма в своих репродуктивных установках.

Для современного молодого поколения характерна установка на малодетность. Это проявляется в снижении ориентации на двухдетность и повышении ориентации рождение одного ребенка, на бездетность, что с одной стороны, свидетельствует о росте ценности самих детей, а с другой – о снижении у молодежи потребности в детях. Большинство молодежи не готовы к появлению детей

Выявлена значительная степень фактической дистанцированности установок репродуктивного поведения от традиционных общепринятых ценностей в данной сфере, их индивидуализация и рационализация. По мнению молодежи, рождение ребенка приносит в ее жизнь больше трудностей, чем позитивных изменений, что провоцирует рационализм и прагматизм индивидуальных репродуктивных предпочтений молодого

поколения. Поэтому большинство молодежи не готовы завести детей, что способствует росту контрацептивной культуры. Однако, изменение, развитие контрацептивных установок, связанных с репродуктивной сферой, происходит медленно, что провоцирует проблему абортов, «случайных» «нежеланных» детей, или невозможности появления желанных и здоровых детей. Распределение, способов принятия решений о рождении детей и их числе, а также ответственность за наступление беременности уже стали приобретать характер асимметрии, смещенной в сторону женщины.

Проведенный анализ позволил выделить три условных социальных моделей репродуктивных установок молодежи: 1) антидетная (примерно каждый десятый молодой человек), проявляющийся в признании неготовности заботиться о детях, в осознанном добровольном отказе от родительства и рождения детей, которые рассматривается как тяжелая обуза, во многом препятствующая реализации профессионального и творческого потенциала («чайлдфри»); 2) традиционно-ценностная (каждый пятый молодой человек) - основывается на отношении к детям как важнейшей базовой ценности; 3) конформно - компромиссная модель вариант (самая распространенная и противоречивая), когда декларируемая установка на двух-трехдетность соединяется с прагматизмом, рационализацией, отложенным родительство, не реализуется на практике, сводясь максимум к однодетности, максимум - двухдетности. Последний тип доминирует в молодежной среде.

Параграф 2.2. «Социальные факторы, влияющие на репродуктивные установки молодежи» призван акцентировать внимание на влиянии социально-демографических, экономических, образовательных, религиозных факторов, формирующих репродуктивные ориентации молодежи, прослеживании степени эффективности мер государственной политики в данной сфере.

Результаты опросов показали, что на репродуктивные установки самое большое влияние оказывают социально-демографические факторы – возраст и пол. Так возраст неоднозначно влияет на репродуктивные установки, опосредуясь жизненным опытом и другими факторами. С возрастом увеличивается приемлемый и должный срок рождения первого ребенка, повышается уровень детности в репродуктивных практиках молодежи, растет ответственное отношение к появлению детей, усиливается установка на детей как залог личного, семейного счастья, хотя большинство молодежи (57,3%) с этим не согласны. Вместе с тем распределение, способы принятия решений о желаемом числе детей и промежутках их рождения, а также ответственность за наступление беременности, контрацепция приобрели характер асимметрии, смещенной в сторону девушек.

Вторым по значимости фактором выступают семейные отношения. Наличие факта регистрации брака не считается сегодня необходимым условием репродуктивных установок и практик, что провоцирует увеличение уровня внебрачной рождаемости. Однако, чем стабильнее семейное положение молодежи, тем более у них проявляются традиционные мотивы

установки на детность по обоюдному желанию супругов. Репродуктивные установки родителей значимо влияют на такие установки выросших детей. Чем больше детей было у родителей, тем больше желаемых и ожидаемых детей у молодежи, но в максимальных пределах 2-3 детей. Вместе с тем, установки на многодетность родителей не передаются детям в том же объеме. Молодежь транспонирует их в рамках преимущественно малодетности. Важным фактором повышения репродуктивности молодежи выступает также помощь родителей, бабушек и дедушек в уходе и воспитании детей.

Выявлено, что молодежь с высоким социальным статусом склонна иметь меньше детей, чем люди с низким статусом. Достаточно важным условием реализации репродуктивных установок молодежи выступает образование, по мере повышения которого растет ориентация на однодетность и бездетность. Чем выше уровень образования молодежи, тем ниже значимость взаимности сторон в качестве репродуктивного мотива, ниже доля инструментальных мотивов и иррациональной случайности, но выше социальная ответственность за рождение и воспитание детей.

Доход противоречиво влияет на репродуктивные установки молодежи. Чем выше доход, тем чаще молодые люди склонны к формально традиционной интерпретации материнства как функции женщины, больше склонны видеть в этом способ создать семью и меньше склонны усматривать в этом инструментальный способ сохранения семьи. Однако, чем ниже уровень жизни молодежи, тем больше показатель среднего желаемого числа детей у девушек и юношей, и тем выше показатель среднего ожидаемого числа детей у девушек, тем больше ориентация на помощь государства.

Существует значимая связь между репродуктивными установками молодежи и вероисповеданием. При этом, чем больше глубина религиозной принадлежности, тем значимее ребенок в жизни молодежи как базовая ценность. По субъективному мнению молодежи, репродуктивные установки позитивно сопряжены с потребностью в детях, желаниями заключить удачный брак, достичь комфортного материального положения. Отсутствие данных факторов (низкая заработная плата, не обустроенный быт, слабое здоровье, неудачный брак) негативно влияют на желание завести ребенка,.

Анализ выявил доминирование патернализма в репродуктивных установках молодежи. Однако государственная политика стимулирования рождаемости оказалась эффективной только для тех, кто хотел и родил троих детей. В остальных ситуациях доля отрицательных ответов преобладает над позитивными оценками. Традиционализм инструменталистского ресурсного подхода государства не находит отклика у большинства молодежи, ориентированной на малодетную семью (1–2 ребенка), склонных к рационализации своих репродуктивных практик, что значимо ограничивает эффективность усилий государства.

В заключении подводятся итоги исследовательской работы и формулируются основные выводы и практические рекомендации, посвященные оптимизации репродуктивных установок и практик молодежи.

В приложении представлен инструментарий исследования (анкеты, таблицы и графики по теме исследования).

Основное содержание работы изложено в следующих публикациях автора:

1. Нышпора М. А. Внебрачная рождаемость как социальная проблема [Электронный ресурс] // Огарев-online. – 2019. – №9. С. 213-219– Режим доступа: <http://journal.mrsu.ru/arts/vnebrachnaya-rozhdaemost-kak-socialnaya-problema>

2. Нышпора М.А. Монородительская семья в Саратове: стратегии выживания //Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2018» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2018. — 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM); 12 см. - Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод DVD-ROM; Adobe Acrobat Reader. — 1450 Мб. — 11000 экз.

3. Нышпора М. А. Репродуктивные установки саратовской молодежи //Социальная стратификация в цифровую эпоху: к 130-летию со дня рождения Питирима Сорокина: XIII Международная научная конференция «Сорокинские чтения – 2019»: Сборник материалов. – М.: МАКС Пресс, 2019. – 1662 с. С.606-607. (Электронное издание комплексного распространения). //URL: https://socio.msu.ru/documents/sbornik_sorokin_2019.pdf

4. Нышпора М.А. Социально-демографические факторы внебрачной рождаемости в России //Всероссийская студенческая научно - практическая конференция «Социальные проблемы региона глазами студентов», 17-18 апреля 2019. СНИГУ, Саратов С. 75-83.

5. Нышпора М.А. Социально-демографические факторы, влияющие на степень готовности населения города Саратова к участию в социологических опросах// Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук и образования: сущность, концепции, перспективы. Материалы VII Международной научной конференции. Саратов, 15 апреля 2019 года/ Р.З. Назарова, О.А. Шендакова, М.В. Золотарев (отв. ред.). [Электронный ресурс]. – Электрон, текстовые дан.(10 Мб) – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2019. – 1 электрон, опт. диск (CD-ROM). –1220 с. - С. 403-411.

6. Нышпора М.А. Отношение молодежи к информационному мейнстриму: социально-демографический ракурс //Материалы научно-практической конференции Дыльновские чтения «Общество и личность в условиях информационно-цифровых трендов»: -Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2019. – 373 с. С. 275-281.

7. Нышпора М.А. Особенности репродуктивных установок молодых семей города Саратова: гендерный срез //Социальные профессии: современное состояние и перспективы. (Материалы Межрегиональной научно-практической конференции «Социальные профессии: современное состояние и перспективы»). Саратов, СГУ, 22.11.2019 г. Сб. науч. трудов. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2019. 114 с. С. 69 - 73