

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Лопухова Наталья Сергеевна

Деятельность раскаяние в уголовном праве России

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права
и криминологии
канд. юрид. наук, доцент

И.Н. Туктарова

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2020

Общая характеристика работы.

Актуальность темы. В теории российского уголовного права преобладающая часть норм устанавливает обязанность лица в случае совершения им преступления претерпевать негативные последствия, в том числе и наказание. Наряду с этим существуют положения, устанавливающие права, а иногда и обязанность правоприменителя освободить лицо от уголовного наказания или даже ответственности.

Актуальность работы заключается в том, что в связи с гуманизацией уголовной политики все большее значение имеют не карательные меры, а поощрительные. Сегодня во всем мире заметна тенденция снижения карательных мер. Многие понимают, что карательный подход к решению проблем не является достаточно эффективным, поэтому такой институт права как освобождение от уголовной ответственности в связи позитивным постпреступным поведением может использоваться как альтернатива карательным мерам. Действующее уголовное законодательство существенно расширило комплекс уголовно-правовых средств реагирования на преступное поведение, закрепив в Уголовном кодексе возможность освобождения от уголовной ответственности, реализуя тем самым основополагающие принципы уголовного права – принцип справедливости, который строится на необходимости учета всех обстоятельств при назначении меры уголовно-правового воздействия к лицу, совершившему преступное деяние, и принцип гуманизма. Приоритетным направлением усовершенствования правового регулирования в государственной политике противодействия преступности была признана гуманизация наказания и справедливость его применения.

В юридической литературе отмечается: «Самое страшное, когда человек теряет социализацию и контакт с внешним миром, а это неизбежно происходит, если он отправляется в места лишения свободы»¹.

Степень научной исследованности темы. Проблемы освобождения от уголовной ответственности довольно часто в науке уголовного права становились предметом исследования. Изучению освобождения от уголовной ответственности посвятила свои работы целая плеяда видных отечественных ученых: Аликперов Х.Д., Виноградова О.Б., Галстян И.Ш., Головки Л.В., Ендольцева А.В., Келина С.Г., Лобанова Л.В., Прокудин А.Ф., Сабитов Р.А., Савкин А.В., Сверчков В.В., Терских А.И., Хамаганова А.Х. и другие. Освобождению от уголовной ответственности в связи с позитивным постпреступным поведением посвятили свои диссертации Галстян И.Ш., Терновая Ю.Е.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при освобождении от уголовной ответственности в связи с позитивным постпреступным поведением.

Предмет исследования составляют нормы отечественного уголовного законодательства, регламентирующие освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным постпреступным поведением, теоретико-прикладные исследования, материалы правоприменительной практики.

Целью магистерской работы является разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства об освобождении от уголовной ответственности в связи с позитивным постпреступным поведением и практических рекомендаций по повышению эффективности правоприменительной деятельности, связанной с освобождением от уголовной ответственности.

В соответствии с данной целью были поставлены и решались следующие **задачи:**

¹ Шкель, Т. Сажать или не сажать. Депутаты обсудили садоводство и Уголовный кодекс / Т. Шкель // Российская газета. - 2011. - № 5379 (3).

- рассмотреть правовую природу института освобождения от уголовной ответственности;
- исследовать понятие позитивного поспреступного поведения;
- изучить понятие, сущность и признаки деятельного раскаяния, выявить пробелы в применении данного института на практике ;
- раскрыть признаки освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим и выявить проблемы его правоприменения;
- рассмотреть освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и проанализировать практику его применения.

Теоретическую основу при написании работы составили труды таких учёных, как: Аликперов Х.Д., Виноградова О.Б., Галстян И.Ш., Головки Л.В., Ендольцева А.В., Келина С.Г., Лобанова Л.В., Прокудин А.Ф., Сабитов Р.А., Савкин А.В., Сверчков В.В., Терских А.И., Хамаганова А.Х. и другие.

Нормативно-правовую основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также федеральные законы и иные нормативно-правовые акты, регламентирующие рассматриваемую тему.

Методологическую основу исследования составляют системный подход и общенаучные методы, направленные на изучение социальных явлений, в том числе диалектический метод. Кроме того, при написании данного исследования использовались такие частно-научные методы как: системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой и логический методы.

Эмпирическую основу исследования составляет судебная практика применения норм освобождения от уголовной ответственности в связи с позитивным поспреступным поведением.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы в совершенствовании законодательства.

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты исследования могут быть использованы в правоприменительной практике, а также в учебном процессе в образовательных учреждениях.

Научная новизна работы представляет собой комплексное исследование такой проблемы как освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным постпреступным поведением с учетом ее функционального взаимодействия с остальными нормами УК РФ. Впервые рассмотрены и проанализированы новые, недавно введенные в уголовное законодательство виды освобождения от уголовной ответственности в связи с позитивным постпреступным поведением.

Положения, выносимые на защиту.

1) Считаю необходимым внести изменение в УК РФ, которое запрещало бы повторное освобождение лица от уголовной ответственности за умышленные преступления, так как повторное совершение преступления свидетельствует о том, что данное лицо не оправдало оказанного доверия и не исправилось без применения к нему мер уголовной ответственности и продолжает оставаться общественно опасным.

2) Предлагаю изменить редакцию ч.1 ст. 75 УК РФ в новой формулировке: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно ранее не освобождалось от уголовной ответственности за совершение умышленного преступления и после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный вред».

3) Предлагаю авторскую редакцию ч.1 ст. 104.5 «Судебный штраф устанавливается в размере от пяти тысяч рублей и не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей

статьей Особенной части настоящего кодекса. В случае если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части настоящего кодекса, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей».

4) Также следует внести поправки в ст. 104.4 УК РФ, дополнив ее несколькими частями в следующей редакции: «2. Судебный штраф должен быть уплачен в полном объеме лицом, которому назначена данная мера уголовно-правового характера, не позднее трех месяцев со дня вступления, в законную силу вынесенного судом постановления о применении судебного штрафа. 3. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего кодекса. 4. Суд, с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения виновного может назначить судебный штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до 6 месяцев».

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Магистерская диссертация представлена введением, двумя главами, объединяющими пять параграфов, заключением и списком использованных источников.

Основное содержание работы.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень её разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет, методологическая основа и теоретические источники, научная новизна исследования, выявляется научная и практическая значимость исследования.

Глава 1. Позитивное постпреступное поведение в системе оснований освобождения от уголовной ответственности. Глава состоит из двух параграфов.

В первом параграфе дается общая характеристика институту освобождения от уголовной ответственности, раскрывается сущность данного института, рассматриваются существующие на сегодняшний день определения института освобождения от уголовной ответственности. Приведенные определения в основном отображают понимание авторами сущности и понятия освобождения от уголовной ответственности. Каждое из этих определений имеет свои признаки, характеризующие понятие освобождения от уголовной ответственности, которые условно можно разделить на три группы. Первую группу объединяет один общий признак – субъект, который имеет право осуществлять освобождение от уголовной ответственности (государство, суд или другой полномочный орган). Признаком второй группы является отказ от государственного осуждения лица, совершившего преступление. И наконец, для третьей группы характерным является признак в виде отказа государства от применения мер уголовно-правового характера (влияния). В заключение был сделан следующий вывод: под освобождением от уголовной ответственности понимается отказ государства от осуждения лица, при наличии в его деянии состава преступления, и применения к нему мер воздействия уголовного характера в силу незначительности преступления или небольшой опасности содеянного.

Во втором параграфе исследуется понятие положительного постпреступного поведения. Определение положительного постпреступного поведения впервые было введено Сабитовым : «Предусмотренное уголовным законом общественно-полезное или общественно-опасное, сознательное, волевое проявление активности или бездействия лицом после совершения им преступления (или деяния, содержащего признаки преступления), влекущее уголовно-правовые последствия». Рассматриваются основные группы признаков положительного постпреступного поведения (социально-юридические, субъективные, объективные). Дается классификация видов позитивного постпреступного поведения, выведенная Терских А.И.

В заключении исследовав понятие позитивного поспреступного поведения, можно отметить, что позитивное постпреступное поведение является общественно-полезным, волевым, сознательным и добровольным, должно быть предусмотрено нормами права, влечет или способно повлечь уголовно-правовые последствия в виде освобождения лица от уголовной ответственности или наказания, смягчения наказания, досрочного снятия судимости.

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика отдельных видов освобождения от уголовной ответственности в связи с позитивным постпреступным поведением. Глава состоит из трех параграфов.

В первом параграфе дается понятие деятельного раскаяния, исследуется сущность и признаки данного института, а также проблемы правоприменения.

Под деятельным раскаянием понимается общественно полезное, позитивное постпреступное поведение, вызываемое различными причинами и мотивами, в том числе экономическими, социальными, психологическими и нравственными.

Выделяются следующие признаки деятельного раскаяния:

- 1) совершение преступления впервые;
- 2) небольшая или средняя тяжесть преступления;
- 3) определенное (положительное) постпреступное поведение:
 - явка лица с повинной;
 - способствование раскрытию и расследованию преступления;
 - возмещение ущерба или иное заглаживание вреда причиненного в результате преступления;
- 4) признание утраты лицом общественной опасности.

Дается общая характеристика каждого из признаков.

Освобождение лица от уголовной ответственности за ранее совершенное преступление также не исключает возможности освобождения в связи с деятельным раскаянием за новое.

По нашему мнению, данное положение является довольно спорным, если ранее лицо освобождалось от уголовной ответственности, оно сохранит возможность вновь освободиться от уголовной ответственности, в том числе и по тому же основанию. Законом не предусмотрено к тому никаких препятствий, а значит, лицо может злоупотребить данной возможностью, поэтому считаем необходимым изменить формулировку ч. 1 ст. 75 УК РФ, исключив возможность повторного освобождения от уголовной ответственности.

При наличии признаков деятельного раскаяния необходимо учитывать не только факт покаяния и признания вины на предварительном следствии и в суде, необходимо также сопоставить с ними всё поведение лица после совершения им преступления и во время производства по делу, в частности правдивость, полноту и последовательность его показаний, активность в вопросах возмещения причиненного ущерба, способствование раскрытию преступления, установления новых доказательств.

В заключении были сделаны выводы и предложения по совершенствованию законодательства.

Во втором параграфе рассматривается институт примирения с потерпевшим и проблемы его применения.

Под примирением понимается взаимное, добровольное, осознанное соглашение между лицом, совершившим преступление и потерпевшим, которое может быть выражено в форме письменного договора, отражающего основания и условия освобождения виновного от уголовной ответственности в виде обязательства загладить причиненные последствия в любой форме, согласованной сторонами и не запрещенной законом.

Для решения вопроса об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, нужно знать, что является основанием освобождения, а что условием.

Представляется, что к основаниям в ст. 76 УК РФ относятся:

- 1) примирение с потерпевшим;
- 2) заглаживание вреда.

К условиям же можно отнести:

- 1) совершения преступления впервые;
- 2) совершение преступления небольшой или средней тяжести.

Выделяются следующие основные черты и признаки института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: добровольность, осознанность, взаимность, допустимость, обязательность. Данные признаки должны иметь первостепенное значение для лиц, уполномоченных принимать решение об освобождении от уголовной ответственности и в каждом случае необходимо проверять наличие данных признаков.

Также исследуются проблемы формы примирения; обязательность примирения с потерпевшим только для дел частного обвинения; признание лицом, совершившим преступление своей вины.

В заключении раскрывая признаки освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим и выявляя проблемы его правоприменения, были сделаны определенные выводы.

В третьем параграфе исследуется практика применения института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и на основании данного исследования даются рекомендации по изменению законодательства.

В работе разграничиваются созвучные отраслевые уголовно-правовые понятия, исследуется отличие освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа от других известных видов освобождения от уголовной ответственности в связи с позитивным постпреступным поведением.

Согласно ст. 76.2 УК РФ условиями для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа являются:

1. Совершение преступления впервые;
2. Преступление должно относиться к категории небольшой или средней тяжести;
3. Лицо, совершившее преступление, должно возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред.

В параграфе рассматриваются многочисленные вопросы, связанные с применением данной нормы:

- 1) Возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при совершении преступления с формальным составом.
- 2) Отсутствие в законодательстве указания на минимальный размер судебного штрафа, подлежащего уплате при освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.
- 3) Отсутствие официального закрепления в УК фиксированного срока уплаты судебного штрафа.
- 4) Проблема применения данной нормы к лицу, совершившему преступление против половой неприкосновенности и половой свободы.

Рассмотрев освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и проанализировав практику его применения, были выводы и предложения по совершенствованию уголовного законодательства

В заключении сделаны основные выводы по теме исследуемого вопроса.

