

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного,  
экологического права  
и криминологии

**Уголовная ответственность за организацию массовых беспорядков**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 366 группы  
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета  
**Бессоновой Марины Анатольевны**

Научный руководитель  
доцент, канд. юрид. наук,  
доцент кафедры уголовного,  
экологического права  
и криминологии

\_\_\_\_\_ С. В. Шошин

Саратов, 2020

В нашем государстве становятся все более распространенными мероприятия массового характера. В Конституции Российской Федерации, а так же в ряде законов, закреплено право граждан на мирные собрания, демонстрации, митинги, пикетирования и шествия, однако зачастую наблюдается злоупотребление данными правами<sup>1</sup>.

Реализация политических прав и свобод порой сопровождается массовыми нарушениями, которые в свою очередь могут выступить условием уголовно-наказуемых массовых беспорядков. Массовые мероприятия в отдельных случаях могут носить деструктивный характер, причинять вред общественной безопасности и общественному порядку, сопровождаться конфликтами с органами правопорядка.

Особенностью современных массовых беспорядков является их политизация. Проявлению негативных массовых настроений способствует обострение конфликта России с западными государствами, США, Украиной, информационное давление в средствах массовой информации, волнения на национальной почве, а так же неудовлетворенность социально-политическими условиями жизни, религиозный экстремизм и экономический кризис, обострение. Следовательно, с интенсивным развитием общества, изменение его национального состава следует ожидать обострение разногласий в обществе и увеличение таких преступлений как массовые беспорядки, ответственность за которые предусмотрена ст. 212 УК РФ.

Массовые беспорядки все чаще сотрясают весь мир, события в странах дальнего («Арабская весна») и ближнего зарубежья (беспорядки в Киргизии) доказывают социально-юридическую значимость противодействия данному явлению путем реализации уголовной политики РФ.

Неоднозначность массовых беспорядков проявляется в том, что они возникают по совершенно различным причинам и могут распространяться на

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921; СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

обширные территории. Данные деяния, сопровождающиеся погромами, поджогами, взрывами, применением оружия, не только причиняют вред личности и обществу, но и посягают на экономическую и политическую стабильность государства, разрушают устои общества, дестабилизируют обстановку в стране, на фоне волнений совершаются новые преступления. Массовые беспорядки порождают мнение у населения о неправомерности деятельности властей, пресекающих преступление.

Массовые беспорядки являются одним из негативных проявлений неконтролируемого поведения большой массы людей – толпы. Высокая степень общественной опасности данного деяния обусловлена рядом обстоятельств, во-первых, самим фактом наличия неконтролируемых групп людей, порождающих социальную напряженность, во-вторых, стихийным и хаотичным характером поведения участников толпы, который влечет за собой применение насилия, уничтожение имущества, дезорганизацию деятельности органов власти, в-третьих, тенденцией массовых беспорядков распространяться на обширные территории.

**Актуальность** магистерской работы обусловлена тем, что в настоящее время отсутствует легальное определение понятия массовых беспорядков, признаков преступления, кроме того нет разъяснений Пленума Верховного Суда о практике применения ст. 212 УК РФ.

Несмотря на очевидную сложность и многогранность исследуемого явления, практические работники не обеспечены в полной мере учебным материалом, большинство работ, посвященных организации массовых беспорядков, были созданы в 90-ых годах прошлого века, с тех пор в статью были внесены существенные изменения.

Следственная и судебная практика так же скудная: согласно статистике Судебного Департамента Верховного Суда в 2016 году за преступление, предусмотренное ч.1 ст. 212 УК РФ было осуждено 3 человека, ч.2 ст. 212 УК

РФ – 46 человек, по ч. 1.1, ч.3 и ч.4 ст. 212 УК РФ осужденных не было<sup>1</sup>. В 2018 году по ч. 1 ст. 212 УК РФ осуждено 6 человек, по ч. 2 ст. 212 УК РФ – 30 человек, по ч. 1.1, ч. 3 и ч. 4 ст. 212 УК РФ осужденных так же не было<sup>2</sup>. В первом полугодии 2019 года по ч. 1 ст. 212 УК РФ осуждено 15 человек, по ч. 2 ст. 212 УК РФ – 19 человек, по остальным составам осужденных нет<sup>3</sup>.

**Объектом** научного исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступлений в сфере общественной безопасности, организации массовых мероприятий.

**Предметом** исследования выступают уголовно-правовые нормы РФ, устанавливающие ответственность за организацию массовых беспорядков, материалы правоприменительной практики, а так же уголовное законодательство стран СНГ.

**Целью** магистерской работы является изучение и рассмотрение дискуссионных вопросов уголовно-правовой характеристики организации массовых беспорядков, выявление несовершенства формулировки диспозиции состава преступления, сравнение национального законодательства с уголовными законами стран-участниц СНГ, а так же разработка научно обоснованных рекомендаций законодательного и практического характера.

Для достижения вышеуказанной цели сформулированы следующие **основные задачи**:

1. Изучение становления понятия «массовые беспорядки», исследование исторических этапов развития ответственности за деяния, подобные массовым беспорядкам;

---

<sup>1</sup> Сводные статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде РФ о состоянии судимости в России за 2016 год. [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 05.04.2018) - Загл. с экрана.

<sup>2</sup> Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Отчет о демографических признаках осужденных по всем составам преступлений УК РФ за 2018 г. [Электронный ресурс] : [сайт]. –URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4759> (дата обращения: 05.05.2019). – Загл. с экрана.

<sup>3</sup> Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Отчет о демографических признаках осужденных по всем составам преступлений УК РФ за 1 полугодие 2019 г. [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5081> (дата обращения: 10.12.2019). – Загл. с экрана.

2. Рассмотрение объекта, объективной стороны организации массовых беспорядков;
3. Анализ субъекта и субъективной стороны общественно-опасного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 212 УК РФ; исследование теоретических и практических аспектов квалификации массовых беспорядков.
4. Выявление преимуществ и недостатков уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за организацию массовых беспорядков в странах СНГ.

При написании магистерской работы преимущественно использовались общенаучные **методы** исследования: сравнительно-правовой метод, метод юридического анализа и синтеза, исторический метод. Использование указанных методов научного познания сделало возможным исследовать объект работы комплексно и детально, проанализировать и обобщить правовой, теоретический и практический материал.

**Теоретическую основу** исследования составляют труды российских ученых. Изучением проблемы массовых беспорядков занимались многие теоретики, среди них Абдульманов А. А., Агапов П. В., Багмет А. М., Комиссаров П. В., Якунин А. И. и другие. В их работах усматриваются уголовно-процессуальные, уголовно-правовые аспекты, криминологические проблемы массовых беспорядков, вопросы особенностей квалификации организации массовых беспорядков.

**Нормативную основу** магистерской работы составляют: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, а так же иные федеральные законы, указы Президента РФ.

**Эмпирической базой** магистерского исследования выступают: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. №19 «О

судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем», статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде РФ, судебная практика судов общей юрисдикции отдельных субъектов РФ по рассмотрению уголовных дел об организации массовых беспорядках.

**Структура** магистерской работы строилась в соответствии с поставленными целями и состоит из введения, четырёх глав, две из которых разделены на параграфы, заключения и списка используемых источников.

**Теоретическая и практическая значимость** работы заключается в том, что содержащиеся в ней выводы могут быть использованы для дальнейшего изучения данной проблематики и при реформировании уголовного законодательства.

**На защиту выносятся следующие результаты научной деятельности:**

1. Отсутствие легального определения «общественного порядка» затрудняет понимание объекта рассматриваемого преступления.
2. В ходе проведенного исследования обоснована необходимость законодательного пересмотра диспозиции состава организации массовых беспорядков.
3. Предлагается снизить возраст привлечения к уголовной ответственности за организацию массовых беспорядков до 14 лет.
4. Считается обоснованным дополнить статью примечанием, устанавливающим основания освобождения от уголовной ответственности лица, организовавшего массовые беспорядки.
5. Громоздкая, перегруженная синонимичными признаками, конструкция состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 212 УК РФ, осложняет понимание нормы права, нарушает системность уголовного законодательства.

**Глава первая** магистерской работы рассматривает ретроспективный анализ отечественного уголовного законодательства об ответственности за массовые беспорядки. Изучение исторических реалий способствует анализу опыта борьбы с преступным деянием, более глубокому изучению объективных и субъективных признаков преступления, а так же дает возможность проследить становление и развитие уголовной ответственности. Ученые, исследовавшие массовые беспорядки как уголовно-правовое явление, выделяют четыре этапа развития уголовной ответственности за подобные деяния. Первый этап относится к XI-XVII векам, в этот период была установлена ответственность за «подым», «скоп», «заговор». Вторым этапом продолжался с XVIII до начала XX веков. Нормами начала того периода была закреплена ответственность за «возмущение» и «бунт». Данные понятия отождествлялись и представляли собой «стихийное выступление даже без четко сформулированной политической цели». Третий этап развития уголовной ответственности за массовые беспорядки начинается с Октябрьской революции 1917 года. В законодательство вводится состав массовых беспорядков, которые относятся к контрреволюционным преступлениям. Четвертый этап начинается с принятием Уголовного кодекса РФ и характеризуется детальным регламентированием преступления, дифференциацией ответственности в зависимости от роли субъекта.

**Глава вторая** магистерской работы имеет целью изучение объективных признаков организации массовых беспорядков. В ней рассматриваются дискуссионные вопросы о родовом, видовом и непосредственном объектах преступления, определение предмета преступления. Анализируется понятие «общественного порядка» и «общественной безопасности» в легальном и теоретическом аспектах. Исследуются такие признаки массовых беспорядков как массовость, применение насилия, совершения погромов и поджогов, уничтожение имущества, применение оружия, взрывных устройств, взрывчатых, отравляющих либо иных веществ и предметов, представляющих опасность для окружающих, а так же признак оказания вооруженного

сопротивления представителю власти. Сравняется роль руководителя и организатора массовых беспорядков. Определяется момент окончания преступления.

**Глава третья** магистерской работы описывает субъективные признаки организации массовых беспорядков. В настоящее время за организацию массовых беспорядков к уголовной ответственности может быть привлечено вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. Однако за большинство преступлений, совершаемых ходе массовых беспорядков (убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, грабеж, разбой и т.д.), а так же за смежные преступления, предусмотрена ответственность с 14 лет, следовательно, за организацию массовых беспорядков, по мнению автора, возрастной ценз должен быть понижен. Рассматривается вопрос вменяемости субъекта. Умысел организации массовых беспорядков прямой. Мотивы и цель совершения преступления значения для квалификации не имеют.

**Глава четвертая** магистерской работы содержит информацию о сравнительно-правовом анализе норм об уголовной ответственности за организацию массовых беспорядках в странах Содружества Независимых Государств, что позволяет оценить состав с точки зрения положительных и отрицательных черт, применить опыт борьбы с преступлением в условиях адаптации к Российской Федерации, является важной предпосылкой совершенствования национального законодательства. Рассматриваются признаки диспозиции состава, видовой объект преступления, возраст привлечения к уголовной ответственности, размер санкций за совершенное общественно-опасное деяние.

Состав массовых беспорядков претерпел существенные изменения с момента первоначального закрепления в уголовном законе, но и сегодня его развитие продолжается, поскольку этого требует российская правоприменительная практика. Необходимо отметить, что основной задачей законодателя в борьбе с организацией массовых беспорядков является создание уголовно-правового механизма, который бы в полной мере в своем результате

позволял достигать состояния общественной безопасности.

Следует отметить, что легального определения понятия массовых беспорядков нет. Так же отсутствуют разъяснения Верховного Суда о судебной практике по применению ст. 212 УК РФ. Данные обстоятельства создают сложность при квалификации деяний, обуславливают скудную следственную и судебную практику. Определение качественных и количественных признаков толпы, критерии ограничения толпы от группы лиц, группы по предварительному сговору, организованной группы в национальном уголовно-правовом законодательстве так же отсутствуют (такими критериями могут выступать обстановка совершения преступления, связанность действий участников, количество участников и др.).

Родовым объектом массовых беспорядков является общественная безопасность и общественный порядок. Если понятие общественной безопасности представляет собой состояние защищенности общества, то понятие общественного порядка в действующем законодательстве не раскрывается. К тому же, законодатель не выделяет главу, регулирующую ответственность за преступления в сфере общественного порядка. Считаю, что наименование раздела IX не вполне логично. Законодателю необходимо разъяснить, что понимать под общественным порядком.

Насилие при совершении массовых беспорядков выступает в качестве обязательного условия. В законодательстве отсутствуют критерии тяжести насилия, которое охватывается составом массовых беспорядков. Считаю, что необходимо учесть антисоциальную направленность массовых беспорядков и обозначить степень возможных последствий в виде причинения вреда здоровью для правильной квалификации деяния. Полагаем, что организация массовых беспорядков не требует дополнительной квалификации, если совершенное деяние сопряжено с причинением легкого или средней тяжести вреда здоровью, а так же тяжкого вреда без квалифицирующих обстоятельств, поскольку санкция, назначаемая по ст. 212 УК РФ, является более полной, диспозиция нормы охватывает перечисленные деяния, а санкция за совершенное

преступление более строгая.

Кроме того, считаю, что законодатель нецелесообразно применил в диспозиции ч. 1 ст. 212 УК РФ термины «погром» и «уничтожение имущества», поскольку в уголовно-правовой науке для погромов характерно как уничтожение чужого имущества, так и его повреждение, т.е. данные понятие соотносятся как часть и целое.

Конструкция ст. 212 УК РФ является сложной, перегруженной схожими признаками: погром, поджог, уничтожение имущества. По сути, все эти деяния конечным итогом и имеют повреждение или уничтожение имущества. Целесообразнее сформулировать данные признаки как «уничтожение чужого имущества, в том числе его повреждение, совершенное путем поджога, взрыва или иным общественно-опасным способом...».

По нашему мнению, является оправданным снижение возраста уголовной ответственности за организацию массовых беспорядков, за подготовку лица для организации таких беспорядков, поскольку в последние годы участились случаи совершения тяжких и особо тяжких преступлений подростками, не достигшими 16 лет. Кроме того, за большинство преступлений, совершаемых в ходе массовых беспорядках (убийство, грабеж, разбой, хищение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств) предусмотрена уголовная ответственность с 14 лет.

Уголовно-правовую норму предлагается дополнить примечанием следующего содержания: «Лицо, организовавшее массовые беспорядки, а так же лицо, осуществляющее подготовку лица для организации массовых беспорядков или участия в них, освобождаются от уголовной ответственности в том случае, если они предприняли все возможные меры для предотвращения совершения участниками массовых беспорядков. Гарантии смягчения наказания и освобождения от уголовной ответственности будут способствовать более быстрому раскрытию преступления, выявлению участников массовых беспорядков, выдаче оружия, взрывных устройств, взрывчатых и отравляющих веществ и предметов, а так же предупреждению совершения новых

преступлений организаторами, лицами, ведущими подготовку лица к совершению массовых беспорядков.

В современном мире наблюдаются трудности с уголовно-правовой оценкой деяний, посягающих на общественную безопасность и общественный порядок, совершаемых массовыми объединениями граждан (толпой). В одних случаях совершается групповое хулиганство, в других – вандализм или массовые беспорядки. Громоздкая, избыточная, перегруженная, ссыльно-бланкетная законодательная конструкция составов преступлений, предусмотренных ст. 212 УК РФ, затрудняет понимание нормы права. Отдельные признаки составов образуют самостоятельные преступления, что влечет неправильную квалификацию содеянного работниками правоохранительных органов.

Происходящие в мире массовые беспорядки показывают высокую общественную опасность данных преступлений, которая состоит в показательном, заразительном примере девиантного, антиморального поведения толпы. Организация и совершение массовых беспорядков порождают мнение у населения о неспособности власти выполнять возложенные на нее функции, подрывают авторитет власти.

На основании вышеизложенных выводов, считаю, что состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 212 УК РФ необходимо пересмотреть и детально доработать. Разрешение перечисленных проблем имеет не только теоретическое, но и практическое уголовно-правовое значение, поскольку от успешности их решения зависит в целом эффективность уголовно-правового регулирования в РФ.