

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

КАЩЕНКО ЕКАТЕРИНА АНАТОЛЬЕВНА
**УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТБЫВАНИЯ
НАКАЗАНИЯ**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
д.ю.н, профессор

В.Г. Громов

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2020

Введение

Актуальность темы исследования. В доктрине уголовного права цели наказания рассматриваются как конечный результат, к которому стремится государство, приговаривая виновного за совершение преступления к той или иной мере наказания и применяя эту меру. Уголовный кодекс Российской Федерации в ч. 2 ст. 43 определяет в качестве целей наказания восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Сущность условно-досрочного освобождения заключается в том, что если суд признает, что для своего исправления лицо не нуждается в дальнейшем отбывании наказания, то есть, что осужденный исправился, не совершит новые преступления и социальная справедливость восстановлена, в том числе посредством возмещения ущерба, причиненного преступлением, то он имеет право получить досрочное освобождение от отбывания наказания. Однако при определенных условиях осужденный может быть возвращен обратно в исправительное учреждение для дальнейшего отбывания наказания, в чем и проявляется условность досрочного освобождения.

Условно-досрочное освобождение представляет собой один из самых применяемых институтов уголовного права, которые регламентируют досрочное освобождение от отбывания наказания. Несмотря на широкое распространение исследуемого института уголовного права, возникает вопрос о качестве его применения на практике, так как изучение статистических данных свидетельствует о том, что на протяжении нескольких лет имеется тенденция роста уровня рецидива среди лиц, освобожденных условно-досрочно, из чего можно сделать вывод, что рассматриваемый вид освобождения не оказывает необходимого влияния на осужденных, отбывающих наказание.

Сегодня в институте условно-досрочного освобождения имеется ряд проблем, центральное место из которых занимает проблема коррупции. Проблемы есть в самой системе. Далек от совершенных являются

основания применения УДО, поэтому актуальность сохраняют вопросы их законодательной регламентации. В судебной практике сохраняются значительные расхождения по вопросу какие факторы являются определяющими при решении о том нуждается ли осужденный в дальнейшем отбывании наказания. Существующие недостатки в правовом регулировании института оказывают негативное влияние на его эффективность.

Изложенное определяет необходимость научной разработки вопросов условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и подтверждает актуальность темы исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Различные аспекты темы исследования становились предметами работ таких авторов как Ю.В. Александровский, В.М. Алиев, Ю.М. Антонян, З.А. Астемиров, Р.А. Базаров, Н.А. Беляев, Л.И. Беляева, Я. Берман, Н.И. Ветров, А.А. Герцензон, Г.В. Дровосеков, Н.Д. Дурманов, М.А. Ефимов, А.А. Жижиленко, С.И. Зельдов, Е.К. Игошев, Л.В. Иногамова-Хегай, В.И. Козлов, Н.Ф. Кузнецова, А.Н. Ленский, И.М. Малиновский, А.С. Макаренко, В.П. Малков, Г.М. Миньковский, К.В. Михайлов, С.П. Мокринский, А.Е. Наташев, А.В. Наумов, Л.Е. Орел, В.Б. Первозванский, А.А. Пионтковский, А.В. Пищелко, С.В. Познышев, А.А. Рябинин, Р.А. Сабитов, Л.А. Саврасов, А.П. Сафонов, Н.С. Таганцев, Ю.М. Ткачевский, С.Л. Улицкий, Б.С. Утевский, И.Я. Фойницкий, Н.Б. Хуторская, М.Д. Шаргородский, В.П. Шупилов, А.Е. Якубов, В. Якубсон и других ученых.

На монографическом уровне условно-досрочное освобождение от отбывания наказания исследовалось в диссертационных трудах В.А. Авдеева «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних» (1995), С.Г. Барсуковой «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству» (2000), Д.В. Горбач «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы» (2012), И.М. Усманов «Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы по

законодательству России и практика его применения в Татарстане» (2014), Д.А. Щерба «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики» (2007) и других авторов.

При наличии достаточно большого объема исследований, касающихся данного института уголовного права, следует, однако, отметить, что некоторые проблемы все еще не находят своего решения.

Объектом исследования является условно-досрочное освобождение как институт уголовного права и поощрительная мера к осужденным.

Предметом исследования выступают теоретические основы института условно-досрочного освобождения, положения нормативно-правовых актов об условно-досрочном освобождении, материалы законотворческой работы в части совершенствования ст. 79 и 93 УК РФ, судебная практика применения условно-досрочного применения к осужденным.

Целью диссертационного исследования является комплексный анализ теоретико-правовых аспектов и проблем применения условно-досрочного освобождения и на основе полученных данных выработка предложений по совершенствованию законодательства в этой сфере.

Для достижения указанных целей в процессе исследования решались следующие задачи:

- рассмотреть возникновение в России института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания;
- исследовать сущность и юридическую природу условно-досрочного освобождения;
- изучить формальные и материальные основания применения условно-досрочного освобождения;
- осуществить обзор проблем в сфере применения условно-досрочного освобождения;
- разработать предложения по совершенствованию института условно-досрочного освобождения и его правового регулирования.

Методологической основой исследования выступили общенаучные (обобщение, абстрагирование, гипотеза, анализ и синтез, индукция и дедукция) и частнонаучные (исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический и др.) методы.

Нормативную базу исследования составляют Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Федеральные законы, посвященные внесению изменений и дополнений в УК РФ и отдельные законодательные акты РФ, Постановления Правительства РФ, Пленума Верховного Суда РФ и другие нормативно-правовые акты.

Теоретическую основу исследования составили научные труды известных ученых и исследователей по уголовному, уголовно-исполнительному праву. В процессе написания работы были широко изучены научные исследования советских и российских авторов. Особое внимание было уделено трудам авторов, которые непосредственно исследовали проблемы условно-досрочного освобождения и отдельные аспекты темы в ряде диссертационных и монографических работ, а также в научных статьях, среди них В.А. Авдеев, Н.С. Александрова, Ю.М. Антонян, А.А. Ашин, С.Л. Бабаян, Ф.Н. Багаудинов, М.В. Беляев, Н.А. Беляев, В.И. Белослудцев, М.А. Богданов, А.В. Бриллиантов, Т.П. Бутенко, Д.П. Водяников, П.В. Голодов, Д.В. Горбач, В.Н. Додонов, Ю.А. Дурушев, И.И. Евтушенко, М.А. Ефимов, А.И. Зубков, Л.В. Иногамова, Н.А. Колоколов, А.Ю. Морозов, Ю.В. Морозова, Л.Е. Орел, Б.И. Пантелеев, А.А. Пионтковский, В.В. Попова, Е.Э. Попова, О.В. Радченко, Н.А. Симагина, Ф.Р. Сундуров, М.В. Талан, Ю.М. Ткачевский, С.Я. Улицкий, И.М. Усманов, Д.А. Щерба, Л.А. Щербич и др.

Эмпирическую базу исследования составили материалы опубликованной судебной практики по применению условно-досрочного освобождения, статистические данные Судебного департамента при

Верховном Суде РФ, Федеральной службы исполнения наказаний РФ, был проанализирован Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания 2014 г.

Научная новизна исследования заключается в том, что в результате его проведения были сформулированы предложения по реформированию института условно-досрочного освобождения и совершенствования регулирующего его законодательства, предложения направлены на совершенствование системы исправления осужденных, системы критериев оценки их исправления и оснований и системы условий условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Научная новизна также находит свое выражение в положениях, выносимых на защиту:

1. В институте условно-досрочного освобождения имеется ряд проблем, и центральное место среди них занимает проблема коррупции. Коррупция имеет место и на уровне исправительного учреждения, и на уровне суда, и на уровне других органов и учреждений, принимающих участие в решении вопроса об УДО. Мы полагаем, что такой уровень коррупции обусловлен, во-первых, взяточничеством и другие преступления коррупционной направленности распространены в сфере государственной власти и управления, во всех ветвях власти и в правоохранительных органах, во-вторых, несовершенством системы УДО. Материальное основание условно-досрочного освобождения, которое отражено в ч. 1 ст. 79 УК РФ, сформулировано неопределенно, что позволяет судьям пользоваться формулировкой «на свое усмотрение» в корыстных целях. Это подтверждает необходимость совершенствования института условно-досрочного освобождения в сторону его объективизации.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение предоставляется осужденному если суд признает, что для исправления ему не требуется дальнейшее отбывание наказания, то есть то, что он встал на путь

исправления. Изучив критерии, по которым суд оценивает исправление осужденного мы пришли к выводу, что:

- во-первых, от осужденного не требуется доказательства своего исправления;

- во-вторых, нет системы критериев, по которой можно было бы делать однозначный вывод об исправлении осужденного, не существует объективных фактических доказательств исправления осужденного, из-за чего практика условно-досрочного освобождения характеризуется отсутствием единообразного подхода к признанию осужденного не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания;

- во-третьих, в самой системе исправления осужденных имеются серьезные недостатки, существующая система не предъявляет к осужденному требования достигнуть определённых результатов, которые обеспечивают реальные личностные изменения, и как раз могли бы доказывать его исправление, а поощряет за стремление к исправлению, становление на путь исправления, которое на самом деле может быть только видимым.

В связи с этим мы предлагаем существенно реформировать институт условно-досрочного освобождения, изменить систему исправления осужденных, систему критериев оценки исправления осужденных и как следствие основания условно-досрочного освобождения.

3. В соответствии с действующим законодательством и судебной практикой от осужденного требуются положительное поведение, при этом допускаются взыскания; стремление и положительное отношение к труду и учебе, при этом ни труд, ни учеба не обязательны; положительное отношение к воспитательным мероприятиям, и не требуется каких-либо реальных усилий, изменений, достижений, что как раз служит доказательством исправления. В свою очередь твердое становление на путь исправления, которое показывает осужденный, может быть видимым, а не реальным. Подобная система не способна обеспечить исправление осужденного, при

котором он больше не станет совершать преступления и станет безопасным для общества или даже будет приносить ему пользу. В связи с этим считаем необходимым внести изменения в ч. 1 ст. 79 УК РФ и закрепить в ней требование о том, что судом должно быть признано, что лицо доказало свое исправление.

4. Средствами исправления осужденного должны стать:

- 1) установленный порядок исполнения и отбывания наказания;
- 2) полезный для осужденного труд;
- 3) общее и профессиональное образование;
- 4) психофизическая корректировка личности.

Исходя из этого необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 9 УИК РФ и сформулировать ее следующим образом:

«Основными средствами исправления осужденных являются: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), полезный для осужденного труд, получение общего образования, профессиональное обучение, психофизическая корректировка личности, воспитательная работа и общественное воздействие».

5. Мы предлагаем систему критериев оценки исправления осужденного, состоящую из основных и дополнительных критериев. В группу основных критериев включить:

- 1) отсутствие злостных нарушений (за определенный длительный период);
- 2) выполнение трудового плана;
- 3) получение общего и профессионального образования;
- 4) успешное прохождение программы психофизической корректировки личности.

Для лиц, страдающих расстройством сексуального характера принудительные меры медицинского характера, его положительное отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы будут еще одним обязательным критерием исправления и условием УДО.

В группу дополнительных критериев включить, в частности: отношение осужденного к совершенному им противоправному деянию; система поощрений и взысканий; участие осужденного в проводимых воспитательных мероприятиях и результаты этих мероприятий; события и действия, свидетельствующие об активной позитивной позиции осужденного; участие в общественной жизни исправительного учреждения; участие в выполнении работ, направленных на благоустройство исправительного учреждения и территорий, прилегающих к нему; перевод на облегченные условия содержания; взаимоотношения с осужденными (отрицательной и положительной направленности); восстановление социально-полезных связей, поддержание связей с родственниками; характеристика предыдущего поведения (в том числе прежние судимости); наличие места жительства после освобождения; наличие места работы после условно-досрочного освобождения; характеристика личности осужденного, составленная профессиональным специалистом психологом. И разработать для этой группы критериев балльную систему оценки.

6. Мы предлагаем заменить систему оснований условно-досрочного освобождения (формальных и материальных) на систему условий условно-досрочного освобождения, и сделать единственным основанием УДО – наличие всех условий.

7. Исходя из вышеизложенного предлагаем следующие условия условно-досрочного освобождения, при наличии которых осужденный будет иметь абсолютное право на УДО:

- 1) отбытие обязательного срока назначенного наказания, установленного законом;
- 2) возмещение ущерба (полностью или частично);
- 3) отсутствие злостных нарушений за определенный длительный период;
- 4) выполнение трудового плана на протяжении определенного периода отбывания наказания в соответствии с установленными правилами;

5) получение общего и профессионального образования в соответствии с установленными правилами;

6) успешное прохождение программы психофизической коррективы личности;

7) набор необходимого количества баллов по системе дополнительных критериев оценки исправления.

8. В связи с усложнением системы исправления осужденных предлагаем изменить сроки фактического отбытия назначенного наказания. Снизить следующие сроки:

1) за преступление небольшой или средней тяжести – не менее 1/4 срока наказания (с 33% до 25%);

2) за тяжкое преступление – не менее 2/5 срока наказания (с 50% до 40%);

3) за особо тяжкое преступление – не менее 3/5 срока наказания (с 66% до 60%);

4) за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 и 361 УК РФ – не менее 2/3 срока наказания (с 75% до 66%);

5) за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление совершенное несовершеннолетним – не менее 1/4 срока наказания (с 33% до 25%);

6) за особо тяжкое преступление, совершенное несовершеннолетним – не менее 1/2 срока наказания (с 60% до 50%).

Внести соответствующие изменения в ч. 3 ст. 79 и ст. 93 УК РФ.

Предполагаем, что данная система позволит достигать целей наказания наиболее эффективно при наименьших временных затратах, будет стимулировать осужденных к личностному, интеллектуальному и нравственному развитию, обеспечит истинное, а не видимое исправление

осужденных и будет значительно способствовать процессу их ресоциализации.

9. Предлагаем с целью систематизации предлагаемых и существующих норм об исправлении осужденного и условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и обеспечения их единообразного применения всеми субъектами данной сферы деятельности разработать Федеральный закон «Об исправлении осужденных и условно-досрочном освобождении от отбывания наказания», в котором, в частности, регламентировать следующие вопросы:

- система средств исправления осужденных и особенности их применения;
- основание и система условий условно-досрочного освобождения;
- система критериев оценки исправления осужденных (основные и дополнительные);
- особенности балльной системы оценки дополнительных критериев.

10. Исходя из вышеизложенного предлагаем сформулировать ч. 1 ст. 79 следующим образом:

«Лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что оно доказало, что для своего дальнейшего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания. Признание судом того, что лицо доказало свое исправление осуществляется в соответствии с правилами, установленными Федеральным законом «Об исправлении осужденных и условно-досрочном освобождении от отбывания наказания».

11. В связи с этим в предлагаемом Федеральном законе поместить статью, в которой установить, что:

1) единственным основанием условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является наличие всех перечисленных выше (п. 7) условий;

2) при наличии всех условий суд обязан удовлетворить ходатайство осужденного об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания.

При такой системе вопрос об условно-досрочном освобождении будет решаться без усмотрения суда, что позволит исключить коррупционные и другие факторы, негативно влияющие на эффективность института, и обеспечит высокий уровень справедливости при применении УДО.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость работы заключается в положениях, выработанных в ходе комплексного исследования теоретико-правовых аспектов и проблем института условно-досрочного освобождения, которые обогащают науку уголовного права. Полученные результаты помогли сформулировать предложения, направленные на совершенствование теории и практики применения условно-досрочного освобождения. Содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы при проведении комплексных научных исследований института УДО, а также в дальнейших научных изысканиях по проблемам, связанным с применением УДО.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанные и обоснованные в нем предложения могут быть использованы в процессе совершенствования норм уголовного, уголовно-исполнительного законодательства, а также в целом правового регулирования применения условно-досрочного освобождения, в практической деятельности судов, в учебном процессе, связанном с преподаванием Особенной части уголовного права высших юридических учебных заведений.

Апробация результатов исследования. Основные положения работы докладывались автором на V Международной научно-практической

конференции «Право и правоохранительная деятельность в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и социальная эффективность». г. Саратов, ФГБОУ ВО «СНИГУ имени Чернышевского» от 27.04.2018 года. В международной научно-практической конференции «17 Осенние юридические чтения» от 19.10.2018 года г. Хмельницк, Хмельницкий университет управления и права, а также в международной научно-практической конференции «Уголовно правовые средства борьбы с преступностью» от 25.10.2019 года г. Уфа, Уфимский юридический институт МВД России. По материалам конференций содержание и выводы работы представлены в статьях «Основания условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и его правовое регулирование», «Основные направления совершенствования законодательства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания», а также «Проблемы эффективности контроля за условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания».

Структура диссертации продиктована целью, задачами и логикой исследования и представлена введением, тремя главами, включающими восемь параграфов, заключением, списком использованной литературы и приложением.

Основное содержание работы

В первой главе магистерской работы рассматривается понятие и сущность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

В частности первый параграф посвящен истории возникновения в России института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Во втором параграфе были рассмотрены сущность и юридическая природа условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Вторая глава «Основания условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и его правовое регулирование» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе второй главы раскрываются формальные основания применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Во втором параграфе «Основания условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и его правовое регулирование» раскрываются материальные основания применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

В третьей главе магистерской работы рассматриваются основные направления совершенствования законодательства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Данная глава состоит из двух параграфов.

Первый параграф третьей главы посвящен обзору проблем в сфере применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Во втором параграфе третьей главы рассмотрено реформирование института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и совершенствования его правового регулирования.

В заключении автором сформулированы выводы по работе.