

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**Уголовно-правовая охрана особо ценных диких животных и водных  
биологических ресурсов**

**Кузьмина Юлия Петровна**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
доцент, к.ю.н, доцент кафедры уголовного,  
экологического права и криминологии

Е.О. Глухова

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2020

## Введение

**Актуальность темы.** На высшем законодательном уровне нашего государства – в Конституции Российской Федерации (ст.ст. 9, 42, 58) закреплено, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, обязан сохранять окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации. Конституцией Российской Федерации, экологическим законодательством и уголовным законом предусмотрена важная государственная задача – охрана окружающей среды, включающей в себя природную среду и экологическую безопасность. В соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды» (ст. 1) экологическая безопасность рассматривается как состояние защищённости природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий. Экологическая безопасность включена как составная часть в содержание национальной безопасности. Значимость такого отношения к экологической безопасности, в том числе и к сохранению редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного мира, подчёркивает актуальность темы исследования.

Кроме этого, актуальность темы исследования обусловлена комплексом следующих факторов.

Во-первых, ст. 2 УК РФ среди задач уголовного закона выделяет охрану окружающей среды. Согласно ст. 60 Федерального закона «Об охране окружающей среды» в целях охраны и учёта редких и находящихся под угрозой исчезновения животных учреждается Красная книга Российской Федерации. Животные, относящиеся к видам, занесённым в неё, подлежат изъятию из хозяйственного использования. Запрещается деятельность, ведущая к сокращению их численности и ухудшению естественной среды обитания.

Вопросы охраны редких животных, порядок ведения Красной книги Российской Федерации определяются отечественными нормативными правовыми актами и международными правовыми документами. В соответствии со ст. 24 Федерального закона «О животном мире» редкие и находящиеся под угрозой исчезновения объекты животного мира заносятся в Красную книгу Российской Федерации. Действия, которые могут привести к их гибели, сокращению численности или нарушению среды обитания не допускаются. оборот таких объектов животного мира возможен в исключительных случаях в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В ст. 55 Федерального закона «О животном мире» закреплено, что лица, виновные в нарушении нормативных правовых актов в области охраны животного мира, несут административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В 2013 г. УК РФ был дополнен новым составом преступления – в ст. 258.1 впервые в истории отечественного уголовного законодательства установлена уголовная ответственность за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации. Правительством Российской Федерации утверждён перечень особо ценных объектов животного мира для целей ст.ст. 226.1, 258.1 УК РФ. Таким образом, законодатель пришёл к выводу о необходимости уголовно-правовой охраны таких представителей фауны в специальных нормах УК РФ. Появление нового состава преступления подчёркивает необходимость комплексных монографических исследований о социальной обусловленности установления уголовной ответственности за деяния в отношении данных видов животных, особенностях объективных и субъективных признаков нового состава преступления и его квалифицированных видов, проблемах квалификации и отграничения от смежных преступлений и административных правонарушений, санкциях ст. 258.1 УК РФ в целях дифференциации

уголовной ответственности, согласовании отдельных положений разных федеральных законов в экологической сфере, в частности, в сфере охраны животного мира в связи с особой бланкетностью ст. 258.1 УК РФ.

Во-вторых, актуальность темы определяется негативной криминальной ситуацией в сфере добычи и оборота особо ценных объектов животного мира:

1) в 2018 г. в Российской Федерации было зарегистрировано 23688 экологических преступлений, из них 8588 преступлений – в отношении животного мира, что составляет 36,3% в структуре экологической преступности. То есть, более чем каждое третье экологическое преступление посягает на объекты животного мира. Во второй половине 2013 г. после дополнения УК РФ новым составом преступления (ст. 258.1) было зарегистрировано 74 таких преступления, в 2014 г. – 924, в 2015 г. – 1152, в 2016 г. – 1210, в 2017 – 1360, в 2018 – 1690. Результаты экспертных опросов свидетельствуют, что данный вид преступлений отличается высоким уровнем латентности, количество зарегистрированных деяний составляет лишь около 10% от фактически совершаемых. Кроме этого, редакция ст. 258.1 УК РФ нуждается в совершенствовании на законодательном уровне;

2) преступления против особо ценных объектов животного мира часто связаны с коррупцией, совершаются организованными группами. Согласно результатам анализа приговоров судов и экспертных опросов, более 20% преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, совершается организованными группами, около 70% – группами лиц по предварительному сговору. Уголовный закон не в полной мере учитывает эти обстоятельства;

3) по опубликованным данным, незаконные добыча и оборот особо ценных объектов животного мира по уровню криминальной доходности сопоставимы с незаконным оборотом наркотиков и оружия. Ежегодный объём криминального рынка редких видов диких животных оценивается в сумму более 17 млрд. евро. В 2013 г. Всемирный фонд природы призвал страны предусмотреть в национальных уголовных законах, что посягательства в отношении редких видов диких животных должны относиться к тяжким

преступлениям; в результате незаконных добычи и оборота особо ценных объектов животного мира существует реальная угроза сокращения отдельных видов популяции до критического уровня. Данные виды животных являются редкими, а спрос на них большой в нашей стране и за рубежом, они широко используются при изготовлении меховых изделий, медицинских препаратов, биологически активных добавок, предметов роскоши, сувениров, при коллекционировании, в качестве ценных продуктов питания. Например, в России в состоянии естественной свободы обитает всего около 550 амурских тигров, 500 пар кречетов, 70 леопардов. При этом ежегодно незаконно добываются до 50 особей тигров, свыше 1000 птиц (балобан, кречет, сапсан), до 10 леопардов. Эти факторы имеют селективное значение и могут привести к деградации, а затем и к полному исчезновению отдельных особо ценных видов животного мира;

5) преступлениями в отношении особо ценных объектов животного мира причиняется значительный материальный ущерб государству. Например, ежегодный ущерб составляет: от незаконной добычи диких животных и птиц – около 19 млрд. руб.; от незаконной добычи птиц отряда соколообразных – около 250 млн. руб. Ещё более негативная ситуация сложилась в сфере охраны особо ценных водных животных, так как их незаконная добыча осуществляется не только многочисленными группами браконьеров, но и промысловыми организациями в промышленных масштабах. По данным Федерального агентства по рыболовству, свыше 90% чёрной икры в нашей стране является контрафактной, что составляет её незаконный оборот на сумму более 60 млрд. руб. в год, наряду с этим из нашей страны незаконно продаётся в зарубежные государства икры рыб ценных пород ежегодно на сумму около 450 млн. долларов.

В-третьих, практика применения уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с незаконными добычей и оборотом особо ценных объектов животного мира, сталкивается с рядом трудностей, вызванных особой бланкетностью диспозиций таких норм, неполным судебным толкованием по

оценке объективных и субъективных признаков составов преступлений, критериев отграничения их от смежных преступлений и административных правонарушений. В действующей редакции ст. 258.1 УК РФ отсутствует надлежащая дифференциация уголовной ответственности на законодательном уровне. Не в полной мере учтены опасные групповые формы совершения преступлений данного вида и иные квалифицирующие признаки.

Всё вышеизложенное свидетельствует об актуальности избранной темы исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Уголовно-правовым и криминологическим проблемам экологических преступлений посвящены работы таких учёных, как Е.Ю. Антонова, А.А. Арямов, И.Ш. Борчашвили, Н.И. Браташова, Т.А. Бушуева, М.И. Веревичева, Е.В. Виноградова, Е.Ю. Гаев-ская, Ю.С. Гончарова, П.С. Дагель, А.П. Дмитренко, О.Л. Дубовик, А.Э. Жалин-ский, Э.Н. Жевлаков, Л.А. Зуева, Е.П. Ильина, Л.В. Иногамова-Хегай, А.М. Каб-лов, Н.В. Краев, А.С. Курманов, И.В. Лавыгина, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунов, и др.

**Объектом исследования** являются общественные отношения в сфере уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов.

**Предметом исследования** выступают международные правовые документы по вопросам охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения видов дикой фауны, нормы Конституции Российской Федерации, УК РФ об ответственности за незаконные добычу и оборот данных особо ценных объектов животного мира, федеральных законов и иных нормативных правовых актов в экологической сфере, административного и гражданского законодательства, имеющие отношение к теме исследования, прежнего отечественного законодательства и современного зарубежного законодательства об уголовной ответственности за деяния в отношении редких видов животного мира, материалы судебной практики, статистические сведения, результаты экспертных опросов.

**Цель исследования** – сформулировать новые теоретические положения по проблемам уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, разработать социально обусловленные и научно обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовного закона, задачей которых является уголовно-правовая охрана данных видов фауны от преступных посягательств, и повышению эффективности правоприменительной практики.

Данная цель определила постановку и решение следующих **задач**:

- осуществлён научный анализ объективных и субъективных признаков основного состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 258.1 УК РФ, обусловивший разработку комплекса характеризующихся научной новизной предложений по совершенствованию данной уголовно-правовой нормы;

- проведён научный анализ квалифицированных составов преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 3 ст. 258.1 УК РФ, позволивший выявить проблемы в регламентации квалифицирующих признаков и предложить пути их решения;

- исследованы проблемы квалификации деяний, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, разграничения анализируемого состава преступления со смежными преступлениями и административным правонарушением, сформулированы и обоснованы предложения по их решению;

- осуществлён сравнительно-правовой анализ санкций, предусмотренных ст. 258.1 УК, в целях более тщательной дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания;

- изучена судебная практика по ст. 258.1 УК РФ;

- сформулированы аргументированные предложения по совершенствованию соответствующих норм уголовного закона (ч.ч. 1-3 ст. 258.1 УК РФ) и повышению эффективности практики их применения.

**Методологическую основу исследования** составляет диалектический метод научного познания. В процессе исследования применялись успешно апробированные в науке уголовного права такие **методы исследования**, как анализ и синтез, индукция и дедукция, историко-правовой, сравнительно-

правовой, формально-юридический, правовое моделирование, социологический, статистический.

**Нормативную базу исследования** составили международные правовые документы и отечественные нормативные правовые акты в области охраны животного мира: Конвенция по международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС) (Вашингтон, 1973), Конвенция по сохранению мигрирующих видов диких животных (Бонн, 1979), Конвенция о биологическом разнообразии (Рио-де-Жанейро, 1992), Декларация XIII Конгресса ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Доха, 2015), Конституция Российской Федерации, УК РФ, КоАП РФ, ГК РФ, федеральные законы, Указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, приказы и иные акты федеральных министерств, уголовное законодательство отдельных зарубежных стран.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что оно представляет собой одно из первых комплексных исследований проблем уголовно-правовой охраны особо ценных объектов животного мира, осуществляемой в соответствии со ст. 258.1 УК РФ. Обоснована особая бланкетность диспозиции ст. 258.1 УК РФ, требующая знания иных нормативных актов, в том числе международных правовых документов, что позволило сделать вывод о конвенционном характере уголовно-правовых норм данной статьи. Выявлены проблемы законодательного и правоприменительного характера в сфере уголовно-правовой охраны особо ценных объектов животного мира, предложены пути их решения. Разработаны характеризующиеся научной новизной теоретические положения, выводы и предложения прикладного характера по совершенствованию норм ст. 258.1 УК РФ, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам об экологических преступлениях, а также по квалификации преступлений данного вида и их отграничению от смежных преступлений и административных правонарушений.

В более конкретной форме научную новизну исследования отражают следующие **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Вывод о том, что осуществлённая в 2013 г. криминализация деяний, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, является социально обусловленной. Деяния обладают высокой степенью общественной опасности, являются весьма распространёнными, борьба с ними уголовно-правовыми мерами соответствует Конституции Российской Федерации и международным правовым документам.

2. Сформулированный на основе научного анализа международных правовых документов по вопросам охраны животного мира вывод о том, что преступление, предусмотренное ст. 258.1 УК РФ, является конвенционным, установление уголовно-правовой охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов вытекает из международных обязательств Российской Федерации. Перечень объектов животного мира, подлежащих уголовно-правовой охране по ст. 258.1 УК РФ, необходимо расширить в соответствии с международными правовыми документами и отечественными нормативными правовыми актами в сфере охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения диких животных.

3. Авторские понятия родового объекта экологических преступлений, видового и непосредственного объектов преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ. Под родовым объектом экологических преступлений предлагается понимать общественные отношения в сфере охраны окружающей среды.

В связи с этим обоснована целесообразность выделения экологических преступлений в самостоятельный раздел Особенной части УК РФ «Преступления против окружающей среды». В качестве видового объекта преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, предлагается признать общественные отношения в сфере охраны животного мира. В этой связи необходимо в предлагаемый раздел УК РФ включить отдельную главу «Преступления против животного мира». Под непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, следует понимать

общественные отношения в сфере охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, особо ценных животных и водных биологических ресурсов, изъятых из состояния естественной свободы, их частей и производных.

4. Выводы о специфике предмета состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ:

- если деяние выражается в незаконной добыче особо ценных объектов животного мира, то предметом преступления следует признавать особо ценное дикое животное;

- если деяние выражается в незаконном обороте особо ценных объектов животного мира, то предметом преступления выступает особо ценное животное, изъятое из состояния естественной свободы, следовательно, не имеющее статуса «дикое животное», либо его часть и (или) производное.

5. Предложения по совершенствованию ст. 258.1 УК РФ в целях повышения эффективности уголовно-правовой охраны особо ценных объектов животного мира:

а) в названии ст. 258.1 УК РФ и в диспозиции части первой данной статьи слово «незаконные» заменить словом «противоправные», поскольку уголовная ответственность по ст. 258.1 УК РФ наступает за нарушение предписаний в сфере охраны особо ценных объектов животного мира, предусмотренных не только в законах, но и в иных нормативных правовых актах (в постановлениях Правительства Российской Федерации, ведомственных приказах);

б) исключить из ст. 258.1 УК РФ фразу «водные биологические ресурсы», так как с учётом особой бланкетности ст. 258.1 УК РФ выявлено несоответствие

названия и содержания данной статьи нормам Федерального закона «О животном мире», где под дикими животными понимаются все объекты животного мира, находящиеся в состоянии естественной свободы, в том числе водные животные. Следовательно, ст. 258.1 УК РФ содержит излишнее

указание на водные биологические ресурсы, которые в соответствии с экологическим законодательством являются неотъемлемой составной частью диких животных;

в) в ст. 258.1 УК РФ предусмотреть уголовную ответственность за противоправный оборот особо ценных животных, изъятых из состояния естественной свободы, так как результаты анализа судебной практики и экспертных опросов свидетельствуют, что деяния, выражающиеся в обороте, возможны лишь в отношении особо ценных животных, изъятых из состояния естественной свободы, следовательно, уже не являющихся согласно экологическому законодательству дикими;

г) в названии ст. 258.1 УК РФ и в диспозиции части первой данной статьи предусмотреть наименование предмета преступления в единственном числе, так как результаты анализа судебной практики и экспертных опросов свидетельствуют, что для применения ст. 258.1 УК РФ достаточно совершения запрещённого в ней деяния в отношении хотя бы одной особи охраняемого данной статьёй особо ценного объекта животного мира. Союз «и» предлагается заменить составным союзом «и (или)», поскольку в качестве предмета преступления, как об этом свидетельствуют изученные приговоры судов, возможно одновременное наличие части и производного, так и только одного из них.

**Структура работы** обусловлена объектом и предметом исследования, поставленными перед исследованием целью и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

### **Основное содержание работы**

В первой главе магистерской работы рассматривается уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ.

В частности первый параграф посвящен объекту и предмету состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ.

Во втором параграфе была рассмотрена объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ.

В третьем параграфе были рассмотрены субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ.

Четвертый параграф раскрывает квалифицированные составы преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ

Вторая глава «Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, и совершенствования санкций за его совершение в целях дифференциации уголовной ответственности» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе второй главы раскрывается квалификация преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, и отграничение от смежных преступлений и правонарушений

Во втором параграфе раскрываются совершенствование санкций за преступление, предусмотренное ст. 258.1 УК РФ, в целях дифференциации уголовной ответственности.

При написании работы использованы действующие нормативно-правовые акты, учебники и учебные пособия по уголовному и международному праву, монографии, а также актуальные статьи периодических изданий.

**Заключение** работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

**Апробация результатов исследования:** Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского.

Теоретические положения и выводы работы изложены в 2 научных работах.

Результаты научного исследования обсуждались на международных научно-практических конференциях:

V Международная научно-практическая конференция на тему: «Право и правоохранительная деятельность в России, странах СНГ и Европейского

союза: законодательство и социальная эффективность», (Саратов, СГУ, 27 апреля 2018 г.) с темой: «Объект и предмет состава преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ»;

V Международная научно-практическая конференция на тему: "Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и экологическая эффективность" (Саратов, СГУ, 5 октября 2018 г.) с темой: «Некоторые характеристики загрязняющих и биогенных веществ в водной среде».

