

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

ПИКА АННА ИВАНОВНА
**ПРОБЛЕМЫ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ
КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
доцент, к.ю.н, доцент кафедры уголовного,
экологического права и криминологии

О.Р. Шайхисламова

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2020

Введение

Актуальность исследования. Российское уголовное законодательство в последнее время развивается в двух направлениях. Первое характеризуется гуманизацией правовых предписаний, а именно декриминализируются деяния, которые не обладают необходимой степенью общественной опасности для признания преступлением, вводятся новые виды освобождения от уголовной ответственности и др. Вместе с тем, одновременно действует противоположная тенденция – происходит ужесточение уголовной репрессии в отношении отдельных видов преступлений, например, экстремистских, террористических и пр. Одним из перспективных направлений либерализации уголовной политики является расширение сферы применения мер, альтернативных лишению свободы. Такие меры применяются не только в интересах правонарушителя, но и общества в целом. В Токийских правилах в числе прочих указывается условное наказание.

Условное осуждение закреплено в ст. 73 Уголовного кодекса РФ. Согласно ч. 1 указанной статьи суд может назначить условное осуждение, если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания.

Степень научной разработанности темы. Теоретической основой настоящего исследования послужили работы И.М. Агзамонова, И.Н. Алексеева, В.Н. Баландина, Н.В. Бельгаровой, М.Г. Гусейнова, Г.А. Кригер, А.Н. Кондалова, В.А. Ломако, Ю.О. Мексичевой, В.В. Понникова, А.Н. Тарасова, Т.Ш. Шарипова и др.

Целью магистерской работы является исследование проблем условного осуждения по законодательству Российской Федерации.

В связи с поставленной целью были определены следующие **задачи**:

1. определить понятие и значение общих начал назначения наказания;
2. рассмотреть правовую природу института условного осуждения по Уголовному кодексу РФ;
3. рассмотреть основания применения условного осуждения по Уголовному кодексу РФ;
4. изучить порядок применения условного осуждения по Уголовному кодексу РФ;
5. проанализировать проблемы законодательной регламентации условного осуждения в России;
6. исследовать проблемы применения условного осуждения по законодательству России;
7. определить тенденции и перспективы совершенствования условного осуждения.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации норм института условного осуждения.

Предмет исследования - нормы права, регулирующие институт условного осуждения.

В процессе исследования было проведено обобщение положений Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, а также иных федеральных законов и подзаконных актов, регулирующих применение условного осуждения.

Разработанные в ходе исследования положения, выводы и рекомендации являются носителями научной новизны, наиболее значимые из них **вынесены на публичную защиту**:

1. Представляется целесообразным учитывать мнение потерпевшего о необходимости отмены условного осуждения при заглаживании причиненного ущерба и возмещении вреда, поскольку данные обстоятельства свидетельствуют о законопослушном, социально активном поведении осужденного;

2. Необходимо дополнить ст. 74 УК РФ положением, согласно которому, если после вынесения судом приговора об условном осуждении будет установлено, что осужденный виновен в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, то суд отменяет условное осуждение и назначает наказание по правилам, предусмотренным ч. 5 ст. 69 УК РФ. При этом данное положение не запрещает назначать окончательное наказание вновь условно;

3. Предлагается изменить ч. 4, 5 ст. 75 УК РФ в части обязательной отмены условного осуждения при совершении умышленного преступления любой тяжести;

4. Представляется необходимым указывать в приговоре размер процента от заработной платы осужденного, который будет отчисляться в пользу погашения вреда, причиненного преступлением, а для нетрудоустроенных официальных граждан установить минимальный размер ежемесячных выплат;

5. При назначении несовершеннолетним наказания, не связанного с лишением свободы, необходимо расширить объем правоограничений, возлагаемых на условно осужденного несовершеннолетнего, или назначать иной вид альтернативного наказания с учетом личности виновного.;

6. В настоящее время существует тенденция постепенного снижения применения условного осуждения, что, по нашему мнению, является следствием активной гуманизации уголовно-правовой политики в Российской Федерации. В то же время процент лиц с неснятыми и непогашенными судимостями в общем числе условно осужденных к наказанию повышается. Данная тенденция вызывает определенные опасения в контексте обозначенных негативных последствий чрезмерного применения судами положений ст. 73 Уголовного кодекса РФ.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и положения работы докладывались и обсуждались на следующих научно-практических конференциях:

V Международная научно-практическая конференция «Право и правоохранительная деятельность в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и социальная эффективность» 27 апреля 2018 года (г. Саратов)

VI Международная научно-практическая конференция на тему: «Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности» 12 апреля 2019 года (г. Саратов)

VI Международная научно-практическая конференция «Правовые институты и методы обеспечения экологической и природоресурсной безопасности в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство, социальная и экологическая эффективность» 11 октября 2019 года (г. Саратов)

VIII Международная научно-практическая конференция «Стратегические коммуникации в современном мире: от теоретических знаний к практическим навыкам» 30 октября 2019 года (г. Саратов)

По теме исследования опубликована научная статья:

Проблемы осуществления контроля за условно осужденными, способы их решения // Правовые институты и методы обеспечения экологической и природоресурсной безопасности в России, странах СНГ и европейского союза: законодательство, социальная и экологическая эффективность: материалы VI Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. Сборник научных статей. Саратов, 2019. - 247 с. С. 107-109.

Структура магистерской работы состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание работы

В Главе 1 «Зарождение и развитие института условного осуждения в уголовном праве России» раскрывается правовая природа условного осуждения, основания и порядок его применения по Уголовному кодексу Российской Федерации.

Параграф 1.1 «Понятие и значение общих начал назначения наказания». Проблема наказания является, прежде всего, нравственной проблемой. Такие вопросы как нравственность длительных сроков лишения свободы или смертной казни давно возникают у человечества. При назначении наказания должны быть учтены общие начала назначения наказания, которые представляют собой требования уголовного закона, которыми обязан руководствоваться суд при разрешении уголовного дела.

Параграф 1.2 «Правовая природа института условного осуждения по УК РФ». В уголовном праве Российской Федерации в настоящее время отсутствует единое понятие условного осуждения. Трудность определения вытекает из того, что это сложный комплексный уголовно-правовой институт, который объединяет в себе атрибуты многих схожих юридических понятий. В параграфе освещается проблема отнесения условного осуждения к иным мерам уголовно-правового характера.

Параграф 1.3 «Основания применения условного осуждения по УК РФ». В юридической литературе основания применения условного осуждения определяются по-разному. Представляется, что материальным основанием применения условного осуждения служит нецелесообразность применения основного наказания ввиду возможности достижения целей уголовной ответственности без реального отбывания наказания на условиях соблюдения осужденным установленных судом требований. Вывод о наличии такой возможности основывается на учете характера, степени общественной опасности, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Параграф 1.4 «Порядок применения условного осуждения по УК РФ». Статья 73 УК РФ перечисляет основные правила, которые использует суд,

применяя институт условного осуждения. Некоторые из них строго обязательны, так как их соблюдение нельзя игнорировать. Другие являются факультативными, поскольку их применение остается на усмотрении суда. Существенным обстоятельством, раскрывающим порядок осуществления условного осуждения, выступают разъяснения Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

В Главе 2 «Проблемы условного осуждения по законодательству России» проанализированы проблемы законодательной регламентации, применения условного осуждения в Российской Федерации, а также тенденции и перспективы развития данного института.

Параграф 2.1 «Проблемы законодательной регламентации условного осуждения в России». Проблема условного осуждения является одной из острых в уголовном праве. В первую очередь ее актуальность обусловлена по соображениям целесообразности, поскольку не всегда условно осужденный оправдывает оказанное ему доверие со стороны суда и общества. Перед уголовным законодательством и юридической наукой стоят следующие задачи: как можно точнее определить понятие и юридическую природу условного осуждения; правильно оформить данный институт в законодательстве РФ; определить порядок назначения и исполнения наказания, которое суд считает условным.

Представляется, что при анализе обстоятельств доказанности исправления осужденного и принятии решения об отмене условного осуждения необходимо учитывать мнение потерпевшего. По нашему мнению, максимальный испытательный срок 3 года является эффективным, поскольку зачастую новые преступления совершаются в первые 3 года испытательного срока, а дальнейшее его увеличение не имеет смысла. Суд не должен учитывать совершение условно осужденным нового преступления, о котором суду не было известно на момент вынесения приговора об условном осуждении, поскольку суд, не зная всех обстоятельств, которые должен был

учитывать, неправильно учел общественную опасность личности преступника.

Представляется целесообразным дополнить ст. 74 УК РФ положением, согласно которому, если после вынесения судом приговора об условном осуждении будет установлено, что осужденный виновен в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, то суд отменяет условное осуждение и назначает наказание по правилам, предусмотренным ч. 5 ст. 69 УК РФ. При этом данное положение не запрещает назначать окончательное наказание вновь условно.

Параграф 2.2 «Проблемы применения условного осуждения по законодательству России». При применении условного осуждения возникают проблемы в части уклонения осужденного от возмещения вреда, причиненного преступлением. Представляется необходимым прописать в приговоре размер процента от заработной платы осужденного, который будет отчисляться в пользу погашения вреда, причиненного преступлением, а для нетрудоустроенных официальных граждан установить минимальный размер ежемесячных выплат.

При назначении несовершеннолетним наказания, не связанного с лишением свободы, необходимо расширить объем правоограничений, возлагаемых на условно осужденного несовершеннолетнего, или назначать иной вид альтернативного наказания с учетом личности виновного. Помимо этого, уголовно-исполнительные инспекции, которые реализуют условное осуждение, применяемое к несовершеннолетним, должны не только контролировать его исполнение, но и способствовать социальной адаптации поднадзорных лиц.

Параграф 2.3 «Тенденции и перспективы совершенствования условного осуждения». Современная уголовная и уголовно-исполнительная политика в соответствии с международными правовыми актами направлена на расширение сферы применения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества. По данным официальной статистики,

суды применяют условное осуждение преимущественно за преступления средней тяжести и тяжкие преступления. Так, в период с 2010 г. по 2018 г. около 30-40 % фактов назначения судами наказания условно приходилось на тяжкие преступления.

По нашему мнению, случаи применения судами условного осуждения к лицам, совершившим преступления, обладающие повышенной общественной опасностью, укрепляют уверенность в том, что широкое распространение практики применения условного осуждения на категории осужденных, на которые данная мера не рассчитана, порождает множество негативных последствий. Чрезмерное применение судами ст. 73 УК РФ способствует совершению новых преступлений. Оно нивелирует превентивные возможности наказания как наиболее репрессивной, строгой меры уголовно-правового воздействия на виновных, снижает эффективность наказания, порождает неверие в правосудие. Судебная статистика показывает, что в период с 2010 г. по 2018 г. удельный вес ранее судимых лиц ежегодно составляет почти одну треть от общего числа осужденных. При этом за последние годы процент лиц с неснятыми и непогашенными судимостями в общем числе условно осужденных к наказанию растет. Данная тенденция вызывает определенные опасения в контексте обозначенных негативных последствий чрезмерного применения судами положений ст. 73 Уголовного кодекса РФ.

Заключение

Общие начала назначения наказания представляют собой установленные в уголовном законе общие правила, которыми должен руководствоваться суд при назначении наказания. Принципы назначения наказания – это более широкое понятие по сравнению с общими началами, поскольку принципы определяют всю деятельность судов по назначению наказания, в то время как общими началами суд руководствуется при

назначении определенной меры наказания виновному лицу по каждому уголовному делу.

Институт условного осуждения появился в практике после Октябрьской революции и применялся в советской судебной системе. Его развитие шло вместе изменениям реалий государства, что потребовало от теоретиков и практиков в сфере уголовного права приспособлять уголовную политику государства велениям времени. В полемики взглядов на институт условного осуждения и его правовую природу его позиции изменились от признания института видом освобождения от наказания до наделения его признаками отдельного вида наказания, а также изменению его функций и категорий осужденных, в отношении которых можно было применять данную уголовно-правовую меру. За период действия последнего УК РФ менялся перечень наказаний ст. 73 УК РФ. В данной статье появилось положение об увеличении срока при назначении наказания до 8 лет, т.е. за тяжкие преступления. Таким образом, можно сделать вывод, что условное осуждение — это самостоятельный институт Общей части уголовного законодательства РФ, и его юридическая природа не сводится к другим уголовно-правовым институтам.

Основанием применения условного осуждения служит установленная судом возможность исправления осужденного без реального отбывания наказания. Вывод о наличии данной возможности основывается на учете характера и степени общественной опасности преступного деяния, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Несмотря на то, что основания и порядок применения условного осуждения на законодательном уровне довольно строго и определенно регламентированы, тем не менее, это не исключает необоснованного его применения полностью либо частично. Это еще раз подчеркивает необходимость доработки норм и устранения пробелов правового регулирования, а также потребность в разъяснении практики применения Верховным Судом Российской Федерации.

Представляется целесообразным учитывать мнение потерпевшего о необходимости отмены условного осуждения при заглаживании причиненного ущерба и возмещении вреда, поскольку данные обстоятельства свидетельствуют о законопослушном, социально активном поведении осужденного. Также по нашему мнению, необходимо дополнить ст. 74 УК РФ положением, согласно которому, если после вынесения судом приговора об условном осуждении будет установлено, что осужденный виновен в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, то суд отменяет условное осуждение и назначает наказание по правилам, предусмотренным ч. 5 ст. 69 УК РФ. При этом данное положение не запрещает назначать окончательное наказание вновь условно. Кроме этого, предлагается изменить ч. 4, 5 ст. 75 УК РФ в части обязательной отмены условного осуждения при совершении умышленного преступления любой тяжести. Так, необходимо изложить ч. 4 ст. 74 УК РФ в следующей редакции: «В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается лицом». В соответствии с этим изменения необходимо внести в ч. 5 ст. 74 УК РФ: «В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание, по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса. По этим же правилам назначается наказание в случаях, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи».

В настоящее время условное осуждение является одной из наиболее широко применяемых судами мер уголовно-правового воздействия, что не всегда обосновано. Представляется необходимым прописывать в приговоре размер процента от заработной платы осужденного, который будет отчисляться в пользу погашения вреда, причиненного преступлением, а для нетрудоустроенных официальных граждан установить минимальный размер ежемесячных выплат. При назначении несовершеннолетним наказания, не

связанного с лишением свободы, необходимо расширить объем правоограничений, возлагаемых на условно осужденного несовершеннолетнего, или назначать иной вид альтернативного наказания с учетом личности виновного. Помимо этого, уголовно-исполнительные инспекции, которые реализуют условное осуждение, применяемое к несовершеннолетним, должны не только контролировать его исполнение, но и способствовать социальной адаптации поднадзорных лиц.

Несмотря на существующие проблемы в законодательстве и правоприменительной практике института условного осуждения, государство должно сохранить заданный уровень применения данного института, принимая соответствующие меры по совершенствованию. При этом институт условного осуждения должен решать следующие задачи в механизме уголовной ответственности:

1. быть формой уголовно-правовой реабилитации исправимых осужденных;
2. способствовать обеспечению принципа неотвратимости уголовной ответственности и наказания;
3. занимать свое место в системе мер уголовно-правового характера и не конкурировать с применением и исполнением наказаний;
4. не противоречить целям наказания.

В настоящее время существует тенденция постепенного снижения применения условного осуждения, что, по нашему мнению, является следствием активной гуманизации уголовно-правовой политики в Российской Федерации. Уголовное законодательство направлено на увеличение числа иных оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания лиц, совершивших преступления. В то же время процент лиц с неснятыми и непогашенными судимостями в общем числе условно осужденных к наказанию повышается. Данная тенденция вызывает определенные опасения в контексте обозначенных негативных последствий чрезмерного применения судами положений ст. 73 Уголовного кодекса РФ. С

одной стороны, достоинством института условного осуждения является негативная практика привыкания осужденных к нахождению в местах лишения свободы, поскольку, чем дольше срок нахождения в исправительных учреждениях, тем большим объемом навыков преступной среды овладеет осужденный. В свою очередь бездумное применение условного осуждения приводит к искажению принципа неотвратимости уголовного наказания.