

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Вестов Алексея Райнгольдовича

Уголовная ответственность за превышение пределов необходимой
обороны

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного,
экологического права и
криминологии

Ф.А. Вестов

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2019

Введение

Утверждение демократических начал в общественном укладе России, идеи построения гражданского общества и правового государства(1)¹, которое «создает те условия, при которых возможна гармония между общественным целым и личностью», потребовали реформирования отечественно правовой системы, в том числе и в сфере уголовно-правового регулирования общественных отношений. Возникла необходимость создания принципиально иного Уголовного кодекса Российской Федерации, опирающегося на новую концепцию уголовного законодательства. «В этой концепции, как подчеркнул один из ее разработчиков, – отмечалось, что новое уголовное законодательство должно по новому определить задачи и принципы уголовного права, последовательно провести в жизнь в сфере уголовного права приоритетность общепризнанной правовой системы ценностей, освоить отечественный и зарубежный опыт и достижения российской правовой мысли, обеспечить криминологическую обоснованность всех положений уголовного законодательства». Охрана уголовным законодательством интересов общества и людей, действующих в условиях необходимой обороны, вынужденно причиняющих вред лицу, осуществляющего общественно опасное посягательство, запрещенное уголовным законом, является важным фактором повышения активности, как граждан, так и сотрудников силовых структур государства по противодействию общественно опасному посягательству на охраняемые уголовным законом общественные отношения, интересы, блага.

Правильное применение законодательства о необходимой обороне и причинении правомерного вреда в рамках необходимой обороны и при задержании лица, совершившего преступление, является действенным

¹ Вестов Ф.А., Фаст О.Ф. Правовое государство: теоретическое проектирование и современная политическая практика: монография / под ред. Н.И. Шестова. – Москва: Проспект, 2015. – 256с.

средством борьбы с преступностью, способствующего ее снижению в обществе. Право на необходимую оборону является важной гарантией реализации конституционных положений о неприкосновенности личности, его прав и свобод, жилища и имущества граждан. Допускаемые ошибки следственными органами и судами при оценке действий лица, оборонявшегося от нападения или пресекающего общественно опасное деяние, влечет нарушение таких гарантий и необоснованного привлечения невиновных к уголовной ответственности. Поэтому важно точное, в полном соответствии с требованиями правовых норм применение законодательства о необходимой обороне для активизации социальной активности граждан в сфере борьбы с преступностью, для вовлечения в нее все новых и новых общественных сил⁽²⁾.

Нельзя не заметить, на сколько могут быть опасными действия направленные на необоснованное ограничение права на необходимую оборону, предъявление чрезмерных требований к обороняющемуся, различные нарушения законности, связанные главным образом с обвинительным уклоном в расследовании и рассмотрении подобного рода дел. За каждым таким неверно разрешенным делом стоит судьба человека, вставшего по зову морального долга, закрепленного в конституции Российской Федерации, на защиту общественных интересов. Наносится непоправимый вред обществу - подрывается авторитет органов правосудия, генерируется социальная пассивность граждан, а это уже серьезная социальная деформация, порожденная, по сути, нарушениями законности самими работниками правоохранительных органов, что фактически обуславливает снижение активности граждан в противостоянии преступности.

² Рабаданов А.С. Некоторые проблемы применения правоохранительными органами институтов необходимой обороны и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление (по материалам судебной практики) // Общество. Культура. Преступность. Межвузовский сборник научных трудов. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2002, Вып. 4. - С. 52.

В практике правоохранительных органов при применении законодательства, регламентирующего институт необходимой обороны, все еще имеют место отдельные недостатки и ошибки, которые приводят порой к необоснованному осуждению граждан, подрыву данного института в глазах граждан.

В связи с этим, можно констатировать, что на волне демократических преобразований в России в действующее уголовное законодательство были внесены или, наоборот, утратили силу те или иные нормы Уголовного Закона. Сказанное в полной мере относится и к положениям ст. 37 УК РФ, закрепляющей право на необходимую оборону. Несмотря на ряд внесенных в эту норму изменений и дополнений, она по-прежнему является несовершенной. Так, в нормах о необходимой обороне присутствует оценочная категория, при которой право определения соразмерности защиты и посягательства отдано на усмотрение суда, в это же время, имеются лишь оценочные подходы к данному институту, и нет четких разъяснений по их пониманию. Обороняющемуся надлежит выполнять предусмотренные условия необходимой обороны, чтобы не нарушить данный принцип соразмерности. Определение таких условий вызывает большие трудности даже у специалистов, что в свою очередь, приводит к многочисленным судебным ошибкам и необоснованному осуждению лиц, прибегающих к акту необходимой обороны. Человек, который является основным адресатом правовой нормы о необходимой обороне не знает и не может знать действительных требований к оборонительным действиям, поскольку данные требования являются спорными не только в специальной литературе, но и в правоприменительной практике.

В этой связи представляется актуальной и своевременной попытка рассмотреть уголовно-правовую природу необходимой обороны, проанализировать действующее законодательство, что приводит к неправильной оценке его повеления.

При этом в данной работе не ставится задача полностью охватить в ее рамках всю весьма сложную и многогранную проблему института необходимой обороны. В связи с этим основное внимание будет уделено вопросам, которые продолжают оставаться спорными или требуют нового подхода к ним в целях совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной практики в установлении признаков необходимой обороны или ее превышении.

Следует отметить, что положения института необходимой обороны, в том числе различные аспекты превышения ее пределов являлись предметом исследования со стороны видных ученых: В.С. Афендикова, Ю.В. Баулина, С.В. Бородина, Б.Н. Воскресова, З.А. Вышинской, Н.Д. Дурманова, Н.И. Загородникова, А.Н. Игнатова, А.Ф. Истомина, Н.Г. Кадникова, В.Ф. Кириченко, Ю.А. Красикова, В.Н. Кудрявцева, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунова, С.Ф. Милюкова, А.В. Наумова, С.В. Пархоменко, Д.В. Перцева, Э.Ф. Побегайло, К.И. Попова, Б.Т. Разгильдиева, И.И. Слуцкого, И.А. Тараканова, С.В. Тасакова, И.С. Тишкевич, В.И. Ткаченко и др. Работы всех вышеперечисленных и других авторов имеют, безусловно, большое научное и практическое значение. Однако многие аспекты необходимой обороны рассматривались в условиях существования различных трактовок законодательства о необходимой обороне. Вместе с тем, нельзя не отметить, что многие вопросы необходимой обороны и на данном этапе все еще остаются остро дискуссионными, требующими дальнейшего анализа.

В следствии этого **целью выпускной квалификационной работы** является исследование некоторых уголовно-правовых проблем института необходимой обороны, а также установление обстоятельств, характерных для превышения пределов необходимой обороны и правомерность ответственности за ее превышение.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить **следующие задачи:** 1) на основании теоретического анализа существующих подходов к регламентации необходимой обороны в уголовном законодательстве РФ, выявить отдельные недостатки в понятии необходимой обороны; 2) продемонстрировать сущность и значение необходимой обороны в российском уголовном праве; определить основания и особенности оценки условий правомерности необходимой обороны; 3) проанализировать квалификационные ошибки при уголовно-правовой оценке необходимости обороны; 4) проанализировать признаки, характеризующие виды превышения пределов необходимой обороны; 5) выявить условия превышения пределов необходимой обороны и виды ответственности за это; 6) определить значимость правоохранительных органов в обеспечение правильной и эффективной реализации уголовно-правовых норм о необходимой обороне.

Объектом выпускного квалификационного исследования является реальное состояние существующих общественных отношений в сфере общественной безопасности и уголовно-правовых средств обеспечения ее защиты.

Предмет исследования составляют: законодательная база, которая регулирует вопросы института необходимой обороны; специальная литература по решению проблем необходимой обороны – монографии, статьи, публикации; практика реализации института необходимой обороны в правоохранительных и судебных органах.

Методология исследования. Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания мира, отражающий взаимосвязь теории и практики. В процессе исследования использовались достижения науки, уголовного, конституционного и других отраслей права. Был изучен значительный объем общетеоретической и специальной литературы.

В целях полноты и достоверности исследования использовались различные методы познания изучаемого материала: социологического наблюдения и психологического анализа личности; сравнительно-правовой, включающий в себя анализ многочисленных мнений ученых; логико-юридический, заключающийся в анализе правовых норм о необходимой обороне и превышении ее пределов; статистический, включающий в себя анализ статистических сведений о преступлениях, связанных с превышением пределов необходимой обороны.

Нормативную базу работы составили: Международные документы, Конституция РФ; действующее уголовное законодательство России, ведомственные нормативные акты.

Научная новизна исследования заключается в том, что выпускная квалификационная работа выполнена на базе новых положений Российского уголовного закона о необходимой обороне с учетом современной практики его применения в судебных органах, а также последних достижений уголовно-правовой теоретической мысли по проблемам необходимой обороны, в связи с чем, предложены новые положения к законодательному закреплению института необходимой обороны в уголовном праве РФ.

Теоретическое и практическое значение результатов исследования. Разработанные в ходе выпускного квалификационного исследования положения регламентации гарантий реализации права на необходимую оборону, представляют собой попытки решения в современных условиях важной научной и практической проблемы охраны прав и законных интересов человека от преступных посягательств и дальнейшего совершенствования практики применения необходимой обороны. Это нашло свое отражение в выступлениях на кафедральных и иных конференциях:

1. *Криминологическая характеристика экологических преступлений;*
2. Условия правомерности необходимой обороны в деятельности

сотрудников полиции;

3. Понятие мнимой обороны;

4. Роль сотрудников полиции в обеспечении достойной среды обитания человека;

5. Роль органов дознания в разграничении необходимой обороны и крайней необходимости;

6. Обоснованный риск, как обстоятельство, исключающее преступное деяние в экологической сфере.

Одновременно отдельные аспекты нашли отражение в опубликованных статьях. 1. «Психологический механизм преступного коррупционного поведения» » в сборнике: / Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и экологическая эффективность: материалы V Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, соискателей. Сборник научных статей. Саратов, 2018. – 201 с.

Принимал участие в круглых столах, проводимых кафедрой 2018 и 2019 годах, посвященных проблемам противодействия коррупции.

Выпускная квалификационная работа призвана служить дальнейшему развитию: 1) учения о необходимой обороне; 2) расширению и повышению качества эмпирических исследований в этой области; 3) сформулированные положения и выводы могут быть практически использованы в правотворческой деятельности при совершенствовании уголовного законодательства; 4) в совершенствовании деятельности правоохранительных органов по правильной квалификации рассматриваемой ситуации на наличие признаков необходимой обороны и ее превышения или

совершено преступление; в учебном процессе юридических ВУЗов и факультетов.

Новизна исследования находит свое выражение в ряде положений, выносимых на защиту:

1) В целях правильного, в соответствии с принципами уголовного права, определения условий ответственности в рамках необходимой обороны и установлении ее превышения, предлагаем ввести особый порядок рассмотрения данной категории дел, а именно – решение о возбуждении уголовного дела за превышение пределов необходимой обороны принимает суд – по аналогии с уголовно-процессуальной мерой -заключением под стражу.

2) Автором выделены квалификационные ошибки при уголовно-правовой оценке необходимости обороны, основанные на теоретических знаниях и анализе судебной практики отмечается, что в ряде случаев правоохранительные органы, не рассматривая условия необходимой обороны, возбуждают уголовное дело как за совершенное умышленное преступление. При установлении таких фактов, необходимо привлекать сотрудников правоохранительных органов к дисциплинарной ответственности, а, в некоторых случаях, при наличии признаков преступления, к уголовной ответственности.

3) Полагаем, что конструкцию ч. 1 ст. 37 УК РФ необходимо изменить и расширить, отметив следующее:

«Использование любой силы против посягательства правомерно при обороне:

а) от причинения смерти или угрозы ее причинения;

б) от причинения тяжкого телесного повреждения или угрозы его применения;

в) от сексуального посягательства, сопровождаемого насилием или угрозой его применения;

г) от кражи из жилого помещения, совершаемой в ночное время;

д) от грабежа, соединенного с насилием при проникновении в жилое помещение;

е) от разбойного нападения.

ж) от незаконного проникновения в жилище путем взлома или насилия».

4) Для повышения эффективности необходимой обороны и в целях избежания превышения ее пределов, необходимо разрешить населению приобретать оружие.

Структура выпускной магистерской работы. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание работы

Первая глава посвящена уяснению признаков института необходимой обороны по законодательству РФ

В первом параграфе определено понятие необходимой обороны, уяснению ее сущности и значения в российском уголовном праве, как обстоятельстве, исключающим преступность деяния. Анализ приведенных конкретных социально-правовых исследований наглядно демонстрирует, что институт необходимой обороны имеет огромное значение для защиты прав и свобод личности, общественных отношений, благ и интересов, взятых под защиту уголовного закона. Провозглашение на конституционном уровне

широких границ личной свободы, предоставление гражданину обширных возможностей по осуществлению своих прав и интересов объясняет необходимость самостоятельного значения права на их разумную защиту. Права и свободы во многом теряют свое первоначальное значение, если гражданин не имеет возможности самостоятельно их защищать. В связи с этим, в уголовном законодательстве и обозначилось право на осуществление оборонительных действий против общественно опасного посягательства в разделе «обстоятельства, исключающие преступность деяния», где предусмотрено право защищать права и свободы других лиц.

Во втором параграфе основное внимание уделено проблемам оценки условий правомерности необходимой обороны, относящиеся к нападению и защите. В результате сделан вывод, что при рассмотрении любого случая, связанного с реализацией гражданином права на необходимую оборону, ему уже на стадии возбуждения уголовного дела должен быть обеспечен доступ к правосудию как самого, так и законных его представителей. Являлись ли действия лица совершенными в состоянии необходимой обороны, не превышены ли ее пределы - вопросы, которые должны стать предметом судебного разбирательства, предшествующего возбуждению уголовного дела. Лишь установив в действиях причинителя вреда отсутствие права необходимой обороны или наличие превышения ее пределов, суд утверждает ходатайство органа предварительного расследования о возбуждении уголовного дела. До судебного решения орган предварительного расследования собирает необходимый проверочный материал в отношении обороняющегося, причинителя вреда и ходатайствует перед судом о даче санкции на возбуждение либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Нетрудно заметить, что речь идет о процедуре, аналогичной принятию судом решения об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу.

Во второй главе основное внимание было уделено определению понятия и видам превышения пределов необходимой обороны: проблемам квалификации

В первом параграфе раскрыто понятие превышения пределов необходимой обороны и их место в системе условий правомерности необходимой обороны. Изучив понятие превышения пределов необходимой обороны, опираясь как на теоретические положения, так и на судебную практику, мы пришли к выводу, что дела соответствующей категории не только обладают повышенной сложностью, но и свидетельствуют в соответствии с проведенным анализом о недостаточном профессионализме правоприменителя в изучаемой сфере. В этой связи, как нам представляется, было бы правомерно очертить основной круг преступлений, при совершении которых посягающим на охраняемые общественные отношения, обороняющийся, безусловно, может лишиться жизни нападающего. Поэтому мы полагаем, что конструкцию ст. 37 УК РФ необходимо изменить и расширить, отметив следующее:

«Использование любой силы против посягательства правомерно при обороне, вплоть до лишения жизни посягающего:

- а) от причинения смерти или угрозы ее причинения;
- б) от причинения тяжкого телесного повреждения или угрозы его применения;
- в) от сексуального посягательства, сопровождаемого насилием или угрозой его применения;
- г) от кражи из жилого помещения, совершаемой в ночное время;
- д) от грабежа, соединенного с насилием при проникновении в жилое помещение;

е) от разбойного нападения.

ж) от незаконного проникновения в жилище путем взлома или насилия». В такой трактовке ст. 37 УК РФ позволяет правоохранительным органам более предметно рассматривать условия правомерности необходимой обороны и безусловного освобождения обороняющегося от возможного привлечения к уголовной ответственности.

Во втором параграфе определено превышение пределов необходимой обороны: основные виды и научные концепции в этой сфере. В результате исследования, под превышением пределов необходимой обороны понимаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности посягательства. Под ним понимается причинение нападающему явно ненужного, чрезмерного, не вызываемого обстановкой тяжкого вреда или смерти. Рассмотренные обстоятельства, относящиеся к субъекту убийства, причинения тяжкого вреда здоровью, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, свидетельствуют о том, что указанный субъект имеет ряд особенностей, требующих очень внимательного подхода при оценке конкретных ситуаций, связанных с эксцессом обороны.

В третьем параграфе исследовано разграничение превышения пределов необходимой обороны от превышения пределов при крайней необходимости и при задержании преступников, В результате исследования причинения охраняемым отношениям вреда задерживаемому и третьим лицам, пострадавшим от защитных действий, основные отличия необходимой обороны от крайней необходимости и задержании лица, совершившего преступление сводятся к следующему:

1) при необходимой обороне – объективно общественно опасное поведение людей, как правило, выражающееся в нападении. Источником опасности при

крайней необходимости могут быть самые разнообразные угрозы жизни человека и его безопасной жизнедеятельности;; при задержании лица – только совершение им очевидно общественно опасного деяния, запрещенного УК РФ;

2) при необходимой обороне и задержании лица, совершившего преступление, вред причиняется виновному лицу (посягающему или задерживаемому);

при крайней необходимости вред причиняется, как правило, невиновным (третьим) лицам;

3) при необходимой обороне допускается превышение причиняемого вреда над угрожающим в момент совершения преступления, при задержании преступника вред причиняется лицу, уже совершившему преступление; причиненный вред при крайней необходимости должен быть всегда меньше, чем предотвращенный;

4) при крайней необходимости причинение вреда третьим лицам является единственным, крайним средством устранения опасности и достижения цели (при задержании преступника вред также является единственным средством достижения цели); при необходимой обороне допускается защищаться путем причинения вреда посягающему и в тех случаях, когда имелась возможность избежать опасности или обратиться за помощью;

5) целью необходимой обороны – защита от общественно опасного посягательства, целью крайней необходимости является устранение грозящей опасности жизнедеятельности человека; а целью задержания лица, совершившего очевидно общественно опасное деяние, – недопущение новых общественно опасных деяний с его стороны и доставление его органам власти;

6) при необходимой обороне, как и при крайней необходимости человек, обычно помимо своей воли оказывается в состоянии вынужденного причинения вреда, тогда как при задержании преступника инициатива всегда исходит от защищающегося;

7) при необходимой обороне и при задержании преступника вред потерпевшим не возмещается, причиняемый в состоянии крайней необходимости вред подлежит полному или частичному возмещению

Эти отличия позволяют правильно квалифицировать совершенные деяния при их рассмотрении и разграничить как обстоятельства, исключающих преступность деяния, так и их превышение.