

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**Дифференцированные виды мошенничества: теоретические и  
практические проблемы**

**Поповой Татьяны Геннадиевны**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

**Научный руководитель**  
зав. кафедрой уголовного,  
экологического права  
и криминологии, д.ю.н,  
профессор

\_\_\_\_\_

Н.Т. Разгельдеев

Заведующий кафедрой  
уголовного, экологического  
права  
и криминологии, д.ю.н,  
профессор

\_\_\_\_\_

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2020

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Современные реалии таковы, что с каждым годом появляются новые сферы общественной жизни. Они обусловлены любыми негативными политическими, экономическими, социальными изменениями, что с неизбежностью приводят к всплеску новых видов мошеннических действий. К примеру, за последние годы рыночные преобразования, усложнение и увеличение имущественного оборота в России, способствовали резкому увеличению числа мошеннических посягательств на собственность. Согласно статистике опубликованной Главным Информационным центром Министерством Внутренних Дел за 2019 год мы видим, что более половины всех зарегистрированных преступлений - 53,0 %, составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи- 653,4 тыс., мошенничества – 214,8 тыс., грабежа -38,9 тыс. разбоя – 5,6 тыс. Отмечается, что по сравнению с аналогичным периодом за 2018 год, имеется рост зарегистрированных мошенничеств на 18,8 %. Так же необходимо отметить, что преступлений, совершенные с использованием информационно - телекоммуникационных технологий, зарегистрировано на 69,7% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Более половины (52,6%) из общего числа преступлений совершены через сеть «Интернет»: 126,3 тыс. и более трети (38,5%) – с помощью средств мобильной связи: 92,4 тыс. Из них четыре из пяти таких преступлений совершены путем кражи или мошенничества.

Очевидно, что с ростом интеграции информационных технологий в жизнь граждан, открываются новые возможности для поля деятельности преступников. Главной задачей законодателя является своевременное устранение пробелов в законодательстве, что на практике реализовать не так просто. Мы видели, как в 2012 году Президент РФ обратил внимание на то, что необходимо, в целях исключения манипулирования правовыми нормами,

уточнить состав мошенничества<sup>1</sup>. По инициативе Верховного суда в этом же году в уголовное законодательство было введено шесть составов мошенничества. Согласно пояснительной записке, данные действия были необходимы, так как действовавшая норма устарела, а современный уровень правоотношений предъявлял новые требования к диспозиции ст. 159 УК РФ.

Эти резкие изменения повлекли за собой противоречивую судебную практику, вызванную непроработанностью отдельных положений федерального закона № 207-ФЗ от 29.11.2012 года, относящихся к специальным видам мошенничества. В 2014 году Конституционный Суд РФ признал ст. 159.4 УК РФ неконституционной в части размера наказания за данное преступление; федеральным законом № 325-ФЗ от 03.07.2016 года были внесены существенные изменения в нормы, где отчасти были разрешены наиболее острые проблемы специальных видов мошенничества; в 2018 году федеральным законом №111-ФЗ были внесены изменения в ст. 159.3, 159.6 Уголовного Кодекса РФ.

Реализация на практике нововведений о мошенничестве осложнялась тем, что до ноября 2017 года отсутствовали разъяснения высшей судебной инстанции по практике применения специальных видов мошенничества, в результате чего правоприменитель, вынужден был руководствоваться имеющимся на тот момент Постановлением Пленума Верховного Суда от 27.12.2007 года № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» с существенно изменившейся нормативной базой.

В ноябре 2017 года было принято новое Постановление Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 года № 48 « По делам о мошенничестве, присвоении и растрате», которое решило наиболее острые проблемы, стоящие перед практикой применения в то время. Однако на сегодняшний день не решенными остались вопросы, касающиеся некоторых

---

<sup>1</sup> Послание Президента РФ [Электронный ресурс] // <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/execution/16923>  
Дата обращения 20.12.2019

формулировок диспозиций специальных составов мошенничества, а все нормы специальных видов мошенничества являются бланкетарными. Проведение комплексного исследования всех специальных видов мошенничества и сопоставления субъективных и объективных признаков «простого» мошенничества (ст. 159 УК РФ) и специальных видов.

Деление мошенничества на специальные виды в зависимости о сферы совершения было воспринято крайне скептически в доктрине уголовного права. Автор предлагает в данной работе сформулировать обоснованные предложения и рекомендации по единообразному применению данных норм. Кроме того, социально-политические и экономические изменения, происходящие в стране, заставляют по – новому взглянуть на некоторые устоявшиеся догмы. По мнению автора, на сегодняшний момент возникла необходимость в пересмотре вопроса раскрывающего предмет хищения, как способа совершения мошенничества и ряде других аспектов. В результате, можно, с уверенностью заявить, что совокупность теоретических и практических проблем обусловила актуальность исследования.

Не одна сотня монографических работ была посвящена вопросам исследования феномена хищений, совершенных путем обмана и злоупотребления доверием, в том числе докторских и диссертаций. Так работы А.Г. Безверхова, А.В. Шульга, И.Я. Фойницкого, П.С. Яни, В.С. Устинова, В.Д. Ларичева, Н.В. Вишняковой, Г.Н. Борзенков, В.А. Владимиров, Б.В. Волженкин, А.И. Рарог, и другие многочисленные авторы, освятили вопросы комплексного исследования всех форм хищения, коим является мошенничество.

Примерно за последние десять лет данная тема рассматривалась в диссертациях Д.О. Тепловой (Москва, 2014 г.), Е.В. Белова (Москва, 2012 г.), С.С. Медведева (Краснодар, 2008 г.), С.Л. Нуделя (Москва, 2015 г.), В.Ю. Окружко (Ростов - на – Дону, 2009 г.) С.А. Петрова (Москва, 2015 г.), А.В. Архипова (Томск, 2016 г.) И.А. Мусьял (Курск, 2018 г.).

Большинство указанных работ проводились до внесения изменений Федеральным Законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ. Отдельные составы мошенничества были рассмотрены в исследовании В.А. Маслова «Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования» (Санкт-Петербург, 2015 г.), А.В. Архипова «Мошенничество при получении выплат» (ст. 159.2 УК РФ): уголовно-правовая характеристика» (Томск, 2016 г.).

Введение новых составов, не смотря на проработанность как практических, так и теоретических вопросов, связанных с проблемами квалификации мошенничества, заставляет по-новому взглянуть на доктринальные вопросы, но и сформулировать практические рекомендации. Поэтому основная работа в исследовании была посвящена специальным видам мошенничества. В тоже время автору хотелось бы затронуть некоторые вопросы исторические и криминологические аспекты мошенничества, для полноты и ясности поднятого на рассмотрение вопроса.

**Объектом исследования** являются дифференцированные виды мошенничества.

**Предметом исследования** составляет действующее и прошлое уголовное законодательство Российской Федерации и некоторых зарубежных государств, судебная и следственная практика, статистические данные и научные публикации по теме работы.

**Цели и задачи исследования.** Цель исследования заключается в составлении комплексного анализа действующего законодательства, выявлении и разрешении проблем, возникающих при применении норм о специальных видах мошенничества. Формулировка предложений в частности совершенствовании актуального уголовного законодательства России и правоприменительной практики.

**Поставленная перед автором цель работы, достигается посредством решения следующих задач:**

-установить социально - экономические и политические предпосылки, свидетельствующие о необходимости закрепления специальных видов мошенничества в законодательстве;

-провести анализ отечественного уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за мошенничество (IX-XX века);

- рассмотреть современное законодательство некоторых зарубежных стран о специальных видах мошенничества;

- анализ новых способов и средств мошеннического обмана, обусловленных развитием информационных технологий и информационных ресурсов для их дальнейшей адаптации в уголовно-правовой сфере и законодательстве;

- выявить уголовно-значимые признаки границ специальных видов мошенничества по сферам их совершения;

-определить специальные средства совершения мошенничества, влияющие на квалификацию;

-определить проблемные вопросы уголовной ответственности за специальные виды мошенничества;

В данной работе были использованы такие **методы познания**, как анализ литературы и нормативно – правовой документации, изучение и обобщение отечественной и зарубежной практики, сравнение, моделирование, синтез, классификация, обобщение и сравнительно-правовой методы, диалектический подход к рассмотрению объекта и предмета исследования и других.

**Научная новизна** и практическая значимость исследования, представляет собой комплексное исследование специальных видов мошенничества, которое заключается в следующем:

- обоснование социально-экономического и политического вопроса в выделении специальных видов мошенничества;

-представлена классификация по нескольким основаниям специальных составов мошенничества;

-учитывая то, что все специальные составы мошенничества имеют бланкетный характер, определены границы сфер действия каждого из составов;

- сформулированы предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения. Новизну исследованию придает так же ряд общетеоретических вопросов избранной темы и предлагаемые варианты их решения.

**Структура дипломной работы** представляет собой обусловленная целями и задачами исследование и состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

### **Основное содержание работы**

*В первой главе «Развитие уголовного законодательства о специальных видах мошенничества»* выпускной квалификационной работы обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цель, задачи исследования, характеризуется методологическая, нормативная и теоретическая основы и раскрывается значимость работы.

В частности в первом параграфе *« Социальные, экономические и политические предпосылки, свидетельствующие о необходимости закрепления специальных видов мошенничества в законодательстве»* раскрываются предпосылки, возникающие в обществе, необходимые для принятия нововведений в уголовное законодательство.

В процессе проведенного исследования по данной проблеме стало известно, что норма о мошенничестве не менялась с 1960 годов, очевидно, что попроществу такого количества времени, смены стран и эпох, данный состав перестал быть актуальным в настоящее время и стремление законодателя к модернизации уголовного закона достойна похвалы. Разделяя состав мошенничества на сферы влияния, законодатель старается установить четкие рамки реализации норм.

*Во втором параграфе « Анализ отечественного уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за мошенничество (IX-XX века)»* производится анализ термина «мошенничество», его этимология, рассматриваются предпосылки зарождения феномена мошенничества на Руси, анализируя исторические нормативно-правовые акты страны принятые в разные исторические промежутки, мы следуем по пути развития нормы о мошенничестве до ее становления в современном понимании. Видна тенденция становления законодательства от казуистических формулировок до обобщенных под одни родовые признаки.

*В третьем параграфе «Современное законодательство некоторых зарубежных стран о специальных видах мошенничества»* за основу были взяты две правовых семьи; англо-саксонскую и романо-германскую, и были рассмотрены нормы о мошенничестве в зарубежных странах, яркими представителями вышеуказанных правовых семей будут Германия, Австрия, Швейцария, Франция, Великобритания, США. Канада. Рассматриваются различные толкования термина мошенничество. Выводятся тождества и отличия в понятиях обман, злоупотребление доверием, в субъекте преступления, так как в некоторых странах им может выступать юридическое лицо и т. д.

В результате данного анализа становится, очевидно, что разделение состава мошенничества по сферам жизни не является новеллой Российского

законодателя, такая практика присутствует в вышеуказанных правовых семьях, довольно давно.

*Вторая глава «Специальные виды мошенничества. Уголовно-правовая характеристика»* Содержит в себе уголовно правовых характеристики составом мошенничества в сфере страхования, в сфере кредитования, и при получении выплат. В данной главе автор не стал рассматривать мошенничество в предпринимательской деятельности, поскольку данный состав утратил силу.

*В первом параграфе «Мошенничество в сфере страхования»* был произведен уголовно правовой анализ статьи, где были выделены признаки состава преступления. Обозначен предмет преступления. Были рассмотрены проблемы квалификации деяний по данной статье и предложены рекомендации по устранению несовершенств закона.

*Во втором параграфе рассмотрен вопрос «Мошенничество в сфере кредитования».* При производстве анализа статьи и нормативно-правовой базы, регламентирующей ответственность лиц по данному составу преступления, была выявлена основная причина широкого распространения мошенничества в данной сфере. Были очерчены границы сферы применения статьи, произведена уголовно-правовая характеристика, с указанием субъективных и объективных признаков состава преступления

Были выявлены основные несовершенства закона и предложены пути их решения

*В третьем параграфе «Мошенничество при получении выплат»* были рассмотрены конституционные предпосылки закрепления данной специальной нормы, выявлен существенный недостаток, который необходим при квалификации деяния. В законе отсутствует четко сформулированного понятия социальных выплат. Социальные выплаты являются предметом статьи и отсутствие понятия предмета посягательства, размывает границы

реализации данной нормы и позволяет правоприменителю манипулировать данными.

В защиту законодателя стоит высказать мысль, что определение перечня социальных выплат весьма сложное занятие, ввиду того, что нынешняя система социальной поддержки населения создавалась десятилетиями. Она включает в себя множество законодательных актов, которые определяют более двухсот категорий граждан. В связи, с чем мы имеем очень сложный механизм обеспечения населения социальными выплатами. Сложность характеризуется бессистемностью, несогласованностью и дублированием принимаемых законодательных актов<sup>2</sup>.

В процессе работы было сформулировано предложение о коррекции диспозиции статьи 159.2 УК РФ, высказана необходимость в расширении уголовно-правовой охраны статьи, что это позволит защитить не только средства выделенные на социальную сферу, но и в целом средства направленные на государственную поддержку. Данное нововведение позволит исключить преступные посягательства со стороны недобросовестных граждан.

**Третья глава « Уголовно-правовая характеристика мошенничества совершаемого специальными средствами»** состоит из двух параграфов: мошенничество с использованием электронных средств платежа и мошенничество в сфере компьютерной информации.

*Первый параграф «Мошенничество с использованием электронных средств платежа»* рассматривает ст. 159.3 УК РФ. Данная норма стала самостоятельной благодаря ее способу совершения. В предыдущей редакции данной нормы законодатель счел необходимым изменить диспозицию статьи. Словосочетание «платежные карты» были заменены на электронные средства платежа. Законодатель решил пойти по пути расширения границ ведения

---

<sup>2</sup> Пуляева Е.В. Социальные выплаты в образовательной сфере: анализ правового обеспечения // Журнал российского права. 2011. № 9. С. 57 - 63.

нормы, что породило возникновение конкуренции норм. Ведутся рассуждения об обязательных элементах мошенничества таких как обман и злоупотребление доверием, как нам стало известно, не образует состав мошенничества деяние совершенное посредством заранее похищенной платежной карты, если выдача наличных денежных средств осуществляется банкоматом без участия работника банка, так как в данном случае отсутствует элемент злоупотребление доверием. Обнаружены интересные несовершенства в данном составе, одно из которых будет отсутствие ответственности лица на этапе приготовления преступления, а хищение денежных средств с кредитной карты будет квалифицироваться как мошенничество в сфере кредитования.

С одной стороны отсутствует элемент злоупотребление доверием, а с другой ведется споры об определении объекта обмана. Объектом обмана в мошенничестве признается потерпевший, который будучи введенным в заблуждение обманом преступника, добровольно передает имущество виновному, но законодатель дает иное определение объекту обмана, указывается, что воздействие оказывается не только на владельца имущества, но и на другое лицо. Данная формулировка вводит авторов в замешательство поскольку обман направленный на лицо которое не является владельцем имущества, а скажем, является лишь проводником имуществу потерпевшего, не будет считаться мошенничеством, а скорее буде квалифицироваться как кража.

Анализ проблем реализации данной статьи подтолкнула к мысли о то, что при отсутствии данной нормы в уголовном законе, преступления, относящиеся к ведению ст. 159.3 УК РФ не останутся не охваченными. В ст. 158 УК РФ имеется квалифицирующий признак- «с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления предусмотренного ст. 159.3 настоящего Кодекса)»,

так же ст. 159.6 УК РФ – «с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств».

Существование данного состава вносит неразбериху в квалификации мошеннических действий, в системность уголовного закона. Точка зрения об исключении данной статьи из норм уголовного закона, является наиболее рассматриваемой в теории уголовного права. Понимая уязвимость законодательства перед злоумышленниками, использующими новейшее техническое или программное обеспечение, для реализации своих намерений на хищение денежных средств со счета потерпевшего, законодатель осознает, что одними уголовно-правовыми средствами не справиться

На сегодняшний день ст. 159.3 УК РФ не позволяет решить проблемы с мошенничеством ввиду своей несостоятельности.

*В параграфе «Мошенничество в сфере компьютерной информации»* были рассмотрены точки зрения авторов критикующих ст. 159.6 УК РФ. Основу были взяты три точки зрения одни авторы рассуждают, что состав ст. 159.6 УК РФ не является мошенничеством, а все признаки описываемы в статье относятся, по меньшей мере, к краже. Суть претензий к законодателю заключается в том, что обман и злоупотребление доверием невозможно осуществить по отношению к техническому средству или программе. Другая группа авторов указывает о необходимости исправления терминологии свойственной в статье, указанные законодателем термины не корректны и требуют изменения или коррекции. Существуют авторы, которых беспокоят конкурирующие нормы со ст. 159.6 УК РФ, а именно ст. 158, 159, 272, 273

Стало известно, что определение компьютерной информации данное в примечании к ст. 272 УК РФ, устарело и требует модернизации. Верховный Суд РФ озабочен определением «электрических сигналов» входящих в определение, однако на сегодняшний день существуют технические

устройства способные считывать не только примитивные электрические сигналы, но и оптические, магнитные и др.

Вводит в заблуждение правоприменителя и тот факт, что в рассматриваемом составе законодатель определяет обман направленный на компьютерную систему, что расходится с мошенничеством в классическом понимании. Постановление Пленума Верховного Суда РФ по применению данной нормы, вносит мало ясности в работу правоприменителя. Довольно туманны разъяснения по поводу разграничения ст. 159 и 156.9 УК РФ. Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, распространение ложных сведений в сети Интернет, создание поддельных сайтов, интернет – магазинов и прочее, следует квалифицировать как мошенничество по ст. 159 УК РФ, но не по ст. 159.6 УК РФ. Разграничение ст. 158 и ст. 159.6 УК РФ достаточно тонкое. По факту оно заключается лишь в наличии или отсутствия воздействия на программное обеспечение серверов, компьютеров или на саму информационную сеть. Судам необходимо пересмотреть свой взгляд на толкование форм хищения.

В конце исследования данного состава, следует согласиться с рядом авторов указывающих необходимость исправления неудачной формулировки ст. 159.6 УК РФ «Мошенничество в сфере компьютерной информации» и предлагают изменить термин мошенничество на хищение.

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы и предложения по изменению несовершенств уголовного законодательства.