

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**«Производство по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в
гражданском процессе»**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 431 группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Абаимовой Марины Александровны

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент _____

Зарубина М.Н.

Зав. кафедрой
канд. юрид. наук, доцент _____

Тогузаева Е.Н.

Саратов 2020

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Обеспечение соблюдения прав и свобод является основной целью закрепленной в части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантии права каждого на защиту своих прав в судебном порядке. Так, пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам способствует достижению вышеуказанной цели, поскольку права человека могут быть защищены только в случае принятия законного и обоснованного решения. Однако, судебное решение, которое является законным и обоснованным при его вынесении, может перестать быть таковым, в связи с тем, что судом при рассмотрении дела, по независящим от него и участников процесса причинам, не были учтены важные обстоятельства, которые могут иметь существенное значение для рассмотренного дела. Этими обстоятельствами являются, согласно главе 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вновь открывшиеся или новые обстоятельства.

Именно с исключительным характером, важностью производства по пересмотру, вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам связан факт повышенного внимания в последнее время к данному виду производства со стороны, как законодателя, так и судебной практики.

Актуальность темы связана также с предпринимаемыми в настоящее время усилиями по приведению к единообразию гражданских процессуальных и арбитражных процессуальных норм. Для гражданского процесса это наиболее актуально, так как в главе 42 ГПК РФ нормы регулируют исследуемый институт в общих чертах, при этом отсутствуют положения о реквизитах заявления, о принятии или возвращении судом поданного заявления, совершении предварительной подготовки рассмотрения судом заявления и другие. Напротив, в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, эти нормы закреплены.

А также, необходимость исследования института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам обусловлена изменениями, которые внесены в правовые нормы анализируемого института, и проблемами, которые в настоящее время наблюдаются в рассматриваемой области гражданского процессуального законодательства.

Степень научной разработанности темы. Разработкой пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам в СССР занимались такие видные ученые-процессуалисты, как Т.Т. Алиев, М. А. Гурвич, И. М. Зайцев, Л. С. Морозова, Н. А. Чечина, М. С. Шакарян, К. С. Юдельсон и другие. В настоящее время вопросами данного института занимаются В.В Блажеев, Е. А. Борисова, В. О. Громов, Г. А. Жилин, В. М. Жуйков, Л. Ф. Лесницкая, И. В. Решетникова, М. Л. Скуратовский, Л.А Терехова, М. А. Рожкова, М. К. Треушников, В. М. Шерстюк, В. В. Ярков и другие.

Методологическую основу работы составляют общенаучные и частно-научные методы научного познания, к которым относятся анализ, синтез, аналогия, а также исторический, сравнительно - правовой, формально – юридический и системный методы.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых в области гражданского процессуального права.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов Российской Федерации, процессуального законодательства России, а также дореволюционного российского законодательства, нормативных правовых актов СССР и РСФСР и др.

Эмпирическую основу работы составляет судебная практика судов общей юрисдикции, Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, а также постановление Пленума Верховного Суда РФ по теме исследования.

Объектом исследования являются процессуальные правоотношения, возникающие в процессе производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений в гражданском процессе.

Предметом исследования является институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе, а также его реализация в современной судебной практике.

Целью исследования является анализ института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, установление особенностей реализации его норм, а также выявления существующих проблем и предложение путей их разрешения.

Для реализации поставленной цели в работе решаются следующие **задачи**:

— рассмотреть историю становление и развитие института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в российском гражданском процессе;

— определить место и роль института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в системе гражданского процесса;

— исследовать вновь открывшиеся и новые обстоятельства, их отличия;

— выявить особенности рассмотрения заявления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;

— рассмотреть актуальные проблемы развития института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Научная и практическая значимость настоящего исследования заключается в попытке комплексного анализа производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе. Научная значимость работы состоит в том, что представленные в ней выводы и предложения основаны на всестороннем изучении и обобщении существующих доктринальных положений и судебной практики и направлены на развитие и

совершенствование института пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Выводы, сформулированные автором, дополняют сложившиеся научные знания о предмете исследования.

Практическая значимость исследования заключается в том, что предложенные способы решения теоретических и практических проблем института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании гражданского процессуального законодательства законодательными органами и в судебной практике. Положения и выводы диссертационного исследования могут быть полезны при чтении курса лекций по гражданскому процессу, а также при подготовке учебных и методических пособий по указанному учебному курсу.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава исследования «История возникновения и развития института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам» посвящена рассмотрению процесса становления и развития данного института от Устава гражданского судопроизводства 1864 г. до настоящего времени.

Обращено внимание на то, что институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам прошел значительный путь в своем развитии и подвергся многочисленным изменениям.

Впервые указанный институт был закреплен в Уставе гражданского судопроизводства 1864 года, который в основном заимствовал французскую модель пересмотра вступивших в силу судебных актов, но с существенными

изъятиями от нее. В частности, не указан подробный перечень поводов для пересмотра.

Проанализировав развитие рассматриваемого института в период от Устава гражданского судопроизводства 1864 г. до первого советского Гражданского процессуального кодекса 1923г. можно прийти к следующим выводам:

— в этот период существовало всего два основания для пересмотра вступивших в силу решений судов - открытие новых обстоятельств и обнаружение подложности акта, на котором основывалось решение;

— дело пересматривалось вышестоящим судом;

— подавать просьбу о пересмотре судебного решения могли только стороны;

— пресекательный срок для подачи жалобы о пересмотре решения составлял 10 лет.

Рассмотрев следующий этап в истории развития анализируемого института от ГПК РСФСР 1923 г. до ГПК РСФСР 1964 г. автор отмечает, что

— оснований для пересмотра судебных решений было уже три: открытие новых обстоятельств; обнаружение подложности акта, на котором решение основывалось; когда решение было основано на ложных показаниях свидетелей, преступных деяниях сторон, их представителей или экспертов или преступные деяния членов суда, участвовавших в деле; пересмотр дела осуществлялся судом вышестоящей инстанции, а не судом, вынесшим решение;

— субъектами пересмотра могли выступать стороны, прокурор республики и губернские прокуроры;

— месячный срок на подачу жалобы устанавливался для сторон, с того дня, когда установлены обстоятельства, служащие основанием для просьбы о пересмотре решения, для прокурора - ограничен не был;

— а также, несмотря на то, что эти обстоятельства, по сути, были «вновь открывшимися», назывались они «новыми».

Следующим этапом рассмотрения является развитие института пересмотра судебных постановлений от ГПК РСФСР 1964 г. до ГПК РФ 2002 г. Проанализировав развитиеданного института в этот период можно сделать следующие выводы:

— основания для пересмотра судебных решений, определений и постановлений дополнены, уточнены и изложены вполне подробно;

— появляется признак «заведомости» ложных показаний свидетеля, эксперта и переводчика;

—общая демократизация судебного пересмотра, существенно расширяется круг лиц, имеющих полномочия по возбуждению производства о пересмотре;

— срок для подачи заявленияинициирующего возбуждение производства по пересмотру судебных актов для лиц, участвующих в деле, становится трехмесячный со дня обнаружения обстоятельств, служащих основаниями для пересмотра, для прокурора по-прежнему срок не устанавливался;

— введена статья, регламентирующая начало течения срока для каждого основания для пересмотра;

— субъектами, пересматривающими судебные решения, определения и постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, стали суды, вынесшие обжалуемое решение, изменившие его или вынесшие новое решение по делу;

— обстоятельства, в соответствии с которыми пересматривалось решение, именовались уже не новыми, а вновь открывшимися. Но, все так же отсутствовало определение понятия вновь открывшихся обстоятельств, что существенно затрудняло правоприменение данного института.

Автором также проанализированы изменения, внесенные в институт пересмотра судебных постановлений, после введения в действие ГПК РФ 2002 г. до современного состояния. Так, 28 июля 2004 г. в ГПК РФ были внесены изменения относительно объектов пересмотра, согласно которым пересматриваться по вновь открывшимся обстоятельствам могли ещё и постановления президиума суда надзорной инстанции, а не только решения и

определения судов, а в 2007 году в процессуальное законодательство было внесено новое основание для пересмотра судебных постановлений - признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, который применен в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

В связи с принятием 9 декабря 2010 г. Федерального закона № 353-ФЗ, существенно изменилась концепция главы 42 ГПК РФ. Данный закон ввел в качестве оснований пересмотра – наряду с вновь открывшимися – новые обстоятельства, следовательно, разграничил основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу на 2 группы. Подобное разграничение законодатель опосредовал временем их возникновения.

Итак, институт пересмотра судебных постановлений ввиду вновь открывшихся или новых обстоятельств прошел долгий путь исторического развития и в результате его анализа можно выделить следующие позитивные тенденции:

— значительно расширены и дополнены основания пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений;

— разделены основания пересмотра на новые и вновь открывшиеся обстоятельства, раскрыто их содержание;

— увеличен круг лиц, имеющих право инициировать производство по пересмотру судебных постановлений;

— субъектами пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, становятся суды, вынесшие решение, изменившие решение или принявшие новое решение, а не вышестоящие суды, как было раньше.

Вторая глава исследования «Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам как исключительная стадия гражданского процесса» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Место и роль пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в системе гражданского процесса» обосновывается, что производство по вновь открывшимся или новым обстоятельствам относится к «пересмотру», в отличие от кассационного и надзорного производств. Так, проверочная деятельность (при кассации и надзоре) обусловлена необходимостью исправления судебной ошибки, осуществляемая только вышестоящим органом, а пересмотр означает рассмотрение дела заново судом, рассмотревшим его ранее, и цели выявления ошибки нет. В связи с этим считаем целесообразным отразить данное отличие в структуре ГПК РФ путем его выделения в самостоятельный раздел IV.1, поскольку в противном случае происходит смешение сущности этих производств.

Некоторыми учеными - процессуалистами (К.И.Комиссаровым, Л. А. Тереховой) высказывается мнение о необходимости упразднения института пересмотра судебных постановлений, поскольку между надзорным производством и производством по пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам отсутствуют различия, так как в обеих стадиях исправляется судебная ошибка. Однако автор с таким подходом не согласен, в связи с тем, что нельзя признать ошибкой неустановление судом при вынесении постановления по делу обстоятельства, о котором он знать не мог.

Автор отмечает, что данная стадия существенно отличается от других по цели, объектам пересмотра, по субъектам, которые имеют право возбуждать производство, порядку пересмотра, по основаниям пересмотра, по органам, которые уполномочены на пересмотр и полномочиям суда. Указанные отличительные признаки позволяют сделать вывод о том, что институт пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является не только исключительной, но и особенной стадией гражданского процесса. Следовательно, ее не только нельзя упразднить, но необходимо развивать и совершенствовать.

Особенности производства по пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, его исключительный характер определяют особое место этого правового института. Наличие стадии пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в системе стадий гражданского процесса, делает этот процесс достоверным, беспристрастным, справедливым, стремящимся к достижению истины. Ее упразднение приведет к нарушению перечисленных качеств процесса, ограничению прав, свобод и интересов граждан, пробелам в законодательстве и другим негативным последствиям.

Во втором параграфе **«Основания пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам»** автор детально раскрывает каждое вновь открывшееся и новое обстоятельства, выявляет различия между ними.

Обстоятельства признаются вновь открывшимися, если они относятся к рассматриваемому делу и, хоть и существуют на момент судебного разбирательства, но скрыты от суда и становятся известными только после его завершения. Обстоятельства признаются новыми, если они касаются рассматриваемого дела, но появляются только после завершения судебного разбирательства. Отличие заключается в том, что новые обстоятельства отсутствовали в момент вынесения решения по делу, а значит, появились они уже после вынесения судебного решения.

Третья глава исследования **«Процессуальный порядок пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Особенности рассмотрения заявления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам»** рассматривается порядок возбуждения производства по пересмотру судебных постановлений.

Автор предлагает предусмотреть в ГПК РФ, по аналогии с АПК РФ, нормы под названием «Форма и содержание заявления», «Принятие заявления к производству», «Возвращение заявления о пересмотре судебного

постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам», а так же норму которой нет ни в одном из указанных кодексов «Оставление без движения заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам».

Особенностью рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является не рассмотрение дела по существу - заново, а решение вопроса о том, являются ли указанные в заявлении обстоятельства вновь открывшимися или новыми и влияют ли они на верность вынесенного ранее решения.

Также, автор отмечает, что производство по пересмотру судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам состоит из двух этапов. На первом этапе суд решает вопрос о наличии и существенности вновь открывшегося или нового обстоятельства. Заканчивается этот этап вынесением определения об удовлетворении заявления и отмене судебного постановления; или - об отказе в их пересмотре. В случае отказа дальнейшее движение дела прекращается и второй этап не наступает. Второй этап же проявляется в новом рассмотрении дела с учетом представленных и признанных существенными вновь открывшихся или новых обстоятельств.

Особенностью этого вида производства является то, что суд, признав наличие вновь открывшегося или нового обстоятельства, может сразу перейти к повторному рассмотрению дела в том же судебном заседании, как это предусмотрено в часть 3 статьи 317 АПК РФ. В ГПК РФ же аналогичной нормы нет.

Во втором параграфе «Актуальные проблемы развития института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам» автор выявляет следующие проблемы, а также предполагает пути их разрешения:

1. ГПК РФ в своих нормах не фиксирует в рассматриваемой стадии такой институт, как подготовку дела к рассмотрению, не определяет задачи, а также круг необходимых процессуальных действий суда и лиц, участвующих в деле.

2. В большинстве случаев, когда речь идет о пересмотре судебного постановления ввиду вновь открывшихся или новых обстоятельств, гражданам недостаточно отведенного законодателем времени для подачи заявления в суд, тем более, если одной из сторон гражданского судопроизводства выступает орган государственной власти или орган местного самоуправления. Такие дела требуют детального рассмотрения всех обстоятельств и являются особенно сложными. Нормы действующего процессуального законодательства позволяют сторонам обратиться с ходатайством о восстановлении пропущенного срока, но обоснования, приведенные в них, суды, как правило, оставляют без внимания или признают неуважительными.

3. Наличие пробелов в нормах ГПК РФ и АПК РФ, касающихся пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. И хотя они восполняются соответствующими постановлениями Пленума Верховного Суда РФ и постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, однако фрагментарное регулирование порядка указанного пересмотра приводит к неравной реализации права на доступ к правосудию физическими и юридическими лицами.

4. Если вновь открывшиеся или новые обстоятельства можно установить только с помощью доказательств, то общие правила производства в инстанции, постановление которой пересматривается, применяться не могут.

5. Торможением развития института пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам считаем, отсутствие обзоров, обобщений судебной практики, поскольку путем обобщения и анализа сложившейся судебной практики можно как раз так выявить существующие проблемы, выработать рекомендации действий судьи в аналогичных ситуациях, а также обеспечить доступность обращения в суд по делам о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Заключение содержит выводы, сделанные в ходе исследования.