

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

Смолянская Оксана Сергеевна

Компетенция Суда по интеллектуальным правам

направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
доцент, канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Зав.кафедрой гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2020

Актуальность. В современном мире роль интеллектуальной собственности неуклонно растет, соответственно, повышается и роль защиты интеллектуальных прав. Сложность и специфика споров по поводу интеллектуальных прав обуславливало необходимость действенного механизма защиты интеллектуальных прав. Для решения поставленных задач в области защиты интеллектуальных прав впервые в Российской Федерации в 2013 г. был образован специализированный суд: Суд по интеллектуальным правам.

Правовую основу деятельности данного суда включают Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах РФ»; Федеральный конституционный закон «О судебной системе РФ», Арбитражный процессуальный кодекс РФ.

Создание Суда по интеллектуальным правам вызвало в научной литературе многочисленные дискуссии, связанные с его деятельностью. Так, предлагались различные определения статуса суда, излагались различные мнения по поводу сложности решения вопросов компетенции и др.

Актуальность темы также обусловлена сравнительно небольшим сроком опыта Суда, проблемами определения полномочий Суда по интеллектуальным правам, сложностью рассмотрения споров, связанных с нарушением интеллектуальных прав, которые требуют дальнейшего изучения для повышения эффективности механизма защиты интеллектуальных прав в судебном порядке.

Целью исследования является изучение особенностей компетенции Суда по интеллектуальным правам и выявление проблем, связанных с его деятельностью.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить полномочия Суда по интеллектуальным правам как суда первой и кассационной инстанции; его организационные полномочия;

- на основе анализа судебной практики выявить актуальные проблемы, возникающие в процессе отправления правосудия Судом по интеллектуальным правам.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе деятельности Суда по интеллектуальным правам.

Предметом исследования выступили положения законодательства, регулирующие вопросы создания, деятельности и компетенции Суда по интеллектуальным правам.

Методологическую основу исследования составляет системный, нормативно-логический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, аналитического толкования и др.

Теоретическую основу работы составляют труды отечественных ученых таких, как Близнаца И.А., Новоселовой Л.А., Рожковой М.А. и др.

Нормативной базой работы выступают законы, нормативно-правовые акты и другие документы, регулирующие отношения, в сфере защиты интеллектуальных прав, регламентирующие компетенцию Суда по интеллектуальным правам.

Структура работы включает введение, три главы, заключение, список использованных источников.

Основное содержание работы

Глава первая выпускной квалификационной работы посвящена изучению полномочий Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

В параграфе § 1.1. рассмотрены полномочий Суда по интеллектуальным права рассматривать дела об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и имеющие нормативный характер.

Изучение правовых основ деятельности Суда по интеллектуальным правам позволило установить, что согласно п 4. ст. 34 АПК РФ¹, п. 1 ст. 43.4 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»² к компетенции СИП в качестве суда первой инстанции отнесены в том числе и дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере промышленной собственности и нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности, а также прав использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии.

В целях обеспечения единообразного применения судами общей юрисдикции и Судом по интеллектуальным правам законодательства при производстве по делам об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, дал разъяснения, касающиеся практики рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами³.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ(ред. от 02.12.2019) // СЗ РФ. 2002.№ 30. Ст. 3012; 2019 (часть V). № 49. Ст. 6965.

² О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 30 октября 2018 г. (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст.1; СЗ РФ. 2018. № 45. Ст. 2863

³ О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50// Бюллетень Верховного Суда РФ.№ 2.2019.

Результаты анализа материалов судебной практики Суда по интеллектуальным правам показал, что эта категории дел немногочисленна.

В параграфе § 1.2. «Дела об оспаривании решений федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий»

Установлено, что Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции уполномочен рассматривать дела об оспаривании решений федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий. Выделены критерии относимости дел к данной категории: оспаривание решений ФАС, решения по вопросу конкуренции, в сфере, связанной с приобретением прав на средства индивидуализации.

Исследовав правовые положения, изучив научную литературу, материалы судебной практики, сделан вывод о том, что по сей день отсутствует единое мнение по вопросу, решения ФАС или его территориальных подразделений могут быть оспорены.

В параграфе 1.3. рассматриваются полномочия Суда по интеллектуальным правам по рассмотрению дел об оспаривании решений Роспатента и иных уполномоченных органов (их должностных лиц)

Установлено, что в соответствии с абз. 2 п. 2 ч. 4 ст. 34 АПК РФ, см. также абз. 2 п. 2 ч. 1 ст. 43.4 Закона об арбитражных судах предусмотрены полномочия Суда по интеллектуальным правам по рассмотрению категории дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям и их должностных лиц, а также органов, уполномоченных Правительством Российской Федерации рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения.

Выделены критерии относимости дел к данной категории: оспариваться могут только ненормативные правовые акты, решения или действия (бездействие); которые по мнению заявителя, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В параграфе § 1.4. изучаются полномочия Суда по интеллектуальным правам рассмотрению дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака.

Исследование соответствующих правовых положений позволило сделать вывод: согласно законодательству прекращение правовой охраны товарного знака» возможно в связи с (кроме истечения срока действия исключительного права на товарный знак): неиспользованием товарного знака; прекращением юридического лица - правообладателя или регистрацией прекращения гражданином деятельности в качестве индивидуального предпринимателя – правообладателя; отказом правообладателя от права на товарный знак; превращением товарного знака в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида. А также законодателем предусмотрено прекращение правовой охраны коллективного товарного знака в связи с использованием этого знака на товарах, не обладающих едиными характеристиками их качества или иными общими характеристиками.

Автор находит верным мнение о том, что судебный орган решает вопросы административного характера, относящиеся к функциям

исполнительной власти, что является нарушением принципа разделения властей⁴.

Параграф § 1.5. посвящен изучению полномочий Суда по интеллектуальным правам по рассмотрению дел о признании недействительными патентов и свидетельств на товарный знак (знак обслуживания), наименование места происхождения товара.

Патент может быть признан недействительным (полностью или частично) в случаях, прямо предусмотренных законом. Согласно п. 7 ст. 1398 ГК РФ вследствие признания патента недействительным решение Роспатента о выдаче патента отменяется, а запись в государственном реестре аннулируется.

Патент на селекционное достижение может быть признан недействительным по основаниям, предусмотренным законом.

Аналогично, в соответствии с п. 4 ст. 1441 ГК РФ решение о признании патента на селекционное достижение недействительным влечет и отмену решения Минсельхоза России о выдаче патента, аннулирование записи в государственном реестре.

Предоставление правовой охраны товарному знаку может быть признано недействительным (полностью или частично) в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 1512 ГК РФ оспаривание предоставления правовой охраны товарному знаку означает оспаривание решения о государственной регистрации товарного знака и основанного на ней признания исключительного права на товарный знак.

Предоставление правовой охраны наименованию места происхождения товара может быть признано недействительным по основаниям, указанным в п. 2 ст. 1535 ГК РФ. При этом признание предоставления правовой охраны наименованию места происхождения товара недействительным влечет

⁴Рожкова М.А. Защита интеллектуальных прав: законодательные ошибки при определении статуса и компетенции специализированных органов, разрешающих дела в сфере промышленной собственности: учебное пособие. М.: Статут, 2016.

отмену решения о его государственной регистрации и аннулирование записи в соответствующем государственном реестре.

При решении вопроса об относимости дел к рассматриваемой категории, следует различать дела по оспариванию решений и о недействительности уже выданного патента или свидетельства.

Параграф § 1.6. посвящен изучению особенностей остальных категорий дел, рассматривать которые Суд по интеллектуальным правам уполномочен в качестве суда первой инстанции

Установлено, что Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции может рассматривать также дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем).

Поэтому, исходя из смысла совокупности п. 2 ч. 4 ст. 34 АПК РФ и п. 2 ч. 1 ст. 43.4 Закона об арбитражных судах, сделан вывод: Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции вправе рассматривать вопросы предоставления и прекращения правовой охраны тех объектов интеллектуальной собственности, которые подлежат государственной регистрации: объектов патентного права, селекционных достижений, товарных знаков, знаков обслуживания, наименований места происхождения товара.

Согласно абз. 1 п. 2 ч. 4 ст. 34 АПК РФ и абз. 1 п. 2 ч. 1 ст. 43.4 Закона об арбитражных судах к компетенции СИП не относятся дела о правовой охране объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем.

В научной литературе отмечается, что компетенция СИП значительно ограничена, так как ему не подсудны в качестве суда первой инстанции дела по вопросам защиты правообладателей в силу того, что в таких делах СИП

может выступать только в качестве органа кассации, а ведь именно эта категория дел является преобладающей в делах об оспаривании права на интеллектуальную собственность. По этому поводу указывается на то, что законодатель не в полной мере смог реализовать саму идею создания специализированного суда⁵.

В главе 2 рассматриваются полномочия Суда по интеллектуальным правам по пересмотру определенной категории дел.

В подпараграфе §§2.1.1. «Проверка Президиумом СИП в кассационном порядке законности вступивших в законную силу судебных актов Суда по интеллектуальным правам, принятых им по первой инстанции» параграф§2.1.«Суд по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции»отмечается, что согласно п. 1 ч. 3 ст. 274 АПК РФ, п. 1 ч. 3 ст. 43.3, п.1 ст. 43.6 Закона об арбитражных судах Президиум Суда по интеллектуальным правам осуществляет в кассационном порядке проверку законности вступивших в законную силу судебных актов Суда по интеллектуальным правам, принятых им по первой инстанции. Согласно п. 1 ст. 43.5 Закона об арбитражных судах, Постановления Пленума ВАС РФ⁶, судьи Суда по интеллектуальным правам, входящие в состав президиума Суда по интеллектуальным правам, утверждаются Пленумом Верховного Суда Российской Федерации по представлению председателя Суда по интеллектуальным правам.

Подчеркивается, что в научной литературе вопрос компетенции Президиума СИП, эффективности защиты интеллектуальных прав им в качестве суда кассационной инстанции, целесообразности объединения в рамках одного суда первой и кассационной инстанции является дискуссионным.

⁵ Капитонова Е.А. Суд по интеллектуальным правам - новый инструмент защиты объектов интеллектуальной собственности в России? // Гражданин и право. 2013. № 3. С.91.

⁶ Об утверждении Регламента арбитражных судов: Постановление Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 № 7 (ред. от 22.06.2012) // Вестник ВАС РФ. № 11. 1996.

Обоснованным видится мнение о необходимости изменения конструкции и механизма кассационного обжалования решений СИП, вынесенных им в качестве суда первой инстанции, в соответствии с требованиями международного, российского конституционного, процессуального законодательства, принципами инстанционности, реального обеспечения права лиц на справедливое судебное разбирательство⁷.

Подпараграф§§2.1.2. «Рассмотрение Судом по интеллектуальным правам дел о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов Российской Федерации по первой инстанции, арбитражными апелляционными судами» параграфа§2.1. «Суд по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции»раскрывает особенности компетенция судебной коллегии Суда по интеллектуальным правам, пересматривающей в кассационном порядке судебные акты арбитражных судов по делам о защите интеллектуальной собственности. Установлено, что согласно п. 2 ч. 3 ст. 43.4 Закона об арбитражных судах и п. 2 ч. 3 ст. 274 АПК РФ СИП (в коллегиальном составе) в качестве кассационной инстанции рассматривает дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов Российской Федерации в качестве суда первой инстанции, а также арбитражными апелляционными судами.

В параграфе § 2.2. изучен порядок пересмотра Судом по интеллектуальным правам по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, принятых им и вступивших в законную силу судебные акты».

Установлено, что согласно п.4. ст.43.4 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 18.07.2019) «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Суд по интеллектуальным правам пересматривает

⁷Рожкова М.А. Защита интеллектуальных прав: законодательные ошибки при определении статуса и компетенции специализированных органов, разрешающих дела в сфере промышленной собственности: учебное пособие. М.: Статут, 2016.

по новым и вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 названного Кодекса.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов по правилам названной главы являются вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 этой статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу.

Вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» отмечено, что при решении вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судам следует исходить из наличия оснований, предусмотренных статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и соблюдения заявителем условий, содержащихся в статьях 312 и 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁸.

Судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные

⁸О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 // Вестник ВАС РФ. № 9. 2011.

статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Как разъяснено в пункте 4 постановления от 30.06.2011 № 52, обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

В пункте 5 того же постановления указано, что согласно пункту 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Отмечается, что согласно статистическим данным, рассматриваемая категория дел также немногочисленна.

Глава 3 посвящена изучению организационных полномочий Суда по интеллектуальным правам. Изучение законодательства позволило установить, что Суд по интеллектуальным правам вправе обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом им деле. Суд по интеллектуальным правам изучает и обобщает судебную практику; подготавливает предложения по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов; анализирует судебную статистику.

Подчеркивается, что результаты анализа судебной статистики имеют немаловажное значение, могут быть использованы для обзора и по обобщения судебной практики, формирования единых правовых позиций в целях достижения единообразия судебной практики, совершенствования деятельности Суда по интеллектуальным правам

В заключение изложены выводы, сделанные в результате выполненного исследования.