

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Институт оспаривания сделок при банкротстве физических и  
юридических лиц: проблемы правоприменения**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 431 группы  
направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

**Холодова Романа Олеговича**

Научный руководитель

к.ю.н., доцент  
подпись, дата

\_\_\_\_\_

Потапенко Е.Г.

Зав.кафедрой

к.ю.н., доцент  
подпись, дата

\_\_\_\_\_

Тогузаева Е.Н.

Саратов 2020 г.

## **Общая характеристика работы**

**Актуальность** темы заключается в том, что из года в год, количество банкротных дел увеличивается, и данный институт сталкивается с проблемами определения правоприменения главы 3.1 ФЗ «О несостоятельности». С 1 октября 2015 года, с момента введения процедуры банкротства для новой категории должников – физических лиц, количество банкротных дел растет из года в год. Но справедливо будет отметить, что по данным Росстата, за период с 2012 по 2018 года, количество банкротящихся организаций также многократно выросло. В связи с этим, вопросы, касающиеся оспаривания сделок должника резко обострились, т.к. зачастую, должники стараются вывести свои активы, занизить суммы действительных задолженностей, и др.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с оспариванием сделок в процедуре несостоятельности (банкротства)

**Предметом** исследования являются правовые нормы, регулирующие институт оспаривания сделок должника при процедуре банкротства; основания и порядок их применения; правовые механизмы оспаривания; последствия признания сделок должника недействительными

**Методологическую базу** исследования составляют как общенаучные, так и частноправовые методы. В частности в исследовании используются методы синтеза, анализа, дедукции, индукции, сравнительно-правовой, формально-юридический, классификация и др.

**Степень научной разработанности.** Первые вопросы об оспоримости сделок были рассмотрены еще в советский период такими цивилистами как: С.Н. Братусь, М.М. Агарков, А.В. Венедиктов и др. Вопросы теории несостоятельности, в частности оспаривания сделок при банкротстве являются объектом исследования ученых, таких как О.Р.Зайцев, Пирогова Е.С., А.А. Аюрова, Д.О. Тузов и др.

О.В. Сысоевой и А.В. Егоровым были изучены и рассмотрены некоторые вопросы обеспечения обязательств применимых к оспариванию сделок должника, а также реализации прав кредиторов.

В работе использовались кандидатские диссертации Циндяйкиной А. Э., Рыкова Д.А., Семеновой Е.А.

**Нормативную базу** исследования, составляют: Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», судебная практика ВАС и Верховного суда РФ, а также других судов;

**Целью** исследования, является комплексное исследование теоретических вопросов связанных с оспариванием сделок в деле о несостоятельности, а также поиск путей повышения эффективности функционирования института и выработка конкретных предложений по совершенствованию современного законодательства.

Для достижения поставленной цели, были выявлены следующие **задачи**:

1. Сформулировать понятия, оспариваемой сделки при банкротстве физических и юридических лиц.
2. Проведение анализа признания сделки недействительной по общим и специальным основаниям.
3. Выявить процессуальные особенности, рассмотрения заявления о признании сделки недействительной в рамках дела о банкротства.
4. Определение допустимой разницы между ценой сделки и реальной рыночной стоимостью объекта сделки.
5. Выявление спорных вопросов современного правоприменения статей главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
6. Определение последствий признания сделки недействительной в рамках дела о банкротстве
7. Определение возможности оспаривания сделки по общегражданским основаниям в деле о несостоятельности

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Необходимость новых формулировок положений ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» касательно определения термина «сделка» в процедуре несостоятельности, а также необходимость новой редакции текста Постановления ВАС №63.

2. Необходимость разработки новых механизмов применения последствий оспоренных сделок, в частности допущение сальдо-расчетов встречных требований между кредитором и должником.

3. Создание единообразной практики в вопросе определения неравноценности встречного исполнения. Предлагается закрепить такую разницу в размере 20% от рыночной стоимости имущества в худшую для должника сторону.

4. Возможность и необходимость оспаривания сделок по общегражданским основаниям (ст. 10 и 168 ГК РФ), т.к. подобный подход дает возможность всем участникам дела о несостоятельности защитить свои права, а также возможность пополнения конкурсной массы должника.

Данная дипломная работа состоит из введения, двух глав разделенных на 6 пунктов, а также заключения и списка использованной литературы.

## Основное содержание работы

**Во введении** последовательно раскрывается **актуальность** темы, цели, задачи, определяется предмет и объект исследования, положения, выносимые на защиту.

**Глава 1. «Нормативно-правовое регулирование института оспаривания сделок по делам о банкротстве»** посвящена определению понятия «сделка» в деле о несостоятельности и юридических фактов попадающих под это понятие. Кроме того, в этой главе приводятся и рассматриваются классификации оспариваемых сделок в зависимости от оснований оспаривания, а также рассматриваются правовые последствия признания оспариваемых сделок недействительными.

**Параграф 1.1 «Понятие сделки должника, подлежащей оспариванию в рамках дела о несостоятельности, и необходимость специального правового регулирования»** посвящен определению понятия сделки, подлежащей оспариванию в деле о несостоятельности. В данном пункте рассматривается легальное определение понятия сделка приведенное в ГК РФ<sup>1</sup>, и соотносится с приведенным в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» перечнем оспариваемых действий<sup>2</sup>.

Обращается внимание на несоответствие легального определения «сделки» с приведенным перечнем. Анализируя Постановление Пленума ВАС №63 и Постановление Пленума ВАС №32, делается вывод о том, что круг подлежащих к оспариванию юридически значимых действий гораздо шире, чем предлагает легальное определение «сделки». Таким образом, возможно оспаривать действия уполномоченных должником третьих лиц, действия регулируемые налоговым, трудовым, семейным, таможенным,

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 28.04.2020) // СЗ РФ.1994, N 32, Ст. 3301, ст.153

<sup>2</sup> О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 24.04.2020)// СЗ РФ. 2002. N 43, Ст. 4190, п1. ст.61.1

гражданским и иным законодательством, в том числе и действий должника, его контрагентов и третьих лиц в публичной сфере<sup>34</sup>.

Помимо этого, рассматриваются мнения ученых цивилистов, которые обращают внимание на не точную формулировку понятия сделки в деле о несостоятельности должника. Так некоторые из них выделяют, что в деле о банкротстве, сделкой следует понимать любое юридически значимое действие должника, контрагента и иных лиц<sup>5</sup>.

Обобщая положения Постановлений Пленума ВАС РФ №63 и №32Б а также положения ст. 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и анализируя мнения цивилистов, предлагается новое понятие сделки в деле о банкротстве: это юридически значимое действие должника, его контрагентов, и иных лиц связанных с кредитором (поручительством, доверенностью и др.), влекущее возможность уменьшения имущественной массы должника, и/или влекущее оказание предпочтения в удовлетворении конкурсных требований кредиторов, вытекающее из семейных, налоговых, таможенных, трудовых, гражданских и иных правоотношений, тем самым, причиняющее вред кредиторам. А также выводится предложение, о переименовании главы. III.1 Закона о банкротстве с нынешней формулировки, на «Оспаривание сделок, и иных юридических действий должника, и иных лиц», а также дополнить текст Постановления Пленума ВАС №63 о том, что оспариваться могут любые юридические факты, уменьшающие конкурсную массу должника.

**В параграфе 1.2 «Классификация недействительных сделок по гражданско-правовым и специальным основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности (банкротстве)» в первую очередь,**

---

<sup>3</sup> О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)": Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 года № 32 (ред. от 30.07.2013) // Вестник ВАС РФ. 2009. №7.

<sup>4</sup> О некоторых вопросах связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. №63 (ред. от 30.07.2013) // Вестник ВАС РФ. 2011. N 3.

<sup>5</sup> Гражданское право: учебник / С.М. Корнеев, П.А. Панкратов, Е.А. Суханов, А.Е. Шерстобитов . под. ред. Е.А. Суханова. – 3 – е изд., перераб. и доп. – М., 2008. – 757 с.

замечается, что в первую очередь такие сделки разделяются на ничтожные и оспоримые<sup>6</sup>.

Далее, в зависимости от правовой природы сделки, их следует разделить на сделки оспоримые по общим основаниям и специальными, предусмотренными законодательством о несостоятельности.

Говоря о сделках оспариваемых по общим основаниям, принято выделять сделки совершенные: с пороками содержания; с пороками субъекта; с пороками воли; с пороками формы

Рассматривая классификации сделок по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности, анализируется предыдущая редакция Закона о банкротстве, а также теоретические вопросы оспаривания. В частности, рассматриваются объективная и субъективная теории оспаривания. Суть объективной теории: она сводит возможность оспаривания сделки к конкретным объективным факторам. Субъективная: следует тому, что оспорить и признать недействительной возможно любую сделку, которая влечет вред интересам кредиторов и несет им убытки<sup>7</sup>.

Говоря о современном положении дел, то сделки, по специальным основаниям, можно разделить на две группы, это: подозрительные сделки; сделки с оказанием предпочтения кредитору<sup>8</sup>.

**Параграф 1.3 «Правовая характеристика последствий признания сделки должника недействительной»** рассматривает различные последствия признания оспариваемой сделки недействительной, а также теоретические вопросы применения последствий.

В первую очередь выделяется различие между реституционными формами в ГК и Законе о банкротстве. В ГК стороны по признанной сделке обязаны вернуть друг другу все переданное по сделке. В Законе о несостоятельности контрагент обязан вернуть переданное ему имущество в

---

<sup>6</sup> Там же ст. 166

<sup>7</sup> Карелина С. А. Подозрительные сделки в процессе несостоятельности (банкротства): правовые проблемы оспаривания. // Предпринимательское право. 2012. № 4. с. 23.

<sup>8</sup> Там же ст. 61.2-61.3

конкурсную массу должника, получив в свою очередь право требования к должнику и право на включение в реестр кредиторов в третью очередь кредиторов, или их требования подлежат удовлетворению после удовлетворения заявленных кредиторов третьей очереди<sup>9</sup>.

Также рассматривается возможность проведения сальдо-расчетов взаимных встречных требований, как способа избежания ущемления прав конкурсных кредиторов, т.к. на наш взгляд, существующий порядок значительно ущемляет их права, на возврат переданного по сделке имущества или его денежного эквивалента. Хотя законодательством запрещено проводить зачеты встречных однородных требований, в практике данный подход нашел применение<sup>10</sup>.

**Глава 2 «Особенности оспаривания сделок должника в делах о банкротстве»** в первую очередь опирается на анализ судебной практики и законодательства, с целью выявления: особенностей оспаривания сделок; особенностях установления признаков сделки, подлежащей оспариванию; особенностях доказывания недействительности сделки. Также в главе рассматриваются вопросы правоприменения законодательства о несостоятельности и иные проблемы связанные с оспариванием сделок в деле о банкротстве.

**Параграф 2.1 «Особенности рассмотрения дел об оспаривании сделок должника при банкротстве»** рассматривает в первую очередь субъектный состав лиц имеющих право оспаривать сделки в деле о несостоятельности, а также возможные сроки совершения оспоримых сделок, которые образуют так называемый период «подозрительности».

Говоря о круге лиц, важно указать, что законодатель приводит исчерпывающий список лиц, у которых есть право на оспаривание сделки в деле о несостоятельности: арбитражный управляющий на стадиях внешнего управления или конкурсного производства; собрание кредиторов;

---

<sup>9</sup> Там же ст.61.6

<sup>10</sup> Определение ВС РФ от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3) по делу № А40-177466/2013. // URL: <http://www.vsrfl.ru/> (дата обращения: 11.05.2020)

конкурсные кредиторы, размер требований включенных в реестр кредиторов, при условии, что требование равно 10.1% и больше от общей суммы включенных в реестр требований кредиторов.

Важно отметить, что оспаривание по специальным основаниям возможно только на этапе внешнего управления или конкурсного производства. По общегражданским основаниям, а именно по ст. 168 и 10 ГК РФ, оспаривание возможно и вне названных процедур.

Говоря о сроках, то можно выделить два важных срока: 3 года для сделок оспаривающихся по общегражданским основаниям<sup>11</sup>, и до одного года по специальным основаниям установленным Законодательством о банкротстве.

**В параграфе 2.2 «Особенности установления признаков недействительности сделки должника в делах о банкротстве»** рассматриваются вопросы установления признаков, по которым возможно понять, что сделка может быть оспорена в деле о несостоятельности. Общим признаком для всех оспариваемых сделок, является факт нанесения ущерба имущественной массе должника или имущественным правам кредиторов.

Первым признаком является факт совершения сделки в период подозрительности. У сделок оспариваемых по общегражданским основаниям, ии специальным основаниям установленных в ст.61.2 Закона о банкротстве, данный период составляет 3 года, при условии, что лицо совершающее сделку имело умысел в причинении вреда кредиторов, знало или могло знать о признаках неплатежеспособности контрагента, или вследствие заключения которой лицо стало отвечать данным признакам.

Говоря о сделках с неравноценным исполнением, важно заметить, что период подозрительности таких сделок составляет 1 год с момент совершения до принятия арбитражным судом заявления о банкротстве<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> Там же ст.181

<sup>12</sup> Зайцев О. Р. Оспаривание сделок при банкротстве: о некоторых новеллах закона № 73-ФЗ: науч.-практ. коммент. новелл законодательства и практики его применения. М.: Статут, 2010. С. 106.

Для установления факта неравноценного встречного исполнения требуется учесть стоимость, при которой осуществляются аналогичные сделки, а также рыночную стоимость имущества (работ, услуги и т.д.) на момент совершения сделки. Неравноценным встречным исполнением, считается любая передача имущества (выполнение работ, услуг), если рыночная стоимость переданного превышает стоимость полученного, с учетом обстоятельств и условий такого встречного исполнения.

Обязательными признаками недействительности сделок предусмотренных п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, является совершение сделки до принятия заявления о признании должника банкротом в течении 3х лет, или после принятия такого заявления, цель причинение вреда имущественным правам кредиторов, и непосредственно наличие вреда в следствии такой сделки, а также наличие осведомленности сторон о целях данной сделки.

Признаками для оспаривания сделок указанных в ст .61.3 Закона о банкротстве, являются: сделки оказывающие предпочтение в удовлетворении требований кредиторов, изменяющее очередность удовлетворения требований, и оказывающее негативное влияние на возможность получения по своим требованиям имущества должника, совершенные в период подозрительности: один месяц до подачи заявления о несостоятельности; от шести месяцев до одного, до принятия заявления о несостоятельности.

**Параграф 2.3 « Специфика доказывания недействительности сделок должника в делах о банкротстве и иные проблемы правоприменения»** является самым обширным по составляющей и по анализу судебной практики.

При оспаривании сделок с неравноценным встречным исполнением, для решения важны следующие обстоятельства, требующие доказательства: наличие встречного исполнение и его неравноценность в сравнении с другими аналогичными сделками должника и совершаемых в обороте, а также факт совершения сделки в период подозрительности. Также не

маловажным стоит отметить факт, что доказывание того, что целью совершения сделки было нанесение вреда имущественным правам кредиторов или имущественной базе должника, не требуется<sup>13</sup>.

При определении неравноценного встречного исполнения, судами применяются два способа определения неравноценности: оценочная экспертиза и по ст. 40НК РФ.

Говоря о подозрительных сделках, важно отметить, что доказыванию подлежат следующие факты: целью сделки было нанесение вреда имущественным правам кредиторов; в результате заключения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В сделках с оказанием предпочтения одному кредитору перед другим, специфика доказывания будет вирироваться, в зависимости от того, по какому из пунктов ст.61.3 Закона о банкротстве она оспаривается. Но основой доказывания, будет факт удовлетворения требования кредиторов, которая повлекла или может повлечь изменение очередности удовлетворения требований конкурсных кредиторов.

При доказывании недействительности сделки, в силу злоупотребления правом (ст.10 и 168 ГК РФ), следует исследовать и оценить конкретные действия контрагентов по сделке и их поведение, с необходимой позиции, чтобы удостовериться в возможности негативных последствий для других участников оборота.

**В заключении** делаются общие выводы по проведенному исследованию.

---

<sup>13</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.07.2014 по делу № А79-13840/2012.