

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**БОКУНОВ ПАВЕЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ**

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЗЛОСТНОЕ  
УКЛОНЕНИЕ ОТ ПОГАШЕНИЯ  
КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ  
(СТ. 177 УК РФ)**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель  
к.ю.н, доцент кафедры уголовного,  
экологического права и криминологии

С.Б. Верник

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2020

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность темы.**

В современных условиях хозяйствования финансовый сектор, в том числе такая его составляющая, как кредитные институты, является важнейшим инфраструктурным элементом, способствующим укреплению и всестороннему развитию рыночной экономики. Макроэкономическая стабилизация в стране, укрепление банковской системы, постепенное снижение процентных ставок, усиление инвестиционной активности предприятий способствует расширению масштабов деятельности кредитной сферы и увеличению объемов кредитования. Вместе с тем кредитование, приносящее банкам и иным кредиторам доходы, повышает риск такой деятельности. К преобладающим формам злоупотреблений в данной сфере относятся введение кредитора в заблуждение относительно действительных возможностей заемщика погасить задолженность, а также уклонение от погашения задолженности при наличии возможности ее погасить.

Согласно сведениям о состоянии преступности в РФ, незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности не относятся к числу распространенных деяний. В 2019 г. доля зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 176 и 177 УК РФ, в объеме всех выявленных преступлений экономической направленности не превышает 0,3 %. Однако следует отметить, что согласно экспертным оценкам уровень латентности преступных проявлений рассматриваемых видов достигает 72 %. По данным ГИАЦ МВД России, с 2015 по 2018 г. количество деяний, квалифицируемых по ст. 176 и 177 УК РФ, возрастало с каждым годом. В 2018 г. в России их было зарегистрировано 540. Это в 4,8 раза больше, чем в 2015 г. С 2018 г. до настоящего времени ежегодное количество рассматриваемых преступлений было относительно стабильным: в 2019 г. зарегистрировано 405 преступлений, квалифицированных по ст. 176 и 177 УК РФ.

Анализ правоприменительной деятельности свидетельствуют о недостаточной эффективности норм, предусматривающих ответственность за незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Подобная ситуация обусловлена, прежде всего: наличием законодательных пробелов и отсутствием официального толкования бланкетных и оценочных признаков составов преступлений, предусматривающих ответственность за незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности; отсутствием в научной литературе единообразного толкования признаков анализируемых уголовно-правовых норм; наличием неоднозначно разрешаемых на практике и в теории вопросов квалификации преступлений, предусмотренных ст. 176 и 177 УК РФ.

**Объектом** исследования в рамках выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения между гражданами, которые формируются по поводу злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности.

**Предметом** исследования являются нормы отечественного уголовного законодательства об ответственности за рассматриваемое уголовное преступление и практические аспекты его реализации органами правопорядка.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное исследование уголовно-правовой характеристики злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности и проблем квалификации преступлений в кредитно-денежной сфере.

Цель работы определила **задачи**, решение которых и составляет ее содержание. К ним относятся:

рассмотрение вопросов ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности по уголовному законодательству дореволюционной России;

исследование аспектов уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в советский и постсоветский период;

анализ объекта и предмета злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности;

изучение объективной стороны злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности;

обобщение субъекта и субъективной стороны злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности;

провести анализ вопросам квалификации злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности;

обобщение проблем отграничения злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности от смежных составов преступлений;

исследование проблем совершенствования уголовного законодательства за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

**Методологической основой** выпускной квалификационной работы выступают: общенаучные методы, такие как исторический и логический методы, анализ, синтез, дедукция и индукция. Кроме того в работе использовались частно-научные методы. К ним следует отнести: формально-логический, статистический, историко-правовой, сравнительно-правовой, системного анализа, анкетирование, интервьюирование, экспертных оценок, толкования уголовного закона, правового моделирования и иные.

**Теоретической основой** исследования в рамках выпускной работы выступают научные труды ученых в сферах философии, медицины, теории государства и права, истории государства и права, уголовного права, криминологии и иных областей науки, которые так или иначе соприкасаются с темой проводимого исследования. Среди них хотелось бы отметить следующих авторов: К. А. Ермолаева, А.А. Иванова, Е.Ю. Коруненко, Ю.С. Пестеревой, М.А. Петри, А.А.Селямина, Е.С. Усенко, Е.И.Чекмезовой, Э.С.Якуповой и др.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, которые объединяют шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

### **Основное содержание работы**

В главах выпускной квалификационной работы освещаются основные вопросы: уголовно-правового анализа состава злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности (объект и предмет злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности, объективная сторона злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности, субъект и субъективная сторона злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности).

Особый интерес это представляет для более глубокого понимания сути проблем, это вопросы квалификации злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности, отграничение злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности от смежных составов преступлений, и проблемы совершенствования уголовного законодательства за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итог, следует определить важнейшие выводы, полученные в результате исследования, проведенного в рамках бакалаврской работы:

1. Преступления в сфере кредитования являются самостоятельными уголовно-правовыми противоправными преступными посягательствами на общественные отношения в сфере кредитования, исполнения решений властных судебных органов, взыскания задолженности, отношения собственности и выражающиеся в противозаконном временном пользовании чужими кредитными денежными средствами не имея при этом цели передачи таких средств третьим лицам.

Особенности становления понятия «злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» в российском уголовном праве, свидетельствуют об опережении процессов развития финансово-кредитной сферы в России от мер по предотвращению преступности в этой области.

2. Уголовно-правовой анализ состава злостного уклонения от уплаты задолженности по кредитному обязательству дал возможность заключить, что состав рассматриваемого преступления включает в себя следующие неотъемлимые признаки. При злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности есть отличительный признак непосредственного объекта преступного посягательства, как основного, так и факультативного. Содержание понятия «кредиторская задолженность» обобщает в себе разновидности договорных обязательств должника, которые несут в себе разрозненную правовую природу и легитимный режим.

3. Родовой объект противоправных посягательств, запрещенных под угрозой наказания ст. 177 УК РФ, составляют общественные отношения, которые складываются по вопросам и в ходе осуществления финансовой деятельности. Они включают в свой состав отношения финансово-организационного характера.

Видовым объектом правовых норм, исследование которых было проведено в настоящей работе, выступают общественные отношения, которые формируются в денежно-кредитной сфере. Они направлены на обеспечение правильного функционирования финансово-кредитной отрасли в целом.

Основным непосредственным объектом противозаконных посягательств, предусмотренных ст. 177 УК РФ, являются: общественные отношения, складывающиеся между кредитором и заемщиком по поводу взыскания и погашения кредиторской задолженности. Дополнительным непосредственным объектом выступают общественные отношения по осуществлению правосудия и имущественные интересы кредиторов.

4. Кредитно-финансовая система представляет собой совокупность органов, осуществляющих, каждый в пределах своей компетенции, различные виды финансовой деятельности, в том числе производящих финансовые операции, аккумулирующих свободные денежные средства, предоставляющих их в ссуду. Кредит - это движение ссудного капитала, осуществляемое через банковскую систему и специальные финансово-кредитные институты на условиях платности, возвратности, обеспеченности. Кредитно-финансовая, кредитно-денежная, кредитная сфера являются составляющими финансовой системы, которую можно рассматривать как форму организации денежных отношений между всеми субъектами воспроизводственного процесса по распределению и перераспределению совокупного общественного продукта.

5. Предметом противоправных преступных деяний, предусмотренных ст. 177 УК РФ могут выступать: кредиторская задолженность, включающая в себя сумму кредита, процентную надбавку, неустойку (и штраф), понесенные кредитором расходы по истребованию, причитающихся сумм, то есть сумму всех денежных обязательств должника, возникшую в результате неисполнения договоров поставки, подряда, аренды и др., неудовлетворение требований при ликвидации юридического лица, обязательств по возмещению причиненного вреда и т.д.

При определении предмета преступного посягательства ст. 177 УК РФ следует учитывать, что определение крупного размера кредиторской задолженности имеет отношение и к случаям злостного уклонения от оплаты ценных бумаг, а начисленные на ценные бумаги дивиденды, проценты и

другие обязательства по уплате денежных средств держателям бумаг являются разновидностью кредиторской задолженности эмитента, отражаются в официальной бухгалтерской отчетности эмитента ценных бумаг.

6. Содержание объективной стороны исследуемого состава осложнено тем, что отсутствие «универсальных» признаков деяния, свидетельствующих о злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности, требует от правоприменителя выявления и оценки вспомогательных признаков, свидетельствующих о наличии состава противоправного посягательства.

7. Субъективная сторона характеризуется только прямым умыслом. Субъект преступного посягательства - руководитель организации или гражданин, т. е. лицо, в соответствии с уставными и иными документами имеющее право окончательного распоряжения имуществом, либо обязанность истребовать согласие органа юридического лица на распоряжение имуществом.

8. Преступные последствия включают в себя ущерб, причиненный банку в результате несвоевременного погашения кредита, включающий не только прямые убытки, но и невозможность исполнения обязательств имущественного характера или иной упущенной выгоде, снижении официально установленного рейтинга организации, утрате доверия среди клиентов, партнеров.

9. Преступление, предусмотренное ст. 177 УК РФ, имеет формальный состав преступления, является длящимся и считается оконченным с момента фактического завершения (в связи с прекращением преступной деятельности по воле лица, либо вопреки ей). Наступление реальных последствий уклонения должника от погашения кредиторской задолженности свидетельствует о злонамеренности такого уклонения.

10. Предлагаем рассматривать «злостное уклонение» как сознательное невыполнение должником судебного решения о погашении кредиторской задолженности.



Злостность имеет место при наличии трех обязательных признаков: во-первых, вступил в силу судебный акт, подтверждающий обоснованность требований кредитора; во-вторых, у должника есть реальная возможность погасить кредиторскую задолженность; в-третьих, свидетельствующее о нежелании выполнить свои обязательства перед кредитором.

11. Предлагаем в целях повышения эффективности работы правоохранительных органов и банков редактировать диспозицию ст. 177 УК РФ, заменив словосочетание - «злостное уклонение» на «умышленное непогашение». При этом уголовно-наказуемым будет являться уклонение от погашения кредиторской задолженности только в крупном размере.

12. Предлагаем формулировку состава ч. 2 ст. 177 УК РФ «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» предложить в следующей редакции: «2. Злостное уклонение руководителя организации или учредителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере наказывается штрафом... Примечание. Под злостностью следует понимать умышленное непогашение или воспрепятствование погашению задолженности, не связанное с отсутствием возможности выполнить эту обязанность».