

**МИНОБРНАУКИ РОССИИ**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**КУЗНЕЦОВ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ**

**СОУЧАСТИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИИ**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель  
к.ю.н, доцент кафедры уголовного,  
экологического права и криминологии

А.А. Кольченко

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2020

## Введение

**Актуальность работы.** Соучастие в преступлении является сложным институтом уголовного права. Это обстоятельство обусловлено особенностью конструирования норм Особенной части Уголовного кодекса РФ<sup>1</sup> (далее – УК РФ): составы преступлений, кроме некоторых, описывают единичную преступную деятельность. Из-за этого в случае совершения преступления несколькими лицами, в котором не все лица выполняли объективную сторону соответствующего состава преступления, следует прибегать к положениям Общей части УК РФ, в которой раскрываются понятия организатора, подстрекателя и пособника.

При совершении преступления несколькими лицами действия каждого, если они содержат часть объективной стороны состава преступления, нужно квалифицировать, прибегая к положениям Общей части УК РФ. Данные нормы регламентируют институт соисполнительства и групповую преступную деятельность. Проблема данных норм заключается в том, что они являются более обобщенными и менее казуистичными в сравнении с Особенной частью УК РФ, что вызывает сложность в применении их в практической деятельности.

В первой редакции УК РФ 1996 года институт соучастия был регламентирован по большей части нормами Общей части УК РФ. Составы ст. ст. 208, 209, 210 УК РФ в какой-то степени дублировали положения Общей части. Но это не входило в противоречие с общими принципами уголовного права. Ответственность за эти преступления по большей части имеет значение на стадии приготовления преступления. Это подтверждается тем, что в соответствии со ст. 35 УК РФ организатор несет ответственность не только за создание и руководство преступной группой, но и за совершенные ей преступления.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

Следовательно, организатор в отношении групповых преступлений несет ответственность, которая характеризуется субсидиарностью. Это наводит на мысль о том, что содержание института соучастия в Общей и Особенной частях УК РФ не тождественны.

Постепенно в УК РФ начали вводить составы преступлений, которые криминализировали деяния, которые соответствуют определенному виду соучастия. Такие составы нашли отражение в ст. 204.1 УК РФ – посредничество в коммерческой подкупе; ст. 205.1 УК РФ – содействие террористической деятельности; ч. 1 ст. 208 УК РФ – финансирование вооруженного формирования (объединения, отряда, дружины или иной группы), не предусмотренного федеральным законом; ст. 282.3 УК РФ – финансирование экстремистской деятельности; ст. 291.1 УК РФ – посредничество по взятничестве; ч. 1 ст. 359 УК РФ – финансирование или иное материальное обеспечение наемника; ч. 3 ст. 361 УК РФ – финансирование акта международного терроризма.

Традиционно наука уголовного права основана на представлении о соучастии как об институте Общей части УК РФ. В связи с этим, существуют проблема соотношения Общей и Особенной частей УК РФ. В итоге, из-за этого существуют пробелы в уголовном законодательстве, что в дальнейшем порождает проблемы в правоприменительной деятельности и в преподавании уголовного права в качестве учебной дисциплины.

**Степень теоретической разработанности.** Тема уже была предметом исследования А. П. Козлова («Соучастие: уголовно-правовые проблемы», 2002), А. А. Арутюнова («Соучастие в преступлении по уголовному праву Российской Федерации», 2006), А. В. Плужников («Соучастие в преступлении : проблема соучастия общего и специального субъекта», 2008), А. К. Субачева («Институт соучастия в преступлении и его отражение в нормах особенной части уголовного кодекса российской федерации», 2018). Сохранение, а также усовершенствование имеющейся модели соучастия требует выявить проблемы, возникающие в данном институте. Это позволит в дальнейшем выработать

оптимальные теоретические представления, которые положительно повлияют на науку, практику и учебную дисциплину уголовного права.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, складывающиеся при совершении преступлений в соучастии.

**Предмет** работы составляют нормативно-правовые акты, регулирующие общественные правоотношения, возникающие при совершении преступлений в соучастии; судебная практика, по применению норм, регулирующих институт соучастия; теоретические разработки, исследующие институт соучастия в уголовном праве.

**Целью** настоящего исследования является выработка целостного представления об институте соучастия в российском уголовном праве.

Для достижения соответствующей цели необходимо решить следующие **задачи**:

- проанализировать понятие и характерные черты института соучастия в российском уголовном праве;
- изучить виды и формы соучастия, сложившиеся в доктрине уголовного права;
- охарактеризовать формы соучастия в преступлении;
- выделить признаки, которые позволят разграничить формы соучастия в преступлении;
- определить понятие каждого вида соучастника;
- охарактеризовать признаки каждого вида соучастника;
- выделить признаки, по которым можно разграничить каждый вид соучастника;
- проанализировать ответственность каждого соучастника;
- выявить проблемы института соучастия в настоящее время, которые возникают в науке уголовного права и правоприменительной деятельности.

**Нормативной основой** исследования являются: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ.

**Эмпирическую основу** составила практика Верховного суда РФ, практика районных судов общей юрисдикции, касающаяся правоотношений возникающих в институте соучастия.

**Теоретическую основу** исследования составили работы А. А. Арутюнова, С. Н. Безуглого, Л. Д. Гаухмана, П. И. Гришаева, Ю. А. Клименко, М. И. Ковалева, А. П. Козлова, В. С. Комиссарова, Г. А. Кригера, К. В. Ображиева, С. В. Петрова, П. Ф. Тельнова.

**Методологическую основа.** Для исследования указанной темы были применены следующие методы: диалектический; формально-логический (дедукция, с помощью которой были сделаны умозаключения от общих знаний к частным; анализ, позволивший отобрать материал для данной темы; синтез, с помощью которого отобранный материал был логически и тематически объединен); системно-структурный, позволивший вписать полученную информацию в систему уголовного права и распределить материал внутри работы; сравнительно-правовой, с помощью которого было проведено сравнение с предшествующими нормативно-правовыми актами России; формально-юридический, позволивший исследовать правовые категории, дефиниции и конструкции.

**Структура исследования** обусловлена последовательностью решения поставленных задач. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованных источников. В основе изложения второй главы лежит степень общественной опасности каждого вида соучастника (от большей степени к меньшей).

### **Основное содержание работы**

Первая глава посвящена общей характеристике соучастия в преступлении.

В частности первый параграф посвящен понятию и признакам соучастия в преступлении. Соучастие в уголовном законодательстве определено как умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. Понятие соучастия в уголовном праве включает в

себя объективные и субъективные признаки, с помощью которых раскрывается его сущность.

Во втором параграфе раскрыты проблемы классификации соучастия в преступлении на виды и формы в науке уголовного права. В науке уголовного права существуют разные точки зрения, которые в зависимости от оснований деления (субъективных или объективных признаков) выделяют разные формы соучастия. Также некоторые научные деятели кроме форм соучастия выделяют их виды. Тем не менее, вне зависимости от научных споров наличие признаков данного явления остается бесспорным.

Третий параграф посвящен формам соучастия в преступлении. Традиционно выделяют простое соучастие, сложное соучастие, организованную группу и преступное сообщество.

Во второй главе раскрыта характеристика отдельных видов соучастников преступления. В качестве соучастника преступления может выступать организатор, исполнитель, подстрекатель и посредник. Данные роли отличаются степенью общественной опасностью и функциональным назначением. Каждое лицо может сочетать в себе несколько ролей, что влияет на квалификацию его действий и назначение наказания.

В частности первый параграф посвящен роли организатора. Организатор – лицо, которое организовало совершение преступления или которое руководило исполнением преступления, а также лицо, которое создало организованную группу или преступное сообщество (организацию) или которое руководило ими.

Во втором параграфе определена роль исполнителя. Исполнитель – лицо, которое непосредственно совершило преступление или непосредственно принимавшее участие в совершении совместно с иными лицами. Без исполнителя невозможно совершение преступления, так как это лицо выполняет объективную сторону состава преступления.

Третий параграф определяет положение подстрекателя в соучастии. Подстрекатель – лицо, которое склонило другого совершить преступление с помощью уговора, подкупа, угрозы и другого способа. Общественная опасность такого лица заключается в том, что он оказывает вредное влияние на неустойчивых лиц, с помощью которого у таких лиц возникает умысел на совершение преступления.

В четвертом параграфе раскрыта роль пособника как соучастника преступления. Пособник - лицо, которое содействовало преступлению:

- советами, указаниями, информацией;
- предоставлением средств или орудий преступления;
- устранением препятствий для совершения преступления;
- заранее обещало скрыть лицо, совершившее преступление, средства и орудия преступления, его следы или предметы, которые добыты преступным путем;
- заранее обещало приобрести или сбыть такие предметы.

### **Заключение**

Проведенная выпускная квалификационная работа показывает, что в институте соучастия существуют проблемы в области науки и практической деятельности, что также негативно сказывается на преподавании уголовного права как учебной дисциплины.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Соучастие характеризуют следующие признаки:

- совместность, которая является объективным признаком соучастия. Она характеризуется наличием функциональных связей между действиями соучастников, наличие единого преступного результата, причинно-следственная связь между действиями конкретного соучастника и преступным результатом;
- участие в совершении преступления нескольких лиц, каждый из которых должен обладать признаками субъекта преступления;

– умышленность участия предполагает наличие связи между соучастниками, которая выражена во взаимной осведомленности между соучастниками об их действиях (бездействиях). Также у всех соучастников должно быть желание достигнуть преступного результата совместными усилиями;

– соучастие должно быть в умышленном преступлении, умысел которого может быть прямым или косвенным. Если преступления со смешанной формой вины, то квалифицирующие последствия могут быть вменены только непосредственному лицу, которое причинило вред.

2. Соучастие в совершении преступления является сложноорганизованной системой, которая обладает иными признаками, в отличие от совокупности соучастников.

3. В науке уголовного права существует проблема квалификации на виды и формы соучастия. Так были исследованы точки зрения ученых, которые выделяют только на формы соучастия, другие научные деятели делать соучастие на виды и формы. Таким образом, науке уголовного права нужно доработать представление о квалификации соучастия в преступлении на формы и виды, так как это негативно влияет на практическую и учебную деятельности.

4. В науке уголовного права господствует точка зрения, согласно которой соучастие может быть в форме простого соучастия, сложного соучастия, организованной группы и преступного сообщества. Все формы соучастия различаются сложностью их построения, взаимосвязью соучастников внутри, а также целью создания такого преступного объединения.

5. Лица, совершающие преступление в соучастии, уголовный закон делит на виды: исполнитель, организатор, подстрекатель, пособник. Они отличаются тем, что каждая роль выполняет определенную функцию (набор функций), а также выполнением объективной стороны преступления. Одни соучастник может выполнять разные роли, что влияет на квалификацию преступления.

6. Если лицо выполняет объективную сторону, то действия лица следует квалифицировать как исполнительские. Если лицо выполняет достаточную

совокупность функций, которые присущи организатору (хотя оно также выполняла функции пособника или подстрекателя), то деяние такого лица следует квалифицировать как организаторское.

В науке уголовного права и в уголовном законодательстве существует проблема соотношения положений Общей и Особенной частей, согласно которой лицо, выполняющее организаторские функции, по определенным составам преступлений будет признано исполнителем. Это в свою очередь вносит путаницу в институт соучастия и в определение ролей каждого из соучастников, что вызывает необходимость доработки норм, касающихся организатора.

Действия подстрекателя характеризуются тем, что своей активной деятельностью он возбуждает у подстрекаемого лица намерение совершить преступление. Воздействовать на психику он может разными способами, которые зависят от взаимоотношений подстрекателя и подстрекаемого. Форма такого воздействия может быть устной, письменной, конклюдентной. Существенным для того, чтобы признать лицо подстрекателем, является возникновение желания у лица совершить преступление.

В отношении подстрекателя существует проблема определения его ответственности в случае добровольного отказа исполнителя от совершения преступления полностью, либо при начале выполнения объективной стороны. Эта неопределенность вызывает споры в науке уголовного права и в правоприменительной деятельности. Таким образом, в уголовном законе следует закрепить механизм ответственности подстрекателя в данном случае.

Пособник представляет собой лицо, которое существенно содействует преступной деятельности. Его деятельность должна находиться в причинно-следственной связи с деятельностью исполнителя и преступным результатом. Пособническая деятельность может возникнуть на любой стадии преступления до окончания совершения преступления. Пособничество может быть интеллектуальным и физическим. Оно может быть выражено в даче советов, указаний, предоставлении информации, средств или орудий совершения

преступления либо устранении препятствий. Также пособником признается лицо, которое заранее обещало скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

Таким образом, по итогам проведенной работы можно сделать вывод о том, что институт соучастия еще требует доработок по отношению к видам и формам соучастия, соотношения положений Общей и Особенной частей в отношении организатора, а также ответственности подстрекателя при добровольном отказе исполнителя от совершения преступления. Решение этих проблем в последующем обеспечит единообразие правоприменительной практики и восполнит пробелы в уголовном законодательстве.