

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Курносова Виктория Валентиновна

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА МАССОВЫЕ БЕСПОРЯДКИ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права и криминологии

К.В. Глухов

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2020

Во введении обоснована актуальность выбранной темы.

В современном обществе массовые беспорядки получили большое распространение. Более того в Российской Федерации в настоящее время существует устойчивая тенденция факторов для совершения массовых беспорядков, представляющая серьезную опасность для общества, государства, его граждан, функционирования предприятий, учреждений и организаций.

Сегодня можно говорить о тенденции роста числа преступлений, предусмотренных ст. 212 «Массовые беспорядки» Уголовного кодекса РФ, подтверждением чем может служить увеличение в 2016 г. в пять раз заказов на поставку гранатометного комплекса РГС-50М, который используется спецподразделениями для пресечения массовых беспорядков .

Актуальность рассмотрения данного вида преступления объясняется тем, что факты совершения массовых беспорядков наносят значительный ущерб обществу и государству, поскольку в них участвуют значительное количество лиц; их действия сопровождаются причинением значительного материального ущерба, большим количеством потерпевших, нарушением общественной безопасности, дестабилизацией обстановки в населенных пунктах, они создают условия для совершения иных насильственных и корыстных преступлений, подрывают устои общества, нарушают нормальную жизнедеятельность государства и его граждан, функционирования предприятий, учреждений и организаций. Общественная опасность массовых беспорядков велика: в результате действий не поддающейся контролю толпы людей формируется напряженная обстановка на определенной территории, уничтожается и повреждается имущество, создается угроза для жизни и здоровья граждан, дезорганизуется деятельность органов власти и управления.

В настоящее время при расследовании уголовных дел, возбужденных по фактам массовых беспорядков, практические работники сталкиваются с

трудностями в квалификации действий их участников. Несмотря на внесенные изменения в конструкцию состава преступления, предусмотренного ст. 212 Уголовного кодекса РФ, действия, рассматриваемые в теории уголовного права как «массовые беспорядки», по-прежнему сложно отграничить от таких преступлений как групповое хулиганство, групповое нарушение общественного порядка и иных составов.

Вследствие сложносоставного характера общественно опасного деяния в виде массовых беспорядков одним из узловых вопросов квалификации данного преступления является проблема уголовно-правовой оценки способов совершения массовых беспорядков. Насилие, погромы, поджоги, уничтожение имущества, применение огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказание вооруженного сопротивления представителю власти признаны в Уголовном кодексе РФ криминальными деяниями.

Объектом настоящей работы выступают общественные отношения, возникающие в процессе организации массовых беспорядков и участия в них, в процессе противодействия названному преступлению.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства, регулирующие вопросы ответственности за массовые беспорядки.

Цель работы – проанализировать с уголовно-правовой точки зрения массовые беспорядки, определить возможные пути повышения эффективности борьбы с данным преступлением, разработать предложения по совершенствованию законодательства в исследуемой сфере. Для достижения поставленной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- рассмотреть понятие, состояние, динамику и формы проявления массовых беспорядков;
- проанализировать историю развития уголовной ответственности за массовые беспорядки в России;

- исследовать объективные признаки, характеризующие состав преступления о массовых беспорядках;
- охарактеризовать субъективные признаки, характеризующие состав преступления о массовых беспорядках;
- рассмотреть современное состояние уголовно-правового предупреждения массовых беспорядков.
- разработать комплекс предложений по совершенствованию уголовного законодательства в направлении борьбы с массовыми беспорядками.

Степень теоретической разработанности проблемы. В научной и учебной литературе вопросам уголовно-правовой борьбы с массовыми беспорядками отводится весьма незначительное место. В большинстве случаев, массовые беспорядки рассматриваются лишь в контексте изучения составов преступлений против общественной безопасности и общественного порядка, и, как правило, в сравнении с хулиганством.

Вместе с тем в науке уголовного права имеются исследования отдельных уголовно-правовых аспектов массовых беспорядков, проводимые такими учеными, как А.Ф. Ахметханов, А.М. Багмет, Ю.И. Бытко, А.В. Новиков, А.И. Рарог, А. Соловьев, Т.Д. Устинова, Р.А. Халилев, С.А. Хохрин и др., научные труды которых были положены в основу настоящей работы.

Нормативная и эмпирическая основа исследования представлена Конституцией РФ, нормативно-правовыми актами, регулирующими вопросы ответственности за массовые беспорядки, материалами судебной и правоприменительной практики, а также информацией, содержащейся на официальных сайтах органов государственной власти.

Методологическая основа работы. В работе используются индуктивный и дедуктивный способы исследования, движение от абстрактного к конкретному, от общего к частному. Методологическую основу проводимого исследования составляют диалектический, социологический, логический методы. Для проведения исследования

использованы так же и такие научные методы, как анализ и системный подход, формально-юридический и другие методы.

Научная новизна работы состоит в разработке предложений по совершенствованию уголовного законодательства в сфере борьбы с массовыми беспорядками.

Теоретическая и практическая значимость исследования предопределена актуальностью проблем, рассмотренных в работе. Рассмотрение уголовно-правовой характеристики массовых беспорядков, мер борьбы с ними, позволило выявить несовершенство действующего законодательства в исследуемой сфере, в связи с чем разработаны некоторые предложения по внесению изменений и дополнений в уголовное законодательство.

Практическая значимость выполненной работы заключается в том, что ее результаты направлены на совершенствование ряда положений федерального законодательства. Предполагается, что конкретные предложения, могут быть использованы государственными органами в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Первая глава дипломной работы «СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МАССОВЫЕ БЕСПОРЯДКИ» посвящена исследованию понятия, состояния, динамики и форм проявления массовых беспорядков, а также рассмотрению истории установления уголовной ответственности за массовые беспорядки.

Массовые беспорядки являются формой сложной преступной деятельности субъектов. В ст. 212 УК РФ по сложившейся традиции они формулируются через перечень определенных действий, что предопределено обязательным условием – совместной преступной деятельностью ряда лиц (массовостью).

Представляется, что термин «массовые» является условно-оценочным и количество участников может быть самым разным. Правильное определение массовости имеет важнейшее значение для правильной квалификации соответствующих преступлений, предусмотренных в ч. 1-4 ст. 212 УК РФ.

Рассмотрение конкретных фактов совершения массовых беспорядков и тщательное изучение диспозиции ч. 1 ст. 212 УК РФ позволяет заключить, что понятие массовости в данном контексте обладает определенными качественными и количественными характеристиками. И если под качественными характеристиками понимается единство целей толпы, ее готовность совершать погромы, поджоги и др., прописанные в уголовном законе действия, то применительно к количественному признаку возникает вопрос: какое число людей должна включать толпа, совершающая беспорядки для признания их массовыми?

Ученые не называют конкретное число участников для признания беспорядков массовыми. Уголовный кодекс РФ также не акцентирует внимания на численности субъектов совершения рассматриваемого преступления, что следует признать законодательным пробелом.

Думается, что для количественной характеристики массовых беспорядков численность толпы – в количестве не менее 50 человек – следует признать достаточной для квалификации действий.

В этой связи представляется необходимым внести дополнения в примечание к ст. 212 УК РФ, изложив его в следующей редакции:

«Примечание. 1. Массовость для целей настоящей статьи определяется численностью участников совершаемых действий в количестве не менее 50 человек.

2. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью четвертой настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности ...».

Данные о массовых беспорядках в России за последние двадцать лет, позволяют судить о националистическом характере всех подобных событий, происходивших за период с 2001 года.

В этой связи представляется необходимым дополнить ст. 212 УК РФ квалифицирующим признаком:

«то же деяние, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, поскольку данное деяние выступает примером открытого, активного проявления неприятия власти, физических и юридических лиц и т.д».

А также установить особо квалифицированный состав, когда содеянное влечет за собой смерть потерпевшего по неосторожности.

Массовые беспорядки представляют собой крайнюю форму проявления обостренных общественных отношений и конфликтов. Несмотря на относительно редкие случаи массовых беспорядков в нашей стране, имеющие вместе с тем тенденцию к росту, массовые беспорядки представляют серьезную опасность для общества, подрывают его устои, нарушают нормальную жизнедеятельность государства и его граждан, функционирования предприятий, учреждений и организаций.

Анализируя такое явление как массовые беспорядки, необходимо отметить, что отдельные его проявления, в частности поджог, встречались еще в Пространной редакции Русской правды – древнейшем памятнике славянского права. Подстрекательство толпы к нападению признавалось преступлением в Новгородской судной грамоте. При этом ни указанные акты, ни акты более позднего времени (Судебник 1497 г, Судебник 1550 г.) не содержали в себе понятия массовых беспорядков, не предусматривали ответственности за их организацию, преступник привлекался к ответственности за совершение конкретных преступлений.

В главе 2 «УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКОВ» анализируются объективные и субъективные признаки, характеризующие состав преступления о массовых беспорядках, а также направления предупреждения указанного преступления.

Непосредственным объектом массовых беспорядков выступают общественные отношения по соблюдению установленного порядка как регулятора жизнедеятельности общества. Дополнительным объектом преступления могут выступать общественная безопасность, отношения собственности, жизнь и здоровье человека, нормальное функционирование органов государственной власти.

С точки зрения объективной стороны массовые беспорядки характеризуются активными действиями. Одно из таких действий – организация массовых беспорядков.

В качестве одного из конструктивных признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 212 УК РФ, законодателем установлено насилие как одно из наиболее опасных антиобщественных явлений, под которым понимается физическое воздействие на организм других людей, причиняющее физическую боль, вред здоровью или смерть, либо психическое воздействие на человека (или группу лиц) посредством применения угрозы физического воздействия или ограничения свободы волеизъявления лица.

Характер насилия, сопровождающего массовые беспорядки, в уголовном законе не уточняется, поэтому под ним следует понимать как физическое, так и психическое насилие, а также реальную угрозу его применения.

По способу конструирования состава преступления массовые беспорядки относятся к формальным составам, то есть преступление считается оконченным с момента совершения соответствующих действий, нарушающих общественную безопасность и общественный порядок.

Субъективная сторона всегда обусловлена характером и направленностью совершаемых лицом действий (бездействия) и процесс ее формирования раскрывается не только через систему внешних обстоятельств совершения преступления, но и через личностные качества субъекта, его волю, потребности, склонности, интересы. Однако не все явления психического характера образуют субъективную сторону, а лишь те, которые имеют уголовно-правовое закрепление.

Массовые беспорядки характеризуются наличием прямого умысла в действиях субъектов. Организовать массовые беспорядки с косвенным умыслом невозможно. Это противоречит сути деятельности организатора. Общеизвестным является то, что организатор действует только с прямым умыслом. При этом в действиях участников массовых беспорядков может присутствовать косвенный умысел. Например, бросая камни, бутылки с зажигательной смесью в витрины работающих магазинов, переворачивая машины, в которых находятся люди, например фанаты другой команды, лицо, может, и не желает причинить вред здоровью, но сознательно его допускает.

Мотивы и цели не указаны законодателем в качестве признаков массовых беспорядков, вместе с тем их установление необходимо, поскольку данные признаки субъективной стороны могут быть смягчающими или отягчающими наказание обстоятельствами, учитываться при индивидуализации наказания, косвенно указывать на непосредственный объект преступления, тем самым влиять на квалификацию общественно опасного деяния, служить основанием для разграничения преступлений со смежными составами.

Среди мотивов массовых беспорядков можно выделить: недовольство социально-экономическими условиями жизни, деятельностью органов власти и управления; мотивы политической, идеологической, национальной или религиозной ненависти или вражды либо мотивы ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, хулиганские побуждения,

корыстные побуждения, желание дезорганизовать деятельность учреждений, чувство мести, зависти, злобы, самосохранения и др.

в целях предупреждения массовых беспорядков видится необходимость обобщения судебной практики по делам указанной категории и принятия соответствующего постановления Пленумом Верховного Суда РФ. Представляется, что принятие такого постановления будет способствовать единообразному применению норм об ответственности за массовые беспорядки и разрешит сложные и спорные вопросы квалификации данного преступления.

Организация противодействия массовым беспорядкам зависит от единообразного понимания и выработки универсальной формулировки исследуемого явления в нормативных актах. Массовые беспорядки должны пониматься как противоправные действия большого скопления людей, представляющие реальную угрозу общественной безопасности и влекущие за собой совершение большого количества других тяжких преступлений. Построение эффективной системы противодействия массовым беспорядкам невозможно без учета особенностей социальной и политической организации общества, государственного устройства Российской Федерации.

В последнее время крупные массовые беспорядки являются предшествованием военных переворотов, что произошло уже в целом ряде стран. Для пресечения подобных кровопролитных акций силовые структуры нуждаются в новых методах борьбы на улицах города и новой теоретико-методологической базой, которая будет соответствовать современным условиям. Между тем, практика показывает, что для борьбы с массовыми беспорядками в настоящее время требуются комплексные методы борьбы, которые будут включать в себя как уже накопленный опыт, так и новые методики, для разработки которых потребуется тщательный анализ беспорядков, происходящих на территории различных государств.

Вышеуказанные уголовно-правовые меры борьбы с массовыми беспорядками необходимо рассматривать в комплексе с другими мерами.

Решение этой задачи с помощью отдельно взятой группы мер невозможно без применения других мер. Существует необходимость постоянного совершенствования указанных уголовно-правовых мер по причине непрерывно меняющихся условий, динамичного, неустойчивого характера общественного развития.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего дипломного исследования.