

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

НЕЗНАМОВ МИХАИЛ МИХАЙЛОВИЧ
ДОБРОВОЛЬНЫЙ ОТКАЗ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
к.ю.н, доцент кафедры уголовного,
экологического права и криминологии

И.Н.Туктарова

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2020

Введение

Актуальность темы. Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что предупреждение преступлений – это основная задача уголовного права. При этом указанную задачу решают при помощи разнообразных механизмов и средств, где добровольный отказ от преступлений выступает в качестве такого средства. Заметим, что все люди, которые вступают в конфликт с уголовным законом, должны иметь возможность покинуть эту сферу, соблюдая несколько условий.

В связи с этим такой институт как добровольный отказ от преступлений ставит перед собой цель – простимулировать поведение граждан, которые вступили с конфликтные отношения с государством. Делается это при помощи введения такой правовой возможности, как отказ доводить преступление до логического завершения, в связи с чем, быть освобожденным от уголовной ответственности.

Между тем, институт добровольного отказа от преступления начал более активное развитие только после того, как в 1996 году был принят Уголовный кодекс РФ.¹ Именно с его принятием данный институт получил широкое закрепление с законодательной точки зрения, благодаря чему те положения, которые раньше только освещались в уголовном праве, стали законодательно закреплены.

Но, если обратиться к судебной практике, то до сих пор ст. 31 УК РФ имеет несовершенное правовое регулирование, так как наблюдается большое количество законодательных пробелов и недостаточная определенность в терминах, например:

- для определения признаков добровольного отказа от преступления не выделено единого подхода;
- правовая природа данного добровольного отказа от преступления не определена в полной мере;
- не выделено единого подхода в определении стадий совершения преступлений, в которых допустимо использовать добровольные отказы;
- положения о добровольном отказе соучастников преступления разработаны недостаточно.

Подобный факт имеет негативное воздействие на практическое применение рассматриваемого института. Также несовершенное правовое регулирование и противоречивые подходы в уголовном праве создают

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020 № 170-ФЗ) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; РГ. – 2020. – № 126 – 127.

благоприятную почву для того, чтобы правоприменители злоупотребляли своим правом.

В настоящее время также нельзя говорить о том, что научное изучение института добровольного отказа от преступления полностью завершено. Дело в том, что, несмотря на наличие монографических исследований и научных статей, которые рассматривают лишь некоторые вопросы данной проблемы не было долгое время возможности привести представления об этом институте к целостному образу.

Также в таких работах множество положений являются дискуссионными. Хотя мы не сможем отрицать, что в последние годы все больше исследователей выбирает в качестве темы своих диссертационных работ именно добровольный отказ от преступления: А.А. Ключев (2003 год), А.А. Шакирова (2006 год), А.И. Орлова (2007 год), Т.Н. Дронова (2012 год).

Степень научной изученности темы. Рассмотрение вопросов, связанных с добровольным отказом от преступления, велось с середины XIX века такими учеными как С.М. Будзинский, А.Ф. Бернер, М.Н. Гернет, А.Ф. Кистяковский, В.Д. Спасович, Н.С. Таганцев, С.В. Познышев и другие.

В советский период добровольный отказ рассматривали в рамках изучения стадий преступления Н.Д. Дурманов, В.Д. Иванов, Н.Ф. Кузнецова, Н.В. Лясс, А.В. Наумов, А.А. Пионтковский, В.В. Сверчков, И.С. Тишкевич. Существенный вклад в изучение добровольного отказа внесли монографические исследования А.А. Тер-Акопова и К.А. Панько.

В современный период вопросами добровольного отказа от преступления в рамках рассмотрения неоконченной преступной деятельности занимаются А.П. Козлов, А.И. Ситникова, А.А. Ключева, А.А. Шакирова, И.Э. Звечаровский, М.Д. Шаргородский, А.Г. Антонов, Т.Н. Дронова, Т.Ю. Орешкина, В.В. Питецкий, Н.М. Скорилкин, А.И. Рарог.

Также изучением вопросов, связанных с применением нормы о добровольном отказе от совершения преступления, в диссертационных исследованиях занимались К.А. Панько (Добровольный отказ от преступления по советскому уголовному праву, 1972), А.И. Ситникова (Неоконченное преступление и его виды, 2001), А.А. Ключев (Особенности добровольного отказа от совершения преступления в неоконченном посягательстве и в соучастии. Краснодар, 2016), А.А. Анисимов (Неоконченные преступления и особенности их доказывания, 2003), А.А. Шакирова (Добровольный отказ от преступления соучастников. Красноярск, 2006), А.И. Орлова (Добровольный отказ от преступления: проблемы теории и практики. Красноярск, 2007), С.Ю. Цуциев (Составы добровольного отказа от преступления и деятельного раскаяния после его совершения. М., 2008),

Д.Ю. Поротиков (Неоконченное преступление: теоретические модели, законодательные конструкции и проблемы их применения, 2008), Т.Н. Дронова (Добровольный отказ от преступления: теория, закон и правоприменение. Рязань, 2012), Некрасов В.Н. (Нормы о неоконченном преступлении: проблемы законодательной техники и дифференциации ответственности, 2013)

Объектом исследования являются общественные отношения регулирующие вопросы, связанные с добровольным отказом от преступления.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы, регламентирующие добровольный отказ от преступления, учебная, научная и монографическая литература, посвященная вопросам, связанным с добровольным отказом от преступления и смежным проблемам, а также правоприменительная практика.

Целью работы на основании действующего законодательства и следственной практики раскрыть сущность, содержание и социально-правовое значение добровольного отказа от преступления.

Для достижения поставленных целей решались следующие задачи:

- исследовать понятие добровольного отказа от преступления;
- рассмотреть признаки добровольного отказа от преступления;
- изучить уголовно-правовое значение добровольного отказа от преступления;
- выявить отличия добровольного отказа от деятельного раскаяния;
- определить пределы уголовной ответственности соучастников преступления при добровольном отказе;
- проанализировать уголовно-правовые последствия добровольного отказа.

Нормативно-правовую основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации¹, Уголовный кодекс Российской Федерации, а также федеральные законы и иные нормативно-правовые акты, регламентирующие рассматриваемую тему.

Теоретическая основа исследования представлена научной литературой (статьи, монографии, диссертационные исследования). Определяющие значение имели работы таких авторов, как: А.Г. Антонов, Т.Н. Дронова, И.Э. Звечаровский, Н.В. Лясс, А.И. Орлова, А.А.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) с поправками (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2014. – №31. – Ст. 4398.

Пионтковский, В.В. Сверчков, О.Н. Чупрова, А.П. Козлов, А.И. Ситникова, А.А. Клюева, А.А. Шакирова, М.Д. Шаргородский, Т.Ю. Орешкина, В.В. Питецкий, Н.М. Скорилкин, А.И. Парог.

Методологической основой дипломной работы выступают категории и принципы диалектики как метода познания социально-правовой действительности. Специфика поставленных в исследовании задач обусловила применение комплекса частно-научных методов: системного анализа, сравнительно-правового, формально-логического, историко-правового, статистического, и др.

Структура работы. Работа включает в себя введение, основную часть, состоящую из двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключение и список использованных источников.

Основное содержание работы

В первой главе бакалаврской работы рассматривается понятие, признаки и значение добровольного отказа от преступления.

В частности, первый параграф посвящен Понятию добровольного отказа от преступления.

Во втором параграфе был рассмотрен: признаки добровольного отказа от преступления.

В третьем параграфе было рассмотрено уголовно-правовое значение добровольного отказа от преступления.

Вторая глава «Особенности уголовной ответственности при добровольном отказе от преступления» состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе второй главы объясняется отличие добровольного отказа от деятельного раскаяния.

Во втором параграфе «Пределы уголовной ответственности соучастников преступления при добровольном отказе».

В третьем параграфе «Уголовно-правовые последствия добровольного отказа».

Заключение

В результате проведенного исследования сделаны следующие выводы:

1) понятие добровольного отказа от преступления рассматривают в двух значениях: широком и узком. В широком смысле, речь идет о деяниях в целом, то есть подразумеваются действия, которые направлены на осуществление, как первоначальных преступных замыслов, так и завершение данных действий. В узком – это исключительно отказ, то есть завершение преступной деятельности, которая была начата человеком.

2) законодательно закрепленное понятие добровольного отказа от преступления имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Среди достоинств этой дефиниции можно выделить достаточно удачное употребление термина «прекращение». Оно очень грамотно отражает последовательность действий при добровольном отказе, а именно совершение какого-либо деяния либо подготовки к нему, а затем прерывание уже начатых действий. В качестве недостатков было выделено отсутствие существенных характеристик данного института; и неопределенность формы вины, когда этот институт может быть применен.

3) основные признаки добровольного отказа от преступления закреплены законодателем в ст. 2 ст. 31 УК РФ, ими являются: окончательность и добровольность.

4) в современной юридической литературе нет единого мнения по поводу количества и содержания признаков добровольного отказа от преступления. Некоторые теоретики уголовного права выделяют не признаки, а условия добровольного отказа, при этом содержание этих категорий является аналогичным (И.Э. Звечаровский, В.В. Сверчков, С.Н. Безуглый и др.).

5) в качестве признаков и условий добровольного отказа от преступления можно выделить: добровольность отказа; окончательность отказа; наличие возможности довести преступление до конца; не доведение начатого преступления до конца; осознание возможности довести начатое преступление до конца.

6) значение добровольного отказа от преступления, заключается в том, что хотя за начатое преступное деяние предусматривается уголовная ответственность, но если оно не было окончено, общество может бороться с преступностью, побуждая людей к сознательно-полезному поведению.

7) при расследовании групповых преступлений, когда точное установление роли каждого соучастника вызывает трудности, лица, которые добровольно прекращают приготовление к преступлению или отказываются от доведения преступления до конца, могут оказывать помощь следствию в избличении соучастников и нахождению доказательств, которые следствие самостоятельно не смогло бы обнаружить.

8) следует поддержать позицию авторов, согласно которой институт добровольного отказа рассматривается в качестве особого обстоятельства исключающего уголовную ответственность за предварительную преступную деятельность, так как лицо не освобождается, а именно не подлежит уголовной ответственности.

9) Законодатель не ввел понятие «деятельное раскаяние», но выделил условия, при которых проявляется данный феномен, а именно: устранение вреда, который повлекло за собой преступление; возмещение ущерба, чаще всего материального характера; помощь в раскрытии и расследовании преступлений; явка с повинной.

10) Такие понятия как деятельное раскаяние и добровольный отказ имеют достаточно много общего: а) поведенческий характер; б) свойства, характеризующие субъект, а именно: возможность уголовной ответственности; и преступный умысел в действиях; в) устранение вреда, который был причинен преступным деянием; г) данные институты – это стимулы общественно-полезного поведения.

11) в тоже время различий между понятиями деятельное раскаяние и добровольный отказ гораздо больше, чем сходства: цель, способы проявления, состав преступления, основания, форма поведения, вина, мотив и т.п.

12) Как правило, добровольный отказ возможен со стороны любого из соучастников преступления, но для каждого из них он обладает определенными особенностями. Главной чертой добровольного отказа соучастников является ликвидация созданных ими ранее условий и, как следствие, возможности к совершению преступления.

При этом действия, которые им необходимо для этого осуществить, названы непосредственно в законе. Еще одной важной чертой является индивидуальность такого отказа, проявляющаяся в том, что добровольный отказ одного соучастника не освобождает от уголовной ответственности иных соучастников преступления.

13) Юридическим последствием добровольного отказа от преступления является непривлечение лица к уголовной ответственности. При этом отсутствие уголовно-правовых последствий за деяние, от совершения которого лицо добровольно отказалось, не оказывает влияние на возможность привлечения этого лица к уголовной ответственности за иные преступления, совершенные до момента отказа.

В заключении также пришли к выводу, что было бы правильно изложить ч. 1 ст. 31 УК РФ следующим образом: «Добровольным отказом от преступления признается окончательное прекращение лицом по собственной воле создания условий для совершения умышленного преступления либо действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение умышленного преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца»

В связи с указанием признаков добровольного отказа в его определении изменить редакцию ч. 2 ст. 31 УК РФ: «Лицо, добровольно отказавшееся от преступления, не подлежит уголовной ответственности».