

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**КОЛОТУХИНА АНАСТАСИЯ АЛЕКСАНДРОВНА**  
**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ  
ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ, ПОВЛЕКШЕГО ПО  
НЕОСТОРОЖНОСТИ СМЕРТЬ ПОТЕРПЕВШЕГО**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель  
к.ю.н, доцент кафедры уголовного,  
экологического права и криминологии

С.Б. Верник

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2020

**Актуальность темы исследования.** Конституция Российской Федерации в статье 21 гласит: «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию». Несмотря на это, в России наблюдается рост насильственных преступлений. По уровню насильственной смертности Россия значительно обгоняет страны не только Западной, но и Восточной Европы.

Количество зарегистрированных в России преступлений по итогам прошедшего года выросло на 2%. Об этом свидетельствуют данные Генпрокуратуры России. «В январе - сентябре 2019 года на территории России зарегистрировано 1 521 683 насильственных преступлений, что на 30 804 больше, чем за аналогичный период прошлого года (на 2,1%)», - отмечается в материалах надзорного ведомства. Согласно данным портала правовой статистики за 2019 год, преступлений совершенных по ч. 4, ст. 111 УК РФ насчитывается 4 139 на всей территории страны. Сначала 2020 года на данный момент во всех регионах число таких преступлений составляет 1 050, что пока что на 3,27 % меньше в сравнении с прошедшим годом.<sup>1</sup>

Актуальность теоретического исследования данной темы обуславливается высоким уровнем насильственных преступлений, что в свою очередь свидетельствует о недостаточности мер, принимаемых правоохранительными органами по предупреждению, пресечению и раскрытию тяжких преступлений против жизни и здоровья. При квалификации преступлений связанных с нанесением тяжкого вреда здоровью повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, в правоприменительной практике допускается множество ошибок. Отмеченная ситуация весьма ярко свидетельствует о необходимости интенсивной уголовно-правовой борьбы с данными преступлениями и повышения эффективности их предупреждения. Именно поэтому данные обстоятельства главным образом говорят об актуальности данного исследования.

---

<sup>1</sup> См.: Официальный сайт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]/ Портал правовой статистики —URL:- <http://crimestat.ru/> (дата обращения: 26.05.2020.)

Необходимость изучения вопросов уголовно-правового анализа умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшее за собой смерть потерпевшего, обусловлена сложностью данного процесса, и ошибками, нередко возникающими в практике работы судов, принимающих решения по данной категории дел.

Регламентация ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее за собой смерть потерпевшего (ч.4, ст. 111 УК РФ), в отечественном уголовном законодательстве несовершенна: в нем имеются неточности в формулировании определений понятий, пробелы и противоречия нормативно - правового регулирования, неудачные решения в описании отдельных составов преступлений (например, п. «д» ч.2 ст. 111 УК РФ, ч.4 ст. 111 УК РФ). В то же время и правоприменительная практика нуждается в содержательных и однозначных разъяснениях положений закона о преступлениях, совершенных с двумя формами вины, позволяющих решать проблемы, возникающие при квалификации исследуемого деяния. Все сказанное говорит о необходимости комплексного изучения теоретических и практических аспектов ответственности за преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, так как от этого зависит реализация такого отраслевого принципа уголовного законодательства, как индивидуализация ответственности. Характерной чертой развития УК РФ как основного и единственного формального источника уголовного права является последовательная дифференциация ответственности по степени общественной опасности преступных деяний. Выражается это, в частности, в сохранении повышенной ответственности за квалифицированные тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, в частности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Обобщение этих особенностей УК РФ, их теоретический анализ требует развития, изучения и защиты личности потерпевшего.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, связанные с применением уголовного законодательства об ответственности за

умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст.111 УК РФ).

**Предметом исследования** являются действующие нормы конституционного, уголовного, и уголовно – исполнительного законодательства, регулирующие общественные отношения, связанные уголовно-правовым аспектом умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, применением иных мер уголовно–правового характера; статистические данные по причинению тяжкого вреда здоровью повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего и иной официальный эмпирический материал; научные публикации по теме исследования.

**Целью** работы является, уголовно – правовой анализ причинения тяжкого вреда здоровью повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего по ч.4, ст. 111 УК РФ, в том числе, характеристика признаков объективной и субъективной стороны данного преступления, которая описательно излагается законодателем.

Реализация поставленной цели предопределила постановку следующих наиболее важных задач:

- исследовать объект состава преступления;
- изучить объективную сторону данного преступления;
- проанализировать субъективные признаки преступления;
- исследовать особенности отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст. 111 УК) от убийства (ст. 105 УК);
- рассмотреть особенности отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст.111 УК) от причинения смерти по неосторожности (ст. 109 УК).

**Теоретическую основу** представляют научные труды в области конституционного права, уголовного права, криминологии и других наук, в

которых рассматриваются различные аспекты умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

**Методологической основой** проводимого нами исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, уголовно – правовых норм, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшую за собой смерть потерпевшего. Использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно – правовой, статистический, историко – правовой и конкретно – социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

**Эмпирическую основу** составили данные, полученные в результате сбора:

- статистических данных полученных из Главного информационно-аналитического центра МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации;

- изучение уголовных дел в области умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

В ходе написания выпускной бакалаврской работы были проанализированы правовые и иные источники - Конституция РФ, Федеральное законодательство, нормативные акты правительства РФ, а также материалы судебно-следственной практики.

**Структура работы** обусловлена поставленными целями и задачами и состоит из введения, двух глав, которые разделены на параграфы, заключения, макета уголовного дела, списка используемой литературы.

### **Основное содержание работы**

В первой главе работы исследуется юридический анализ состава преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ.

Первый параграф посвящен объекту состава преступления, предусмотренного ч.4 статьей 111 УК.

Второй параграф посвящен объективной стороне преступления, предусмотренного ч.4 статьей 111 УК РФ.

Третий параграф посвящен субъективным признакам преступления, предусмотренного ч.4 статьей 111 УК РФ.

Вторая глава выпускной квалификационной работы посвящена вопросам отграничение умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Первый параграф второй главы посвящен отграничению умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст.111 УК РФ), от убийства (ч.1 ст.105 УК РФ).

Второй параграф второй главы посвящен исследованию отграничению умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст. 111 УК РФ), от причинения смерти по неосторожности (ч.1 ст. 109 УК РФ).

## **Заключение**

Исследовав объект состава преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ мы пришли к выводу, что единственным объектом данного состава преступления выступает безопасность жизни в биологическом смысле и здоровья в значении определенного физического состояния организма, которое позволяет полноценно жить и пользоваться здоровьем.

Также изучив объективную сторону состава выше указанного преступного деяния, сложился вывод о том, что она может выражаться как в действии, так и в бездействии. Обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого преступления, является наличие причинной связи между деянием виновного (действием или бездействием) и наступившим тяжким вредом здоровью потерпевшего.

Проанализировав субъективные признаки преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ мы делаем вывод о том, что именно правильное определения этих признаков и составляет одну из наиболее сложных задач в ходе квалификации содеянного. В виду наличия такой сложности в современной практике следственных органов установился подход к оценке данных преступлений в зависимости от продолжительности временного периода между действием и наступлением смерти.

Рассмотрев особенности отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст. 111 УК) от убийства (ст. 105 УК) мы можем подвести итог о том, что основным отличием убийства является иная форма вины по отношению к наступлению смерти потерпевшего.

Анализируя особенности отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст.111 УК) от причинения смерти по неосторожности (ст. 109 УК) складывается вывод о необходимости глубокого анализа уголовно–правовых норм и о направленности умысла виновного лица. Также необходимо учитывать совокупность всех обстоятельств содеянного, а в частности способ, орудие и локализацию телесных повреждений.

Главной ценностью государства, согласно Конституции Российской Федерации, является жизнь, здоровье и права граждан.

Нанесение тяжких телесных повреждений повлекших за собой смерть потерпевшего, такое деяние предусматривает ответственность за его совершение с 14 летнего возраста, так как последствия преступления очень серьезные.

Подводя итог проделанной нами работы, следует еще раз отметить всю проблематику затронутой мной темы, а именно причинение тяжких телесных повреждений повлекших за собой смерть потерпевшего. Грамотная квалификация содеянного преступления имеет основополагающее значение для привлечения лица к ответственности и вынесения ему соответствующего

наказания. Это необходимо для реализации всех принципов уголовного права, а именно реализации принципа законности. Справедливость и индивидуализация это именно те цели, достижение которых возможно лишь путем правильной квалификации содеянного.

Проведя анализ судебной практики, и изложив некоторые судебные решения по уголовным делам в своей работе, я затронула действительно актуальную в наше время проблему квалификации преступлений предусмотренных главой 16 УК РФ. Данная проблема обусловлена именно сложность процесса и ошибками, так часто встречающимися в практике судов принимающих решения по данной категории дел. Суд, верно квалифицирующий преступление, определяет социальную сущность содеянного, а именно на этой основе и выстраивается назначение санкций, которые предусматривает законодатель за совершенное деяние. Ошибочное представление о характере и степени общественной опасности преступления создается именно неправильной его квалификацией.

Это влечет за собой назначения виновному неправильного наказания, либо слишком сурового, либо неоправданно мягкого .

Необходима глубокая оценка совокупности всех обстоятельств и материалов уголовного дела касаясь ч.4 ст.111 УК РФ. То есть, без четкого анализа орудия совершения преступления (если такое имеется), характере и направленности ударов и повреждений, наносимых потерпевшему, и предшествующим всему умыслу с которым виновное лицо совершал преступление, без всего выше сказанного, не может быть произведена верная квалификация содеянного.

Анализ состава преступления предусмотренного ст.111 УК РФ и Правил судебно–медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью свидетельствует о важности и необходимости выделения определенных критериев, теоретических положений и рекомендаций. А именно, чтобы они были направлены на предотвращение совершения ошибок и устранения недостатков в области работы экспертов, и оказывающие содействие единому

подходу к оценке тяжести вреда здоровью в рамках Уголовного кодекса.

Порой даже путем признания вины и подробного рассказа, виновные не могут сказать наверняка, на что они рассчитывали, нанося множество жестоких ударов, и предвидели ли они какие то последствия. Судебная практика давно идет путем разбора всех сомнений в пользу осужденных, именно поэтому конкретизировать умысел, с которым лицо совершало преступление, бывает трудно. Но, несмотря на это умысел при жестоком избиении редко соответствует умыслу убийства, и почти всегда это причинение тяжкого вреда здоровью, вследствие которого наступает смерть потерпевшего по неосторожности.