

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

БЕССОНОВА СОФЬЯ ЕВГЕНЬЕВНА
**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА С
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА
(СТ. 159.3 УК РФ)**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент кафедры
уголовного, экологического права
и криминологии

С.Б. Верник

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии, д-р. юрид. наук,
профессор

Н.Т. Разгельдеев

Введение

Актуальность исследования. Цифровые технологии проникли во все сферы человеческой жизни, в том числе и в экономику. Традиционные средства платежа (наличие деньги) с каждым годом теряют свою актуальность. Им на замену пришли платежные карты, электронные кошельки, онлайн-банки, иные средства и способы, позволяющие лицу осуществлять транзакции с помощью форм безналичных расчетов.

Удобство расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации сделало их популярными во всем мире. Однако, электронные средства платежа, являющиеся неотъемлемой частью экономики, одновременно служат и средством совершения специального вида мошенничества - мошенничества с использованием электронных средств платежа (статья 159.3 УК РФ).

С каждым годом в России увеличивается объем электронных платежей, а, следовательно, растет количество преступлений, предусмотренных статьей 159.3 УК РФ. В результате совершения данного вида мошенничества ущерб претерпевают не только отдельные лица, но также и экономика Российской Федерации в целом. В связи с этим противодействие настоящему деянию является актуальным.

В настоящее время это преступление отличается исключительным многообразием, динамизмом, адаптивностью, способностью к модернизации в зависимости от сферы влияния. Исследователи отмечают и высокий уровень латентности мошенничества с использованием электронных средств платежа. Так, по данным Судебного департамента Верховного Суда РФ, в 2016 г. по статье 159.3 УК РФ было осуждено 84 человека, в 2017- 74, в 2018 – 239. Данные показатели указывают на то, что выявляется и пресекается лишь незначительная часть этих преступлений.

Причиной низкого процента выявления мошенничества с использованием электронных средств платежа является отсутствие единых

доктринальных и практических положений относительно квалификации этого деяния.

Также причиной низкого уровня выявления этого преступления является то, что не все потерпевшие обращаются в правоохранительные органы с сообщением о совершении в отношении них противоправного деяния.

Продолжая говорить о детерминантах мошенничества с использованием электронных средств платежа, следует отметить, что немаловажную роль играет и степень защиты платежных систем.

Исследователи отмечают, что на данный момент система защиты электронных платежных систем несовершенна. Это способствует росту числа преступлений в этой сфере.

Степень научной исследованности темы. На уровне юридической науки изучению данной проблемы посвящены труды таких ученых как: А.Г. Безверхов, А.И. Бойцов, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, А.Э. Жалинский, А.К. Иркаходжаев, И.Я. Козаченко, Н.Ф. Кузнецова, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунов, С.В. Максимов, А.В. Наумов, А.И. Рарог, П.Л. Сердюк, Э.С. Тенчов, А.В. Хабаров, П.С. Яни и другие.

Объектом исследования бакалаврской работы выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правового противодействия мошенничеству с использованием электронных средств платежа.

Предметом исследования являются действующие нормы конституционного, административного и уголовного законодательства, регулирующие отношения в сфере противодействия мошенничеству с использованием электронных средств платежа; статистические данные по рассматриваемой тематике и иной официальный эмпирический материал; научные публикации по теме исследования.

Цель работы: выработка положений теоретического характера о мошенничестве с использованием электронных средств платежа, имеющих практическую направленность на дальнейшее совершенствование

действующего уголовного законодательства об ответственности за данный вид мошенничества.

Для достижения цели необходимо решить следующие **задачи**:

- выявить предпосылки закрепления в уголовном законе мошенничества с использованием электронных средств платежа;
- определить объективные и субъективные признаки мошенничества с использованием электронных средств платежа;
- на основе правоприменительной практики выявить проблемы квалификации мошенничества с использованием электронных средств платежа;
- отграничить мошенничество с использованием электронных средств платежа от простого мошенничества и от кражи имущества с банковского счета;
- разработать рекомендации по усовершенствованию доктринальных и практических положений относительно квалификации мошенничества с использованием электронных средств платежа.

Методологической основой проводимого нами исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, уголовно – правовых норм, связанных с мошенничеством с использованием электронных средств платежа. Использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно – правовой, статистический, историко – правовой и конкретно – социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

Правовой основой исследования Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, законодательство, регулирующие уголовно-правовые отношения и отношения в сфере платежных систем, Постановления высших судов РФ по рассматриваемой теме.

Теоретической основой исследования выступают научные труды специалистов – юристов, посвященные изучению подобных вопросов.

Эмпирическую основу составили материалы опубликованной судебной практики, сведения официальной статистики Главного информационно – аналитического центра МВД России, материалы уголовных дел, материалы периодической печати.

Апробация исследования. По теме исследования были освещены доклады на научно-практических мероприятиях: Международная научная студенческая конференция, посвященная 25-летию Конституции РФ и 70-летию Всеобщей декларации прав человека «Современные правовые проблемы: взгляд студентов» (Саратов, 2018 г.), II Региональная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы деятельности правоохранительных органов и суда: теория и практика» (Саратов, 2019 г.), V Всероссийская очно-заочная научно-практическая конференция студентов-стипендиатов Оксфордского Российского Фонда «Наука и общество: проблемы современных гуманитарных исследований» (Саратов, 2019 г.), Международная научно-практическая конференция «Правоохранительная и правозащитная деятельность: вчера, сегодня, завтра (Москва, 2019 г.).

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, материалов уголовного дела, списка использованной литературы. Данная структура позволит наиболее полно раскрыть тему исследования, решить поставленные задачи и достичь цели.

Основное содержание работы

В первой главе работы рассматривается общая характеристика мошенничества с использованием электронных средств платежа.

В первом параграфе акцентируется внимание на предпосылках закрепления в уголовном законе мошенничества с использованием электронных средств платежа.

Сделан вывод о том, что появление специальных видов мошенничества отвечает потребностям уголовно-правовой охраны, а также оптимизирует правоприменительную деятельность, законодательно разграничив оценку данных преступных действий в зависимости от видов общественных отношений, которым при совершении этих деяний причиняется вред.

Дальнейшая эволюция норм статьи 159.3 УК РФ положительно сказалась на правоприменительной практике. Законодатель постепенно устранил противоречия в разграничении кражи с банковского счета и мошенничества с использованием электронных средств платежа, а изменение в диспозиции статьи 159.3 УК РФ категории «платежные карты» на «электронные средства платежа» необходимо оценить положительно, поскольку посредством этого произошло расширение сферы применения этой нормы.

Во втором параграфе описываются объективные и субъективные признаки мошенничества с использованием электронных средств платежа.

Родовым объектом мошенничества с использованием электронных средств платежа являются общественные отношения в сфере экономики.

Видовым объектом мошенничества с использованием электронных средств платежа является собственность независимо от ее формы (государственная, муниципальная, частная).

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ, являются отношения собственности. Таким образом видовой и непосредственный объекты совпадают.

Предметом мошенничества с электронными средствами платежа являются безналичные денежные средства.

Объективная сторона мошенничества, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ, выражается в хищении чужого имущества, совершенного с использованием поддельного или принадлежащего другому лицу электронного средства платежа путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации.

Такие признаки как способ и средства совершения преступления являются обязательными при квалификации мошенничества с использованием электронных средств платежа.

Мошенничество с использованием электронных средств платежа совершается только путем обмана. Адресатом обмана является уполномоченные работники торговой, кредитной или иной организации.

Еще одним обязательным признаком мошенничества с использованием электронных средств платежа является средство совершения преступления. Таким средством является электронное средство платежа.

Субъективная сторона мошенничества с использованием электронных средств платежа характеризуется виной в форме прямого умысла и корыстной целью.

Субъектом мошенничества с использованием электронных средств платежа (часть 1 статьи 159.3 УК РФ) является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Главные особенности мошенничества с использованием электронных средств платежа (в отличие от преступлений 21 Главы УК РФ) содержатся в объективной стороне, а именно способе, средствах совершения преступления и объекте обмана.

Вторая глава посвящена проблемам квалификации мошенничества с использованием электронных средств платежа.

В первом параграфе рассматривается отграничение мошенничества с использованием электронных средств платежа от простого мошенничества.

Были выявлены критерии отграничения «простого» мошенничества от мошенничества с использованием электронных средств платежа, а также рассмотрены примеры из судебной практики, позволяющие проследить реализацию теоретических положений на практике. Такими критериями являются:

- средства совершения преступлений – электронные средства платежа;
- способ – только путем обмана (как активного, так и пассивного);

- объект обмана - (уполномоченный работник кредитной, торговой или иной организации). Остальные признаки данных составов являются схожими.

Второй параграф анализирует отграничение мошенничества с использованием электронных средств платежа от кражи имущества с банковского счета. Основным признаком отграничения данных составов является способ, а также наличие объекта обмана – уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации.

Рассмотрев проблемы отграничения мошенничества с использованием электронных средств платежа от смежных составов преступления, автор сделал вывод о необходимости исключения статьи 159.3 УК РФ.

1. Данный состав противоречит традиционному пониманию мошенничества: обман направлен не на владельца или иное лицо, а на третье лицо – уполномоченного работника кредитной, торговой и иной организации.

Направленность обмана на потерпевшего (лиц, которые обладают правом распоряжения имуществом) выступает основным признаком мошеннического обмана. Именно волеизъявление лица, введенного в заблуждение посредством обмана или злоупотребления доверием и имеющего право распоряжаться имуществом, позволяет противоправным образом изъять и (или) обратить имущество виновному лицу в свою пользу или пользу третьих лиц¹.

Также уполномоченный сотрудник не обязан устанавливать, своим или чужими электронным средством платежа производится оплата. Значит в мошенничестве с использованием электронных средств платежа не имеет значение наличие активного или пассивного обмана в отношении уполномоченного сотрудника, ведь действия при удостоверении принадлежности электронного средства платежа тому или иному лицу им не совершаются.

¹ См.: Соловьева Е.А. Преступления, совершаемые в платежных системах: диссертация... канд. юрид. наук: 12.00.08 – Саратов, 2019. – С. 94.

2. Объект обмана при совершении мошенничества с использованием электронных средств не является лицом, которое может распоряжаться имуществом, находящимся на банковском счете. В данном случае обман является средством облегчения доступа к чужому имуществу. Такие действия должны квалифицироваться как кража или грабеж².

Когда лицо, реализуя преступный умысел, направленный на хищение денежных средств способом, предусмотренным статьей 159.3 УК РФ, оплачивает чужой банковской картой покупки в магазине, оно вводит пин-код карты или пользуется бесконтактной оплатой. При этом оплата совершается посредством терминала, а не непосредственных действий уполномоченного сотрудника.

Таким образом, уполномоченный работник кредитной, торговой и иной организации изъят из механизма хищения. Это означает, что отсутствует обман как обязательный признак мошенничества с использованием электронных средств платежа. Следовательно, правильнее квалифицировать данные действия как кражу.

Заключение

В заключение данной дипломной работы сделаем следующие выводы.

В Главе 1 была рассмотрена общая характеристика мошенничества с использованием электронных средств платежа. Мы пришли к следующим выводам.

1. Увеличение сфер общественной жизни породило появление новых составов преступлений, в том числе мошенничества с использованием электронных средств платежа (статья 159.3 УК РФ). Изначально средством совершения данного преступления выступали лишь банковские карты. Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской

²См.: О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48// Бюллетень ВС РФ. – 2018. - № 2.

Федерации" от 23.04.2018 № 111-ФЗ внес существенные изменения в статью 159.3 УК РФ. В частности, расширились средства совершения данного преступления – электронные средства платежа. Такие изменения являются актуальными и необходимыми.

2. Родовой и видовой объект мошенничества с использованием электронных средств платежа совпадает со объектами всех преступлений, входящих в Главу 21 УК РФ. Что касается непосредственного объекта, то он совпадает с видовым.

3. Предметом исследуемого состава преступления являются электронные денежные средства, находящиеся на банковском счете или ином электронном счете.

4. Главные особенности мошенничества с использованием электронных средств платежа содержатся в объективной стороне, а именно способе, средствах совершения преступления и объекте обмана.

Средствами совершения рассматриваемого преступления являются электронные средства платежа. В современном мире существует большое количество таких средств: банковские карты, электронные кошельки, средства дистанционного управления банковский счетом, терминалы оплаты, банкоматы и др.

Традиционно мошенничество совершается двумя способами: обман и злоупотребление доверием. Мошенничество, предусмотренное статьей 159.3 УК РФ, совершается только путем обмана. Такой обман направлен не на владельца имущества, а на специальный объект – уполномоченный работник кредитной, торговой или иной организации.

В Главе 2 были рассмотрены проблемы квалификации мошенничества с использованием электронных средств платежа посредством отграничения его от смежных составов преступлений – «простого» мошенничества и кражи с банковского счета.

1. Главное отличие «простого» мошенничества и мошенничества с использованием электронных средств платежа заключается в признаках объективной стороны:

- средства совершения преступлений – электронные средства платежа;
- способе – только путем обмана (как активного, так и пассивного);
- объекты обмана - (уполномоченный работник кредитной, торговой или иной организации).

Остальные признаки данных составов являются схожими.

2. Наиболее распространенным способом совершения преступления, предусмотренного статьей 159.3 УК РФ, является неправомерное использование чужой банковской карты с целью покупки товаров, оплаты работ или услуг. Однако, при квалификации часто встает вопрос об отграничении названного состава преступления от кражи с банковского счета (пункт «г» части 3 статьи 158 УК РФ).

Основным отличительным признаком рассматриваемых составов является способ совершения преступления.

При краже способ тайный, т.е. преступник не входит в контакт с сознанием потерпевшего либо иного лица, с целью совершения кражи имущества. При совершении же мошенничества с использованием электронных средств платежа способом является обман, т.е. субъект преступления контактирует с объектом обмана и воздействует на него (уполномоченный работник кредитной, торговой или иной организации).

То есть основным признаком отграничения данных составов является способ, а также наличие объекта обмана – уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации.

3. Дав уголовно-правовую характеристику мошенничества с использованием электронных средств платежа, мы пришли к выводу о том, что данный состав преступления необходимо исключить из УК РФ.

Во-первых, данный состав противоречит традиционному пониманию мошенничества: обман направлен не на владельца или иное лицо, а на третье лицо – уполномоченного работника кредитной, торговой и иной организации.

Во-вторых, объект обмана при совершении мошенничества с использованием электронных средств не является лицом, которое может распоряжаться имуществом, находящимся на банковском счете. В данном случае обман является средством облегчения доступа к чужому имуществу. Такие действия правильнее квалифицировать как тайное хищение чужого имущества – кражу.

Приведенные аргументы позволяют утверждать о необходимости исключения статьи 159.3 УК РФ из УК РФ.

Подводя итог, отметим, что благодаря разработанной структуре работы, были решены поставленные задачи и достигнуты цели исследования, даны аргументированные выводы.