

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

ЦАРИК СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВНА

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УМЫШЛЕННОЕ
ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ (ч. 4 ст. 111 УК РФ)**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
профессор кафедры
уголовного, экологического права
и криминологии,
д-р юрид. наук, профессор

_____ В.Г. Громов

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии, д-р юрид. наук,
профессор

_____ Н.Т. Разгельдеев

Введение

Актуальность темы бакалаврской работы. Одним из важнейших задач государства является защита прав личности, в том числе и права на здоровье, которые гарантируются ст. 41 Конституцией РФ. В Уголовном Кодексе РФ посягательства на здоровье человека объединены в одной главе 16 с преступлениями против жизни. Это подчеркивает важность и приоритетность охраны такого объекта, как здоровье человека.

Особое место среди преступлений против здоровья занимает умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ), которое относится к категории тяжких преступлений, а при наличии отягчающих обстоятельств - к особо тяжким преступлениям. Повышенная общественная опасность этого преступления заключается в тяжести самого деяния, наступивших последствиях и, наконец, в распространенности таких деяний. Преступления данной категории наносят огромный и непоправимый ущерб, ежегодно от этого страдают тысячи людей. Рост криминального насилия подрывает веру граждан в реальную защищенность от преступных посягательств, создает у них ощущение тревоги и подавленности.

Доля умышленного причинения тяжкого вреда здоровью составляет примерно одну четвертую часть среди преступлений против здоровья. Так, согласно статистическим данным Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации в сфере, охватываемой частью 4 статьи 111 УК РФ, имеются следующие показатели: в 2016 году по части 4 статьи 111 УК РФ было всего осуждено 8995, из которых 8620 было приговорено к реальному лишению свободы. В 2015 году число лиц, осужденных по части 4 статьи 111 УК РФ, составило 9434 человек, а в 2014 году – 10498 человек. Даже при констатируемом снижении числа преступности по данным официальной статистики, нельзя не признать, что количество данных преступлений остается стабильно высоким.

Умышленные преступления, причиняющие тяжкий вред здоровью, относятся к наиболее сложным для юридического анализа преступлениям против личности. Органы, расследующие уголовные дела данной категории, часто встречаются с трудностями при их квалификации. При квалификации насильственных действий, повлекших за собой смерть потерпевшего, правоприменитель допускает множество ошибок: при установлении причинной связи между деянием виновного лица (действием или бездействием) и наступившими последствиями, при установлении умысла, способа совершения умышленных преступлений.

Наиболее остро стоит вопрос об отграничении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего от убийства и неосторожного причинения смерти человеку, так как на практике по данному вопросу упорно отстаивается ошибочная точка зрения, согласно которой значительный промежуток времени между нанесением ранения и наступлением смерти исключает ответственность за убийство. Верховный Суд РФ неоднократно указывал на неправильность такого мнения, однако данные ошибки продолжают совершаться. В этой связи необходимо рассмотреть особенности квалификации и юридические ошибки при рассмотрении дел данной категории.

Степень научной разработанности проблемы и теоретическая основа работы. Сложность рассматриваемого преступления заставляла множество ученых проводить детальный анализ данного состава преступления. Истоки теоретического изучения данного состава преступления лежат еще в советском времени. В настоящий момент ряд ученых продолжает изучение данного вопроса, поднимая различные проблемные моменты квалификации и института субъективной стороны в данном составе преступления.

При написании дипломной работы теоретической основой стали труды таких ученых как: Р.А. Адельханян, Д.И. Аминов Г.Н. Борзенков, П. Волошин, С. Гликман, И.Я. Гонтарь, А.И. Долгова, И.А. Исмаилов, Н.И. Загородников,

В.И. Зубкова, Т.С. Коваленко, Я.А. Кружкова, С.Ф. Милуков, В.Д. Меньшагин, А.С. Никифоров, А.А. Пионтковский, Э.Ф. Побегайло, И.В. Поликарпова, А.Н. Попов, А. И. Рарог, Титов Б.Н., С.М. Ханахок, А. Ширяев.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, возникающие как в процессе умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, а также отношения, возникающие в процессе противодействия подобным преступлениям.

Предметом исследования является законодательство об уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, следственная и судебная практика по делам данной категории, а также доктринальные взгляды на обозначенные проблемы.

Цель данной бакалаврской работы состоит в познании процесса развития и особенностей норм, предусматривающих ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, выявлении актуальных проблем уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и разработке на этой основе положений по совершенствованию уголовно-правовых норм, регулирующих указанные правоотношения и правоприменительной практики по делам данной категории.

Достижение указанной цели обусловило постановку и решение следующих задач:

1. Проанализировать действующее уголовное законодательство, определить объект преступного посягательства, изучить особенности конструкции статьи 111 УК РФ.

2. Изучить объективную сторону рассматриваемого преступления, проанализировать критерии отнесения вреда к тяжкому, изучить отдельные вопросы объективной стороны преступления.

3. Проанализировать субъективную сторону рассматриваемого преступления, дать понятие и изучить институт двойной формы вины, проанализировать применение данного института в рамках рассматриваемого

преступления.

4. Провести разграничение рассматриваемого преступления от смежных составов, изучить типичные ошибки правоприменения статьи 111 УК РФ, проанализировать и дать оценку мере наказания за совершение данного преступления.

5. Дать краткую криминологическую характеристику данного преступления, учитывая различные факторы, проанализировать общее состояние преступности, изучить основные методы по предупреждению данного преступления.

Методологическая основа бакалаврской работы составляет основополагающие категории теорий познания, общенаучный метод изучения социальных явлений. Работа выполнена с использованием следующих методов: формально-юридического, историко-правового, сравнительно-правового, социологического и др.

Нормативную основу исследования представляет отечественное уголовное законодательство и его бланкетная составляющая.

Правовой основой исследования выступают Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, положения отечественного уголовно-процессуального, административного, гражданского законодательства, федеральных законов, иных нормативных правовых актов, постановление Пленума Верховного Суда РФ, относящиеся к теме исследования.

В работе предпринята попытка выявить проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, а также типичные ошибки при применении данной статьи.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения, макета уголовного дела, списка использованной литературы.

Основное содержание работы

В первой главе выпускной квалификационной работы рассмотрено понятие и общая характеристика состава причинения умышленного вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ).

В первом параграфе рассмотрены объективные признаки преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Выделены виды тяжкого вреда здоровью:

1. Вред, опасный для жизни;
2. Вред, не опасный для жизни, но выраженный в конкретных последствиях, которые указаны в законе.

Определен основной объект, которым является безопасность здоровья, а также дополнительный – жизнь человека.

Вывод. Объективная сторона выражается в многообразных преступных действиях, связанных с нарушениями анатомической целостности организма. Поскольку состав материальный, важно установить между преступными действиями и преступным результатом причинно-следственную связь. Только в этом случае основные условия совершения преступления (предмет, способ совершения преступления и др.) будут иметь значение.

Во втором параграфе описываются субъективные признаки состава причинения умышленного вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Вывод. Вопрос о субъективной стороне данного состава преступления всегда вызывает сложность. Основная проблема сводится к тому, что законодателем не сформулировано четкого определения вины, хотя само понятие упоминается в нормативных актах, например, в ст. 49 Конституции Российской Федерации и в ст. ст. 5, 14, 24 Уголовного кодекса Российской Федерации. С появлением четкой формулировки все вопросы, касающиеся

вины, были бы решены. Это касается и двойной формы вины предусмотренной законодателем в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшим по неосторожности смерть потерпевшего, и прекратила бы существование дискуссий.

Вторая глава посвящена особенностям квалификации наказания за преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В первом параграфе рассмотрено разграничение состава преступления, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, со смежными составами преступлений.

Изучение судебной практики показывает, что порой суды и следственные работники, исходя из наступившей смерти потерпевшего, квалифицируют содеянное без достаточных к тому оснований как убийство, хотя налицо признаки преступления, предусмотренные ч. 4 ст. 11 УК РФ. Такая квалификация чаще обусловлена тяжким последствием – смертью потерпевшего, отсутствием тщательного анализа фактических обстоятельств дела и установления умысла, направленного на причинение смерти.

Вместе с тем, можно встретить и ошибки обратного характера, когда содеянное квалифицируется как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, в то время как фактические обстоятельства дела свидетельствуют о наличии умысла, направленного на причинение смерти.

Вывод. При квалификации следует внимательно устанавливать субъективную сторону, при чем подробно выяснять мотив преступления, а также устанавливать характер объективной стороны (способ совершения преступления, характер повреждений, взаимоотношений обвиняемого и потерпевшего и пр.).

Во втором параграфе исследуются проблемы назначения наказания. Анализ практики назначения наказаний за особо тяжкие преступления против жизни и здоровья представляется исключительно важным по целому ряду причин. Он не только имеет значение для выявления сформировавшихся в этой области тенденций, которые могли бы служить ориентиром в выборе

меры наказания, столь необходимым для обеспечения единства судебной практики, но и позволяет оценить качество санкций за преступления, обладающие наивысшей общественной опасностью, а также справедливость уголовно-правовой политики государства в целом.

Заключение

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью — наиболее опасное преступление из числа преступлений против здоровья. Законом оно отнесено к категории тяжких преступлений, а при наличии отягчающих обстоятельств оно является особо тяжким преступлением. Повышенная общественная опасность этого преступления заключается в тяжести самого деяния, наступивших последствиях и, в распространенности таких деяний.

Важнейшим элементом состава преступления, а именно объективной стороны является выражается в многообразных преступных действиях, связанных с нарушениями анатомической целостности организма. Поскольку состав материальный, важно установить между преступными действиями и преступным результатом причинно-следственную связь. Только в этом случае основные условия совершения преступления (предмет, способ совершения преступления и др.) будут иметь значение. Тяжкий вред здоровью человека может быть причинен виновным и в том случае если он не совершает должные действия, которые может совершить в отношении другого человека и подобное его поведение влечет причинение вреда здоровью человека (то есть бездействие).

Обязательными признаками объективной стороны являются наступившее преступное последствие, выразившееся в причинении тяжкого вреда здоровью, признаки которого исчерпывающе перечислены в диспозиции рассматриваемой статьи.

Каждое отдельное преступление определяется, с одной стороны, личностными особенностями индивида - его потребностями, мотивами, интересами, целями, а также взглядами и отношениями к различным

социальным ценностям и установлениям, в том числе к правовым предписаниям и запретам; с другой - совокупностью внешних объективных обстоятельств, которые, взаимодействуя с личностными обстоятельствами, вызывают намерение и решимость совершить умышленное преступление.

Части 2, 3 и 4 ст. 111 УК РФ содержат перечни квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков, которые дают основание законодателю повысить уровень уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Впервые в качестве квалифицирующих признаков законодатель отнес совершение данного преступления в отношении малолетнего и по мотиву политической, идеологической, расовой, национальной ненависти или вражды. В сложившейся в России социально-политической обстановке этот квалифицирующий признак вполне оправдан.

Особое внимание следует обратить на такой особо квалифицирующий признак как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть человека. Необходимо обеспечить тщательное изучение и уяснение следователями и судьями разработанных в теории уголовного права и правоприменительной практике критериев отграничения убийств от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Ошибки, допускаемые при отграничении этих преступлений друг от друга, во многом объясняются тем, что по признакам объективной стороны совершенно одинаковы.

В такие случаи разграничение убийства и причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, должно проводиться по субъективной стороне.

Стоит отметить трудности с отграничением причинения смерти по неосторожности от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Если лицо не предвидело возможность причинения смерти и тяжкого вреда здоровью, хотя могло и было обязано предвидеть вероятность их наступления.

Изучив судебную практику следует отметить, что при назначении наказания за преступление, предусмотренное ст. 111 УК РФ необходимо на государственном уровне запретить применение условного осуждения, в связи с тем, что воспринимаемая как «безнаказанность» осужденных лиц за совершенное умышленного тяжкого вреда здоровью способствует повторности совершения аналогичных преступлений против жизни и здоровья человека.