

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**ГРАЧЕВА МАРГАРИТА ИГОРЕВНА**  
**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫХ  
ПОКАЗАНИЙ, ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА, СПЕЦИАЛИСТА ИЛИ  
НЕПРАВИЛЬНОГО ПЕРЕВОДА**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель  
к.ю.н, доцент кафедры уголовного,  
экологического права и криминологии

С.Б. Верник

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2020

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Нормальное и эффективное функционирование правосудия является одной из важнейших гарантий охраны прав и свобод человека и гражданина. Как устанавливает ст. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации, именно охрана указанных прав и свобод является первоочередной, важнейшей задачей уголовного законодательства<sup>1</sup>. Именно поэтому важное место в системе уголовного права занимают нормы, устанавливающие уголовную ответственность за преступления против правосудия.

Установление объективной истины в ходе осуществления правосудия осуществляется на основании доказательств. Доказательства при этом должны отвечать ряду критериев, одним из которых является достоверность<sup>2</sup>. В связи с этим особое значение имеет уголовно-правовая защита общественных отношений, связанных с обеспечением данного критерия. В данной работе мы дадим уголовно-правовую характеристику такому преступлению в данной сфере, как заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод. Ответственность за него предусмотрена ст. 307 УК РФ.

Как отмечают исследователи, в настоящее время именно заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод являются одним из наиболее распространенных препятствий осуществления правосудия, устранение которого имеет высокое значение для нормального функционирования данного института. При этом ряд существенных вопросов, касающихся привлечения к уголовной ответственности за данное

---

<sup>1</sup> См.: Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; 2020. № 8. Ст. 916.

<sup>2</sup> См.: Основы теории доказательств в уголовном судопроизводстве России : учеб.пособие для студентов, обучающихся по специальности 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности» (специализация «Уголовно-правовая») / В. Ю. Алферов, А. И. Гришин, Н. И. Ильин, Б. В. Чернышев ; под общ. ред. В. В. Степанова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Саратов : Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2017. С. 16

деяние, остается неразрешенным и остро стоит перед юридической наукой. Разрешение таких вопросов позволит более эффективно и точно применять нормы законодательства, регулирующие отношения в сфере привлечения к уголовной ответственности за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод, тем самым устраняя и предупреждая препятствование осуществлению правосудия путем совершения указанного преступления.

Степень научной разработанности проблемы. На уровне юридической науки изучению данной проблемы посвящены труды таких ученых как: Федоров А. В., Галахова А.В., Александров А.Н., Антонов Ю.И., Демидов В.В., Дворянсков И. В., Вайнер М. Е., Мишин А. В., Дегтярева Н. И., Косякова Н. С., Дубинин Л. Г., Коропова А. А., Радченко А. А., Иванов Д. А.

**Целью** бакалаврской работы является выработка положений теоретического характера о заведомо ложных показаниях, заключении эксперта, специалиста или неправильном переводе и предложений, имеющих практическую направленность на дальнейшее совершенствование действующего уголовного законодательства об ответственности за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод.

Для решения поставленной цели поставлены следующие **задачи**:

-Дать характеристику преступлениям против правосудия в целом и определить, к какому из видов указанных преступлений относятся заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод;

-Определить объект и предмет преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ;

-Исследовать признаки объективной стороны преступления, ответственность за которое установлена ст. 307 УК РФ;

-Рассмотреть субъективные признаки заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода;

-Проанализировать проблемы определения квалифицирующих признаков состава преступления, ответственность за которое установлена ст. 307 УК РФ;

-Ознакомиться с основаниями освобождения от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 307 УК РФ;

**Объект исследования** – общественные отношения, складывающиеся в сфере привлечения к уголовной ответственности за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод.

**Предметом** исследования являются действующие нормы уголовного, уголовно-процессуального законодательства, регулирующие отношения в сфере обеспечения нормального осуществления правосудия; материалы судебной практики по делам о привлечении к уголовной ответственности за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод; научные публикации по теме исследования.

**Теоретическую основу** научные труды специалистов – юристов, посвященные изучению подобных вопросов.

**Методологической основой** исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, уголовно-правовых норм, связанных с дачей заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или осуществлением неправильного перевода. Использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой, статистический, историко-правовой и конкретно-социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

**Эмпирическую основу** составили материалы опубликованной судебной практики, сведения официальной статистики Главного информационно – аналитического центра МВД России, материалы уголовных дел, материалы периодической печати.

В ходе написания бакалаврской работы были проанализированы правовые и иные источники – Конституция РФ, Федеральное законодательство, а также материалы судебной практики.

**Структура работы** обусловлена поставленными целями и задачами и состоит из введения, двух глав, которые разделены на параграфы, заключения, макета уголовного дела по ч. 1 ст. 307 УК РФ и списка использованных источников.

### **Основное содержание работы**

В первой главе бакалаврской работы рассматривается юридический анализ состава преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 307 УК РФ.

В частности первый параграф посвящен общей характеристике преступлений против правосудия. Определено, что заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод представляют собой преступление, совершаемое лицами, обязанными по закону содействовать правосудию и не препятствовать его осуществлению, в сфере выполнения ими данных обязанностей и направленные против нормального ведения судопроизводства.

Во втором параграфе были рассмотрены объект и предмет заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода. Было установлено, что непосредственным объектом преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 307 УК РФ, являются общественные отношения по обеспечению поступления достоверных доказательств в распоряжение суда, прокуратуры, органов предварительного следствия и дознания. Дополнительный объект – общественные отношения по охране прав и законных интересов участников процесса. Предмет преступления – показания свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, заключение эксперта, результаты перевода, носящие заведомо ложный

характер, сообщенные управомоченному на то лицу и процессуально оформленные.

В последующих параграфах также было раскрыто:

- объективная сторона заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода, которая, как правило, представлена деянием в форме действия, однако может осуществляться и путем бездействия в случае умолчания о фактах, имеющих существенное значение для дела;

- субъект заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода, которым является вменяемое лицо, достигшее 16 лет и обладающее определенным процессуальным статусом: потерпевший, свидетель, эксперт, специалист или переводчик;

- субъективная сторона заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода, заключающаяся в прямом умысле, определенном через фактор заведомости.

По итогам исследования, проведенного в первой главе работы, был сделан вывод о том, что состав заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода закреплен в нормах уголовного законодательства недостаточно четко по части таких элементов, как объективная сторона преступления и его субъект. Это выражается в невозможности квалификации по ст. 307 УК РФ совершения исследуемого преступления в форме бездействия (умолчания о фактах, имеющих существенное значение для дела), а также сложившихся в юридической практике противоречий, связанных с привлечением к уголовной ответственности за заведомо ложные показания представителей юридического лица, потерпевшего от преступления.

Вторая глава «Проблемы квалификации заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода» состоит из двух параграфов, содержание которых в первую очередь базируется на

анализе материалов практики, сложившейся в ходе применения судами соответствующих норм.

В первом параграфе второй главы раскрываются проблемы определения квалифицирующих признаков преступления, ответственность за которое установлена ст. 307 УК РФ.

Установлено, что квалифицирующим признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ, является дача заведомо ложных показаний потерпевшим, свидетелем или специалистом, заведомо ложного заключения экспертом, а также осуществление неправильного перевода, соединенные с обвинением в совершении тяжкого или особого тяжкого преступления, исходящим от управомоченных лиц, ведущих производство. При этом для квалификации соответствующего деяния по ч. 2 ст. 307 УК РФ не имеет значения, направлена заведомая ложь на обвинение лица, в отношении которого ведется производство, или на создание видимости его непричастности.

Во втором параграфе раскрываются проблемы освобождения от уголовной ответственности за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод.

Определено, что освобождение от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 307 УК РФ, возможно по двум основаниям. В первую очередь, в соответствии с Примечанием к ст. 307 УК РФ, в случае, если лицо добровольно в ходе досудебного производства или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда заявило о ложности данных ими показаний, заключения или заведомо неправильном переводе. При применении данной нормы лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности без применения иных мер уголовно-правового характера. Также в случае, если лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести впервые и загладило причиненный им вред, оно может быть освобождено от уголовной ответственности за заведомо ложные показания, заключение или

неправильный перевод на основании ст. 76.2 УК РФ, однако в данном случае к нему будет применена такая мера уголовно-правового характера, как назначение судебного штрафа.

По итогам изложенного во второй главе сделан вывод о том, что такие аспекты, как квалифицирующие признаки объективной стороны исследуемого преступления и освобождение от уголовной ответственности за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод достаточно конкретно и полно регламентированы уголовным законодательством. Квалифицирующим признаком является совершение указанного преступления, соединенное с обвинением в совершении тяжкого или особого тяжкого преступления, исходящим от управомоченных лиц, ведущих производство (независимо от того, направлена заведомая ложь на обвинение лица, в отношении которого ведется производство, или на создание видимости его непричастности). Освобождение же от уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ возможно как без применения мер уголовно-правового характера, так и с назначением судебного штрафа в зависимости от того, на какой стадии производства лицо признало содеянное. При этом в обоих случаях определяющее значение имеет факт устранения лицом, совершившим исследуемое преступление, его общественно опасных последствий.

Также к бакалаврской работе был составлен макет уголовного дела по следующей фабуле:

Иванов И.И., будучи допрошенным в качестве свидетеля по уголовному делу № ... в отношении ранее знакомого Петрова П.П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, с целью дачи заведомо ложных показаний, будучи надлежащим образом, в письменной форме предупрежденным судьей об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ, достоверно зная обстоятельства совершенного Петровым П.П. преступления, осознавая, что своими ложными свидетельскими показаниями он препятствует

установлению истины по данному уголовному делу, и желая ввести суд в заблуждение о фактических данных, имеющих доказательственное значение по уголовному делу, умышленно, при допросе его в судебном заседании в качестве свидетеля, дал заведомо ложные показания, противоречащие фактическим обстоятельствам совершенного Петровым П.П. преступления. О совершенном деянии сообщил в ОП №1 в заявлении о явке с повинной.

### **Заключение**

В ходе проведенного исследования была дана характеристика преступлениям против правосудия в целом и определено, к какому из видов указанных преступлений относятся заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод; определены объект и предмет преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ, исследованы его объективные и субъективные признаки; проанализированы проблемы определения квалифицирующих признаков состава преступления, ответственность за которое установлена ст. 307 УК РФ; изучены основания освобождения от уголовной ответственности за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод.

На базе проведенного исследования заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода автор пришел к следующим теоретическим выводам и практическим рекомендациям:

Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод представляют собой преступление, совершаемое лицами, обязанными по закону содействовать правосудию и не препятствовать его осуществлению, в сфере выполнения ими данных обязанностей и направленные против нормального ведения судопроизводства.

Основной непосредственный объект заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода – общественные отношения по обеспечению поступления достоверных

доказательств в распоряжение суда, прокуратуры, органов предварительного следствия и дознания; дополнительный – общественные отношения по охране прав и законных интересов участников процесса. Предмет преступления – показания свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста, заключение эксперта, результаты перевода, носящие заведомо ложный характер, сообщенные управомоченному на то лицу и процессуально оформленные.

Состав преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ, является формальным. Его объективная сторона представлена деянием, которое может осуществляться в форме трех альтернативных действий: дача заведомо ложных показаний свидетелем, потерпевшим, экспертом или специалистом; дача ложного заключения экспертом; осуществление заведомо неправильного перевода. Под ложными и неправильными в данном случае подразумеваются такие показания, заключения или перевод, которые искажают фактические данные, тем самым вводя в заблуждение лиц, осуществляющих производство по делу. Однако в случае умолчания о фактах, имеющих существенное значение для дела, можно говорить о совершении данного деяния в форме бездействия, что, однако, не предусмотрено законодательством напрямую и требует конкретизации.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ, является вменяемое лицо, достигшее 16 лет и обладающее определенным процессуальным статусом: потерпевший, свидетель, эксперт, специалист или переводчик. В настоящее время остро стоит вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности за заведомо ложные показания также представителей юридического лица, потерпевшего от преступления.

Субъективная сторона исследуемого преступления представлена прямым умыслом, определенным через фактор заведомости. Не подлежат привлечению к уголовной ответственности лица, совершившие действия, предусмотренные объективной стороной преступления, в силу

добросовестного заблуждения либо субъективного восприятия фактических обстоятельств.

Квалифицирующим признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ, является дача заведомо ложных показаний потерпевшим, свидетелем или специалистом, заведомо ложного заключения экспертом, а также осуществление неправильного перевода, соединенные с обвинением в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, исходящим от управомоченных лиц, ведущих производство. При этом для квалификации соответствующего деяния по ч. 2 ст. 307 УК РФ не имеет значения, направлена заведомая ложь на обвинение лица, в отношении которого ведется производство, или на создание видимости его непричастности.

Освобождение от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 307 УК РФ, возможно по двум основаниям. В первую очередь, в соответствии с Примечанием к ст. 307 УК РФ, в случае, если лицо добровольно в ходе досудебного производства или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда заявить о ложности данных ими показаний, заключения или заведомо неправильном переводе. При применении данной нормы лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности без применения иных мер уголовно-правового характера. Также в случае, если лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести впервые и загладило причиненный им вред, оно может быть освобождено от уголовной ответственности за заведомо ложные показания, заключение или неправильный перевод на основании ст. 76.2 УК РФ, однако в данном случае к нему будет применена такая мера уголовно-правового характера, как назначение судебного штрафа.

Для устранения выявленных в ходе исследования проблем разработаны следующие рекомендации.

В первую очередь, необходимо на законодательном уровне разрешить вопрос о возможности совершения преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ, путем бездействия. Для этого необходимо дополнить норму ч. 1 ст. 307 УК РФ указанием на возможные способы совершения рассматриваемого преступления, включая умолчание о фактах, имеющих доказательственное значение по делу.

Также представляется необходимым расширить круг субъектов, перечисленных в диспозиции ч. 1 ст. 307 УК РФ, и включить в их число представителя потерпевшего.

Проведение данных мероприятий позволит устранить важные проблемы, имеющиеся в правовом базисе института уголовной ответственности за заведомо ложные показания, заключение эксперта или неправильный перевод, а также значительно усовершенствовать его.

На основании изложенных выше фактов можно сделать вывод о том, что цель бакалаврской работы достигнута.