

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Абаев Ильяс Арсенович

Предварительная проверка первичной информации о преступлении

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Профиль подготовки

**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
профессор, к.ю.н., профессор

_____ А.И.Гришин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
доцент, к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2020

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что предварительная проверка первичной информации о преступлении в уголовно-процессуальном праве является постоянно возрастающей, требующей решения проблем. в связи с тем, что Концепция судебной реформы в Российской Федерации охарактеризовали стадию возбуждения уголовного дела как «суррогат расследования», результаты которого добываются «непроцессуальными, ..., средствами», не соответствующими демократической направленности намеченных реформ.

Однако, только посредством предварительной проверки возможно установить, осуществляя доказывание, основания для возбуждения уголовного дела, начав законное и обоснованное уголовное преследование.

Существующие в науке уголовного процесса подходы к стадии возбуждения уголовного дела и её важном значении и уместности в системе стадий необходимо рассмотреть через призму Федерального закона от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», расширившего перечень средств предварительной проверки рядом процессуальных действий. Новелла обострила дискуссию в ходе которой учёными высказаны суждения, что данные преобразования дают основания полагать, что законодатель взял курс на ликвидацию стадии возбуждения уголовного дела .

Очевидно, что в стадии возбуждения уголовного дела предварительная доследственная проверка заявления, сообщения о преступлении выделяется особо, представляя собой главное направление научной дискуссии с целью совершенствования.

Объектом являются правовые отношения, складывающиеся в стадии возбуждения уголовного дела в процессе этапа предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении.

Предмет - институт возбуждения уголовного дела как совокупность норм уголовно-процессуального права, регулирующих указанную стадию в

целом и предварительную проверку заявления, сообщения о преступлении в частности.

Целью магистерской работы является исследование предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении как основного этапа стадии возбуждения уголовного, выявления её проблем, а также определение способов их решения.

Задачи исследовательской работы:

- рассмотреть значение и сущность предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела для принятия законного и обоснованного решения по её итогам, уяснив её роль, и определить ее процессуальную форму;

- исследовать доследственные процессуальные средства познания обстоятельств совершенного преступления, применяемые в стадии возбуждения уголовного дела при проверке повода (ч.1 ст. 140 УПК РФ) о преступлении;

- исследовать процессуальные средства познания обстоятельств совершенного преступления, используемые при проведении предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении;

- проанализировать процессуальные решения, принимаемые по результатам проверки заявления, сообщения о преступлении;

- предложить решения проблем правового регулирования как стадии возбуждения уголовного дела, так и предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении.

Положения, выносимые на защиту:

1. Стадия возбуждения уголовного дела представляет собой важную и самостоятельную стадию уголовного процесса, обеспечивающую законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела, а также охрану прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

2. Порядок получения объяснений, как основного и наиболее распространенного средства проверки первичной информации о преступлении, должен предусматриваться содержанием ст. 144 УПК РФ.

3. Важным условием обеспечения режима законности при проведении проверки первичной информации о преступлении является закрепление в УПК РФ конкретных сроков исполнения требования органа предварительного расследования о предоставлении предметов, материалов и документов должностному лицу, осуществляющему предварительную проверку заявления, сообщения о преступлении.

4. Режим законности на стадии возбуждения уголовного дела предполагает закрепление в нормах УПК РФ порядка производственных процессуальных средств предварительной проверки первичной информации о преступлении.

5. При проведении предварительной проверки недопустимо производство процессуальных действий, связанных с возможностью применения мер процессуального принуждения, в частности, освидетельствования, получения образцов для сравнительного исследования и выемки.

Практическая значимость исследования определена актуальностью рассматриваемой проблемы и составляет суть регулирования предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении. Выводы, сделанные в работе, могут быть использованы в практической деятельности органов предварительного расследования и прокуратуры, а также при написании научных и практических работ по теме исследования.

Теоретическая значимость работы заключается в выводах, сделанных в результате исследования правовой регламентации предварительной проверки заявления, сообщения о преступлении.

Структура магистерской работы состоит из введения, трех глав основной части, включающих в себя четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Глава 1 магистерской работы посвящена исследованию понятия, сущности и задачам стадии возбуждения уголовного дела, а также ее этапов.

Под стадией возбуждения уголовного дела понимается начальная стадия уголовного процесса (относительно самостоятельный этап уголовно-процессуальной деятельности).

Цель стадии возбуждения уголовного дела: установить наличие процессуальных условий, необходимых для законного и обоснованного возбуждения уголовного дела, т.е. проверка и установление законности повода, а также достаточности основания для возбуждения уголовного дела в порядке ч.2 ст.140 УПК РФ или установление процессуальных оснований для отказа в возбуждении уголовного дела.

Сущность стадии возбуждения уголовного дела заключается в установлении наличия или отсутствия материально-правовых и процессуальных предпосылок для начала расследования дела. Своевременное возбуждение уголовного дела в непосредственной временной близости от преступного события способствует успешному расследованию преступления. Напротив, запоздалое реагирование на сигнал о совершенном или готовящемся преступлении может привести к утрате доказательств и дать возможность преступнику скрыться и т.п., что серьезно затруднит расследование либо вовсе обречет его на неудачу.

Задачи стадии: реагирование на каждый факт совершения преступления путем принятия, проверки и разрешения заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях. Называние рассматриваемой стадии не полностью отражает её суть, т.к. кроме возбуждения уголовного дела она может завершиться также принятием решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Бесспорно, что такое разрешение ситуации не искажает, а подчеркивает суть данной стадии, выяснение наличия либо отсутствия предпосылок для возбуждения

уголовного дела и производства по нему предварительного расследования. Это ограждает стадию предварительного расследования от исследования не имевших места и (или) преступных деяний.

Структура стадии возбуждения уголовного дела в науке не имеет единого определения. Одни авторы включают в содержание стадии возбуждения уголовного дела процессуальную деятельность: а) по приему информации о преступлении; б) ее оформлению и регистрации; в) рассмотрению этой информации; г) проведению, в случае необходимости, проверки для уточнения оснований к возбуждению уголовного дела; д) принятию соответствующего решения.

Другие делят стадию возбуждения уголовного дела на 3 этапа: 1) получение сведений о вероятно совершенном преступлении (получение сообщения о преступлении); 2) проверка этого сообщения (доследственная проверка); 3) принятие одного из указанных в ст. 145 УПК РФ решений.

Третьи по этому поводу справедливо сомневаются, что включение решения о передаче материалов по подследственности в содержание завершающего этапа стадии разумно, поскольку этот подход игнорирует тот факт, что данное решение по своей сути является не завершающим, а промежуточным. Оно влечет не прекращение процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела, а лишь замену субъекта предварительной проверки и принятия окончательного решения.

Таким образом, предварительная проверка сообщений о преступлениях представляет собой деятельность органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, осуществляемую в пределах сроков, установленных УПК РФ, и направленную на установление наличия признаков преступления в событии, информация о котором содержится в поводе для возбуждения уголовного дела, а также обстоятельств, влекущих отказ в возбуждении уголовного дела.

Глава 2 выпускного исследования посвящена средствам предварительной проверки: процессуальным и непроцессуальным.

Проверка заявления, сообщения о преступлении занимает основное место в стадии возбуждения уголовного дела в ходе получения следователем, дознавателем информации, источником которой являются непроцессуальные средства познания. При этом перечень непроцессуальных средств предварительной проверки, в отличие от процессуальных, не является исчерпывающим и может быть расширен следователем, дознавателем по своему усмотрению в зависимости от особенностей проверки. Одним из самых распространенных средств предварительной проверки является направление соответствующих лиц на так называемое медицинское освидетельствование в медучреждение.

Самым массовым непроцессуальным средством предварительной проверки выступает получение объяснений.

Проблема действующего УПК РФ в этом направлении заключается в том, что не регламентированы: 1) четкий порядок получения объяснений, вызова с этой целью отдельных граждан и должностных лиц; 2) правила процессуального оформления данных объяснений. Определяя порядок получения объяснений, законодателю необходимо учесть обоснованный вывод ряда авторов о том, что «предметом объяснений являются сведения, убеждающие лишь в наличии признаков преступления и дающие возможность решить вопрос о возбуждении уголовного дела».

Считаем, что в УПК РФ необходимо закрепить четкую регламентацию процессуального порядка и процессуальной формы получения объяснений, как средства проверки сообщения о преступлении с учётом вышеизложенных предложений.

На практике нередко возникают ситуации, когда тот или иной орган (должностное лицо), при проверке сообщения о преступлении, умышленно не представляет истребуемые материалы или документы, а процессуальных средств их принудительного изъятия не существует, что приводит к утере

важной доказательственной информации и способствует последующему уклонению виновного лица от уголовной ответственности. В связи с этим считаем необходимым предусмотреть в законе четкие процессуальные сроки для исполнения требования органа дознания, дознавателя и следователя о предоставлении предметов, материалов и документов.

Наиболее обоснованной нам представляется позиция Т.Н. Москальковой, которая высказывается за необходимость в каждом случае проведения рассматриваемого действия осуществлять истребование на основе официального предписания организации, должностному лицу или гражданину представить определенные документы или предметы. В уточнении нуждаются вопросы: в качестве какого предписания должен выступать официальный запрос, предусмотренный УПК РФ, в котором отражаются данные об адресате, ссылка на статью УПК РФ, в соответствии с которой направляется запрос, указание на проверяемое сообщение о преступлении, в связи с чем возникла необходимость истребования, а также объем и наименование материалов, подлежащих направлению в адрес правоохранительного органа. Как было выше указано, получение истребованных от учреждений, предприятий, организаций, должностных лиц и предпринимателей материалов должно оформляться сопроводительным письмом, а в случае истребования у гражданина - актом изъятия.

Также представляется необходимым закрепить в ст. 144 УПК РФ сроки исполнения запроса о представлении материалов, которые не должны выходить за рамки сроков распространения сообщения о преступлении, дополнив ее требованием о необходимости органа дознания, дознавателя и следователя, осуществляющего проверку сообщения о преступлении в порядке ст. 144 УПК РФ, о предоставлении документов, предметов, материалов, веществ и продукции обязательно для всех органов и должностных лиц и подлежит исполнению в течение трех суток со дня его поступления.

Кроме основных средств познания в ходе предварительной проверки первичной информации о преступлении непроцессуальных средств, важное значение на этом этапе стадии возбуждения уголовного дела занимают и используемые отдельные процессуальные средства в порядке исключения. Исключительность подобных процессуальных средств состоит в том, что производятся они еще до решения вопроса о возбуждении уголовного дела. При этом их производство прямо разрешено уголовно-процессуальным законом.

К подобным процессуальным средствам и относятся осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, получение образцов для сравнительного исследования, выемка предметов и документов, производство судебной экспертизы, освидетельствование.

Таким образом, производство предусмотренных уголовно-процессуальным законом процессуальных действий при производстве предварительной проверки, позволяет использовать их в процессе доказывания, а результаты следственных действий – в качестве доказательств по уголовному делу.

В главе 3 рассматривается вопрос о решениях, принимаемых по результатам проверки первичной информации о преступлении.

Проведения проверочных мероприятий в исследуемой стадии не являются самоцелью. Они направлены на принятие итогового процессуального решения о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче материалов по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ. О принятом решении сообщается заявителю с изложением порядка его обжалования.

Следует отметить, что положение ч. 6 ст. 148 УПК РФ не предполагает произвольную и многократную отмену по одному и тому же основанию (в том числе по причине неполноты проведенной проверки) постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с направлением материалов для

дополнительной проверки. Отмена решения об отказе в возбуждении уголовного дела не означает автоматического вынесения решения о возбуждении уголовного дела должностным лицом, которому возвращены или переданы материалы проверки. Решение, принимаемое им после дополнительной проверки и (или) выполнения данных ему указаний, должно соответствовать всем вышеизложенным требованиям уголовно-процессуального закона.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.