

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесс, криминалистики и судебных экспертиз

Вакуленко Богдан Андреевич

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Профиль подготовки

**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
профессор кафедры уголовного
процесса, криминалистики и
судебных экспертиз,
к.ю.н., доцент

Юрин В. М.

Зав. кафедрой уголовного
процесса, криминалистики и
судебных экспертиз,
к.ю.н., доцент

Полунин С. А.

Саратов 2020

Актуальность темы обусловлена тем, что в настоящее время в Следственном комитете Российской Федерации прорабатывается Концепция развития криминалистической службы, которая направлена на то, чтобы усовершенствовать практику работы следователей-криминалистов, расширить арсенал криминалистической техники, повысить эффективность ее применения.

«Приоритетной задачей Следственного комитета Российской Федерации является внедрение в следственную практику новейших достижений науки и техники», - именно так сформулировал Председатель Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкин один из основных векторов развития ведомства¹. Так, в 2018 г. в результате эффективного использования технико-криминалистических средств по 46 тысячам тяжких и особо тяжких расследованных преступлений обнаружены и изъяты следы и иные объекты, имеющие доказательственное значение. А это более чем 68 процентов от всех расследованных преступлений указанной категории.

С момента образования Следственный комитет Российской Федерации активно внедряет в деятельность по расследованию преступлений последние разработки ученых, направленные на обнаружение, фиксацию и изъятие следов преступлений, поиск орудий преступлений. С одной стороны, такая работа нацелена на упрощение работы следователей, а с другой - на повышение качества расследования, сокращение его сроков. Это, безусловно, способствует оперативному изобличению всех участников преступного события, розыску и задержанию последних, поиску скрытых трупов, похищенного и в целом установлению объективной истины по делу².

¹ Бастрыкин А.И. След в след // Российская газета. 2016. 18 октября. URL: <https://rg.ru/2016/10/18/bastrykin-rasskazal-o-sekretnoj-tehnike-dlia-rassledovaniia-prestuplenij.html>. (дата обращения: 09.11.2019)

²Багмет А.М., Скобелин С.Ю. Извлечение данных из электронных устройств как самостоятельное следственное действие / А.М. Багмет, С.Ю. Скобелин// Право и кибербезопасность. 2013. № 2. С. 24.

Несмотря на то, что этой теме посвящено достаточно публикаций, практика по-прежнему неоднозначна. В ходе следственной работы возникают проблемные вопросы правоприменения.

Детализация уголовно-процессуального регламентирования проведения осмотра по его видам привела к обратному эффекту: на практике допускаются диаметрально противоположные подходы к проведению осмотра места происшествия, когда подлежащее исследованию событие произошло в жилище.

Неоднозначные мнения высказываются и в ученой среде. Так, одни авторы предлагают ход, содержание и результаты осмотра места происшествия, которым является жилище, фиксировать в протоколе осмотра жилища на основании постановления следователя, а при отсутствии согласия проживающих в жилище лиц добиваться судебного решения³.

Другие считают, что неотложный осмотр жилища против воли проживающих в нем лиц, если оно является местом происшествия, может быть проведен (с соблюдением правил о судебном контроле и прокурорском надзоре, установленных ч. 5 ст. 165 УПК РФ⁴) и до возбуждения уголовного дела⁵. По нашему мнению, оформление осмотра места происшествия (жилища) протоколом осмотра жилища процессуально неправильно.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе осмотра места происшествия.

Предмет исследования – материалы научной и практической деятельности по теме исследования, монографии, диссертации, публикации в периодических изданиях, статистическая и правоприменительная информация.

Цель магистерской диссертации – исследовать процессуальные и криминалистические проблемы осмотра места происшествия.

³Власенко Н., Иванов А. Осмотр жилища // Законность. 2004. № 11. С.34.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; .2018. № 42 (часть II). Ст. 6375.

⁵ Комментарий к УПК РФ / Под ред. А.В. Смирнова, К.Б. Калиновского. СПб.: Питер, 2004. С. 453.

Задачи исследования, стоящие перед автором магистерской диссертации:

1. Раскрыть понятие, сущность и значение осмотра места происшествия.
2. Определить основание, цели и задачи осмотра места происшествия.
3. Охарактеризовать подготовительный этап осмотра места происшествия.
4. Рассмотреть осмотр места происшествия в системе тактической операции.
5. Изучить взаимодействие следователя с органом дознания, специалистом и населением.
6. Выявить тактические приемы и методы осмотра места происшествия.
7. Определить особенности тактики осмотра с участием группы следователей.

Научная разработанность исследования: Васильев А.Н., Булгаков С.Н., Долговая О.Б., Ищенко Е.П., Кириллова В.С., Кокурин Г.А., Колмаков В. П., Липка Е.С., Смыслов В.И., Статкус В.Ф., Стрыгина Ю.В. и др.

Однако, следует признать, что большинство вопросов, связанных с содержанием темы работы, остается до настоящего времени актуальным и дискуссионным. В связи с этим необходимо исследовать вопросы процессуальных и криминалистических проблем осмотра места происшествия, применительно к новым историческим условиям, в свете идей осуществляемой правовой реформы в России.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют научные труды в области уголовного процесса и криминалистики.

Научная новизна исследования определяется разработанными и обоснованными тезисами относительно совершенствования осмотра места происшествия.

Методологическую основу исследования составляет совокупность научных приемов и методов исследования объективных явлений и процессов, в частности, диалектический метод, формально-логический метод, исторический метод, структурно-функциональный метод, метод сравнительных исследований и др.

Положения, выносимые на защиту:

1. Следственный осмотр относится к категории невербальных процессуальных следственных действий. Поэтому при его подготовке и производстве следствию необходимо опираться на общие положения тактико-технологического обеспечения указанной группы действий. В то же время следует иметь в виду, что тактика и технология следственного осмотра имеет свои особенности, характерные только для данного следственного действия.
2. От качества проведения сотрудником полиции осмотра места происшествия зависит законность и обоснованность принятого по результатам проверки процессуального решения. Даже в процессе расследования уголовных дел в ряде случаев данные, не зафиксированные надлежащим образом при проведении осмотра места происшествия, невозможно восполнить путем проведения большого комплекса следственных действий.
3. Необходимо внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, которые бы четко регламентировали применение фотографирования при осмотре места происшествия. Подобные меры будут способствовать максимально полной фиксации результатов осмотра места происшествия, а также более тесной связи протокола с фотоснимками, планами и схемами.

Структура исследования содержит в себе введение, три главы, семь параграфов, заключение и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Первая глава раскрывает правовые и научные основы осмотра места происшествия. В ней автор рассматривает различные точки зрения на понимание термина осмотр места происшествия, отмечая при этом следователь не просто воспринимает обстановку места происшествия, а одновременно задает себе и пытается ответить на множество вопросов: что здесь произошло, кто мог совершить преступление, какими мотивами руководствовался преступник, где и какие следы должны были остаться, какая причинная связь между различными изменениями в материальной обстановке, куда мог скрыться преступник и какие немедленные меры требуется предпринять для его розыска и задержания, какие технические средства следует иметь для обнаружения, фиксации следов, иных вещественных доказательств и т. д.

При этом следователь неизбежно выдвигает и стремится в ходе осмотра проверить разнообразные предположения, гипотезы, версии.

Осмотр места происшествия как одно из наиболее сложных следственных действий предъявляет требования к психологическим свойствам и качествам следователя.

Приходя при этом к мнению, что в рамках данной работы под осмотром места происшествия предлагается понимать - процесс собирания информации о произошедшем преступном событии на месте его совершения. При осмотре следователь сталкивается с большим объемом информации, которая далеко не вся необходима для построения мысленной модели преступного события. Следственный осмотр характеризуется высокой степенью неопределенности. Как правило, к началу осмотра у следователя нет знаний о полном объеме подлежащих исследованию фактов. И здесь успех раскрытия большинства преступлений в значительной степени зависит от модели (картины) преступления посредством воображения и интуиции следователя.

Автор выделяет ключевые задачи осмотра места происшествия:

- 1) обнаружение и исследование следов и других вещественных доказательств;
- 2) выявление обстановки места происшествия;
- 3) фиксация всех имеющих значение для дела обстоятельств, обнаруженных при осмотре;
- 4) выдвижение и проверка версий о фактических обстоятельствах дела и его участниках;
- 5) установление данных для выявления новых источников получения доказательств, а также для производства розыскных действий.

Различают первоначальный, дополнительный и повторный осмотры места происшествия:

- первичный –осмотр, проводящийся впервые согласно материалам, изложенным выше;

-дополнительный осмотр предполагает исследование отдельных объектов и элементов обстановки места происшествия, которые до этого не осматривались или же осматривались с недостаточной полнотой;

-повторный осмотр места происшествия проводится, в основном, в техслучаях, когда первоначальный осмотр был проведен недоброкачественно или проходил в неблагоприятных природных условиях.

Вторая глава исследования посвящена организационным основам осмотра места происшествия. Автор отмечает, что подготовка к следственному осмотру состоит из трех этапов. Это, прежде всего общая готовность следователя в любое время прибыть на место происшествия и произвести осмотр. Вторым этапом - подготовительные действия следователя, которые он выполняет по получении сообщения о происшествии. Наконец третий этап - подготовка к осмотру по прибытии следователя на место происшествия.

Необходимо четко разграничивать осмотр места происшествия и осмотр местности и помещений, не связанных с местом происшествия. Это

важно с точки зрения определения возможности проведения указанного следственного действия до возбуждения уголовного дела. Если до возбуждения уголовного дела провести осмотр местности (помещений), не связанной с местом происшествия, и оформить его результаты соответствующим протоколом, это будет являться существенным нарушением, влекущим признание такого доказательства не имеющим юридической силы (ч. 1 ст. 75 УПК РФ).

Так же в рамках работы говорится о том, чтоб получить необходимую доказательную, ориентирующую и вспомогательную информацию, способствующую получению доказательств и, как следствие, выдвигению возможных версий розыскных и следственных мероприятий, позволяющих слаженные действия сотрудников следственно-оперативных групп на большинстве мест происшествий. В настоящее время в процессе производства осмотра мест происшествия активно используются информационные технологии, которые рассматриваются как совокупность специально разработанных криминалистикой и другими науками методов и программно-технических средств.

«Взаимодействие» автор работы определяет, как совместную деятельность участников осмотра места происшествия, имеющую своей целью обнаружение, фиксацию и изъятие следов преступления. В осмотре места происшествия могут принимать участие в зависимости от категории преступления: следователь (дознатель), руководитель следственного органа, следователь – криминалист, эксперт, специалист, судебно-медицинский эксперт (врач), понятые, участвующие лица (например, хозяин жилища), сотрудники полиции, сотрудники иных государственных органов (МЧС, пожарная инспекция, федеральная служба безопасности и другие).

Третья глава посвящена тактике и познавательным методам, используемым при осмотре места происшествия. Выделяют три основных тактических положения, относящихся к следственному осмотру: повсеместность, конкретная последовательность и планомерность.

В процессе детального осмотра могут и должны применяться следующие технико-криминалистические средства (приборы, устройства, приспособления, инструменты и материалы, используемые для собирания и исследования доказательств и ориентирующей информации в целях раскрытия и расследования преступлений):

1) средства дактилоскопирования (кисти магнитные и дактилоскопические; магнитные дактилоскопические порошки и дактилоскопическая пленка; валик резиновый, типографская краска, бланки дактилокарт);

2) средства увеличения (лупы с подсветкой, лупы криминалистические);

3) вещества-реагенты (водный раствор азотнокислого серебра, растворы нингидрина или аллоксана в ацетоне, цианкрилаты);

4) средства измерения (линейки, транспортиры, рулетки, микрометры, приборы для определения коэффициента сцепления дорожных покрытий);

5) средства изготовления слепков и копий следов (гипс, силиконовые пасты «К» или «КОС», пластилин).

Автор считает, что необходимо внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, которые бы четко регламентировали применение фотографирования при осмотре места происшествия.

Подобные меры будут способствовать максимально полной фиксации результатов осмотра места происшествия, а также более тесной связи протокола с фотоснимками, планами и схемами.

На основании итогов проведения осмотра места происшествия, а также в зависимости от того как будут зафиксированы его результаты, будет в дальнейшем зависеть будущий ход расследования преступления.

Автор отмечает, что уголовно-процессуальное законодательство, а также межведомственные нормативно-правовые акты содержат недостаточную регламентацию вышеуказанных вопросов, в связи с чем,

следует определить законодательно виды, порядок создания и функционирования следственно-оперативных групп при осмотре места происшествия, указать права и обязанности их участников, закрепив необходимую терминологию.