

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Визгалова Анна Дмитриевна

**Производство в суде с участием присяжных заседателей, как
форма социального контроля над деятельностью органов
судебной власти**

Направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
Профиль подготовки
**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель

доцент, к.ю.н.,
_____ _____
_должность, уч. степень, уч. звание

« ____ » _____ 20 ____ г.

_____ С.А. Полунин
(подпись) (инициалы, фамилия)

Заведующий кафедрой

доцент, к.ю.н.,
_____ _____
должность, уч. степень, уч. звание

« ____ » _____ 20 ____ г.

_____ С.А. Полунин
(подпись) (инициалы, фамилия)

Реферируемая магистерская работа посвящена изучению проблемных аспектов производства в суде с участием коллегии присяжных заседателей, которая является одной из форм социального контроля над деятельностью органов судебной власти.

Актуальность. Институт присяжных заседателей остается одной из самых дискуссионных тем в научных кругах, имеет своих сторонников, так и противников. Несмотря на продолжительную историю развития данной формы судопроизводства не только в России, но и в зарубежных странах, всегда остро возникает вопрос о необходимости и целесообразности существования данного института судебной власти. Судопроизводство по уголовным делам, рассматриваемым с участием коллегии присяжных заседателей, имеет дополнительные особенности и отличается от судопроизводства в общем порядке. В данном случае имеет место усложненная процедура формирования состава суда, стадия судебного следствия и исследования доказательств по делу, особая стадия вынесения присяжными заседателями вердикта и постановления на основании данного вердикта приговора по делу. *Актуальность* настоящей работы заключается в том, что в настоящее время многие аспекты организации и деятельности суда присяжных заседателей, рассмотрения им уголовных дел, имеют проблемы правовой регламентации, остаются неразрешенными на законодательном уровне, а, следовательно, влекут за собой сложность практики их применения. Существующие проблемы, связанные с функционированием суда присяжных свидетельствуют о необходимости совершенствования данной формы осуществления правосудия. Данное утверждение позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемая тема магистерской работы является актуальной как в научно-теоретическом, так и в практическом плане.

Цель и задачи исследования. Целью магистерского исследования явилось комплексное исследование особенностей исторических предпосылок возникновения в судебной системе России института присяжных заседателей, детальное изучение нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность института присяжных заседателей, выявление и анализ проблем, связанных с его деятельностью, разработка рекомендаций и предложений по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего деятельность суда присяжных, проведение сравнительно-правового анализа особенностей производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей в России и в зарубежных странах (на примере Англии), его воздействие на процессуальную процедуру рассмотрения уголовного дела, определение социально-правовой значимости института присяжных заседателей.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- рассмотрение исторического процесса возникновения судеустройства с участием присяжных заседателей, а так же факторов, способствовавших прекращению деятельности данного правового института, выявление причин возрождения института присяжных заседателей в современной России;

- определение процессуального статуса «присяжный заседатель», требований и ограничений, предъявляемых к кандидату в присяжные заседатели, перечня прав и обязанностей присяжного заседателя, анализ законодательства, регламентирующего деятельность института присяжных заседателей;

- выявление и анализ проблем правовой регламентации, возникающих при рассмотрении уголовного дела судом с участием коллегии присяжных заседателей;

- изучение опыта зарубежных стран (на примере Англии) по вопросам судопроизводства по уголовным делам с участием присяжных заседателей.

Объект и предмет исследования.

Объектом магистерского исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе судопроизводства и осуществления деятельности коллегией присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел.

Предметом настоящего исследования представляет собой теоретическую и практическую составляющую. Теоретический аспект работы заключается в детальном изучении исторических предпосылок возникновения и развития института присяжных заседателей в России, нормативно-правовых актов, в частности Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, законов Российской Федерации, актов исполнительных органов государственной власти, регламентирующих деятельность института присяжных заседателей. Практический аспект работы включает в себя изучение данных отечественной и зарубежной судебной практики по рассмотрению уголовных дел с участием присяжных заседателей, официальных статистических данных, позволивших выявить и проанализировать проблемы, существующие в деятельности института присяжных заседателей в России.

Степень научной разработанности. Тема магистерской работы имеет комплексный междисциплинарный характер. Теоретическая база настоящего исследования обусловлена фундаментальными идеями и концепциями ведущих ученых-правоведов, отечественных процессуалистов в области уголовно-процессуального права: И.Я. Фойницкого, А.Ф. Кони, В.В. Мельник, Н.Н.

Розина, Л.В. Шигильдеевой, И.Ф. Демидова, Е.В. Ворошилина, В.Н. Волкова, В.А. Козбаненко, А.В. Шнитенкова, А.В. Гриненко, К.Ф. Гуценко и др.

При подготовке выпускной квалификационной работы автор опирался на научные труды современных авторов И.О. Иншакова, А.В. Коломиной, Н.Г. Карнишиной, А.А. Рябухина, Н.В. Бушной, В.П. Легостаева, А.С. Калашниковой, М.С. Меркулова, О.А. Глобенко, О.Н.Тисен, И.И. Маркова, Н.А. Дудко, Ю.В. Стрелкова, Г.М. Резник, И.В. Ермаковой, К.Г. Чапалда, В.П. Лукина и др.

Некоторые специфические особенности деятельности российского института присяжных заседателей детально развиты в работах таких авторов как К.Э. Лисица, Л.А. Прохорова, А.Н. Шмелева, А.А. Ильюхова, И.Н. Осетровой, А.Ю. Соломатина, Н.В. Радутной, А.Х. Энеева.

Социально-правовая значимость судопроизводства по уголовным делам с участием коллегии присяжных заседателей была предметом исследования в диссертационных работах Н.В. Урлекова (Институт присяжных заседателей: правовые основы деятельности и процессуальные особенности рассмотрения уголовных дел: дисс. ... канд. юрид. наук. Владимир. 2010); Е.Г. Котеля (Уголовно-процессуальный статус присяжных заседателей: дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2009); Э.Д. Еникеева (Проблемы уголовного правосудия в современной России: дисс. ... канд. юрид. наук. Уфа. 2006); В.А. Сударикова (Роль председательствующего судьи при осуществлении правосудия судом с участием присяжных заседателей в российском уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва 2004); С.И. Добровольской (Суд присяжных – актуальные проблемы организации и деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. Москва. 2014).

Методологическую основу магистерской работы составили такие методы научного познания как историко-юридический (позволил изучить исторические предпосылки возникновения института присяжных заседателей), метод сравнительно-правового анализа позволил проанализировать особенности деятельности суда присяжных в зарубежных странах. При помощи формально-юридического метода, метода системного анализа, статистического метода, диалектико-материалистического метода были выявлены и изучены правовые аспекты, проблемы деятельности института присяжных.

Теоретическую основу магистерского исследования составили многочисленные труды отечественных теоретиков и практиков в сфере уголовного процесса и общей теории права.

Правовую основу работы составили положения Конституции Российской Федерации (далее РФ), федеральных конституционных законов («О судебной системе в РФ»), федеральных законов РФ (в частности, федеральный

закон «О присяжных заседателях судов общей юрисдикции в РФ»), документов международно-правового характера, указов Президента РФ, нормативных актов федеральных органов государственной власти, законодательства зарубежных стран, правовых актов РСФСР и СССР, законов Российской Империи и др.

Эмпирической основой магистерской работы послужили официальные статистические данные, представленные Управлением Судебного Департамента при Верховном суде Российской Федерации, данные социологических исследований, а так же материалы статистики, размещенные в сети Интернет по теме выпускного исследования.

Научная новизна исследования выражается в положениях, выносимых на защиту:

1. Целью введения института присяжных заседателей в России стало создание самостоятельной судебной системы России, повышение авторитета судебной власти. Суд присяжных, стал гарантом соблюдения гуманистических и демократических принципов уголовного судопроизводства.

2. Деятельность института присяжных предъявляет высокие требования к качеству предварительного следствия, судебного разбирательства, профессионализму соответствующих должностных лиц, следованию требованиям Конституции и уголовно-процессуального закона, поскольку ошибки, допущенные в ходе предварительного следствия, напрямую влияют на оценку доказательств присяжными, а, следовательно, и на выносимый ими вердикт по делу, который являясь содержательной базой приговора в отношении вопросов факта, должен быть законным, обоснованным и справедливым, восприниматься как правосудный.

3. Федеральный Закон от 20.04.2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ», дает лишь общее представление о данном институте судебной власти, нормы, регламентирующие деятельность института присяжных, содержатся в различных правовых источниках, что усложняет их восприятие, создаются сложности для правоприменительной практики.

Автором предлагается дополнить статью 2 ФЗ от 20.08.2004 г. N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» отдельной нормой, в которой установить, что «присяжный заседатель является судьей, в случаях установленных федеральным законом, и привлекается к участию в уголовном судопроизводстве в целях осуществления правосудия и вынесения вердикта». Важно, что именно «добровольное» согласие гражданина является одним из оснований допуска к включению его в список кандидатов в присяжные заседатели.

Автор считает целесообразным изложить ч. 2 ст. 2 вышеназванного закона в следующей редакции «Участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, осуществляется на основе их добровольного согласия, является их гражданским долгом».

Отсутствие в ФЗ от 20.08.2004 г. N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» требования к уровню образования кандидата в присяжные, может негативно отразиться на оценке им доказательств, а в дальнейшем и вынесении вердикта. *Автор считает необходимым* дополнить ч. 3 ст. 3 ФЗ от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» п. 4, в котором указать: «4) не имеющие среднего общего образования».

В настоящее время правовой статус присяжного остается закрепленным лишь в УПК РФ, вместе с тем он не в полной мере разъяснен законодателем. Автору видится целесообразным:

- изложить п. 30 ч. 1 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «Присяжный заседатель - лицо, привлеченное в установленном настоящим Кодексом порядке для участия в отправлении правосудия (наст. ред. «для участия в судебном разбирательстве») и вынесения вердикта».

- законодательно закрепить положение о том, что присяжные заседатели являются участниками уголовного судопроизводства, и имеют свой процессуально-правовой статус в разделе 2 УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства», дополнив его новой правовой нормой. Данные изменения, несомненно, будут способствовать закреплению правового статуса присяжного заседателя, позволят не допустить нарушения процессуальных норм в рамках осуществления уголовного судопроизводства.

- целесообразно дополнить ч.1 ст. 333 УПК РФ пунктом 4, в котором указать, что «присяжные заседатели вправе так же получать копию обвинительного заключения по делу», что позволило бы присяжным более детально следить за ходом судебного следствия.

- целесообразно дополнить ч. 1 ст. 333 УПК РФ пунктом 5, в котором указать, что «присяжным заседателям в ходе судебного следствия разрешается пользоваться средствами аудиопотоколирования», это право помогло бы присяжным заседателям полно и правильно оценить показания участников процесса уже в совещательной комнате.

-автор считает целесообразным исключить из ч. 8 ст. 335 УПК РФ положение «Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, факты способные вызвать предубеждение присяжных к подсудимому», поскольку данные о

личности подсудимого не могут оказать влияния на установление отдельных признаков состава преступления, а присяжным заседателям это не мешает решить вопрос о снисхождении в отношении подсудимого исходя из исследованных в судебном заседании доказательств, характера совершенного деяния, степени его виновности.

4. Деятельность института присяжных заседателей, являющегося по своей сущности органом социального контроля, не лишена проблем, которые требуют своего разрешения. Ключевой проблемой института присяжных является формирование коллегии присяжных заседателей. Представляется целесообразным создать более действенный механизм по формированию законного состава коллегии присяжных заседателей и установления подлинных данных о личности кандидатов в присяжные заседатели:

- автор предлагает создать в судах специальный отдел или специальную комиссию, занимающийся формированием списка кандидатов, подлежащих вызову в суд, в качестве присяжного для рассмотрения уголовного дела;

- автор предлагает наделить территориальные органы внутренних дел РФ, учреждения здравоохранения (в частности, психоневрологические диспансеры) обязанностями по предоставлению подлинных данных о личности кандидатов в присяжные (сведения о судимости, сведения о постановке на «Д» учет и пр.), а так же установить меры ответственности за непредставление таких сведений суду.

5. Судопроизводство с участием присяжных заседателей, остается не востребованным в нашей стране, учитывая при этом, что данная форма судопроизводства распространена на всей территории России. Недавние изменения, произошедшие в деятельности института присяжных, в уголовно-процессуальном законодательстве, позволяют распространять судопроизводство с участием присяжных заседателей на «передовом» уровне судов общей юрисдикции. Суд присяжных заседателей является формой социального контроля над деятельностью органов судебной власти, поскольку сочетает в себе правовую форму и социально-нравственное содержание, дает представление о справедливом суде в общественном сознании.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее содержанием и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи, описывается правовая база и указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Исторические предпосылки становления суда присяжных в России»** проводится анализ эволюции судебной системы в периоды начиная со времен существования Древнерусского государства (9-17 век), Российской империи (18-начало 20 века), Советского государства (с 1917 по 1991 год) и современной России. Автором делается вывод, что каждая историческая эпоха внесла свой весомый вклад в деятельность соответствующих судебных институций. Переломным моментом, который определил дальнейшее развитие всей системы судопроизводства в России, являлось проведение Судебной реформы 1864 года, поскольку она первая воплотила в себе идеи либеральной идеологии, принципы демократии и гуманизма, выразившиеся в введении новой формы судопроизводства по уголовным делам – суда с участием присяжных заседателей, которая впервые позволила представителям общественности участвовать в отправлении правосудия. В период с IX вплоть до конца XVI века существования Древнерусского государства, было рано говорить о суде присяжных, как о самостоятельном институте судебной системы.

Автор отмечает, что преобразование судебной системы было связано с достижением одной из главных задач, стоявшей перед русским государством в те времена – повышение авторитета России на международной арене. Решение данной задачи виделось в упорядочении административно - территориального деления страны. В результате политических, экономических, социальных преобразований в стране вступили в действие новые принципы организации судебной власти, которые обусловили начало новой эпохи в истории России – эпохи «просвещенного абсолютизма», направленной на демократизацию всех органов государственной власти, развитие гражданского общества. Но данная эпоха имела и свои недостатки, которые впоследствии оказались непреодолимыми и послужили причиной для проведения масштабных преобразований в сфере судопроизводства Российской империи. Причины, которые обусловили необходимость реформирования судебной системы России на рубеже 60 –х годов 19 века, можно разделить на две группы. К первой группе следует отнести собственно- внутренние проблемы функционирования судебной системы, ко второй - проблемы связанные с государственными преобразованиями. Судебную систему Российской империи, вплоть до второй

половины 19 века, можно охарактеризовать так: неясность в установлении подсудности дел, неопределенность процессуальных требований, большое количество судебных органов, инквизиционный (розыскной) характер судопроизводства, что во многом было вызвано разрозненным и устаревшим законодательством, регулирующим эти процессы. Основной причиной преобразования судебной системы России во второй половине 19 века, стала реформа 1861 года, ознаменовавшая отмену крепостного права в России. Судебная система Российской империи накануне реформы 1864 года, представляла собой громоздкий механизм, в котором господствовала бессистемность, взяточничество, зависимость от административных решений. Старая судебная система, отличающаяся бюрократическим, антигуманным характером, была приспособлена для существовавшего в России крепостного права. Для разрешения данной ситуации необходимо было произвести полное всеобъемлющее обновление всех систем государственной власти.

Автор приходит к выводу, что ключевым моментом судебной реформы 1864 года являлось введение Уставом уголовного судопроизводства новой формы судоустройства в окружных судах – суда с участием присяжных заседателей. Новый институт судебной системы вводился с целью обеспечить для всего населения России «суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных, утвердить в народе уважение к закону». Новая форма судопроизводства, появилась по вполне закономерным причинам, возникшими в связи с коренными преобразованиями в Российском государстве. Необходимость в новой системе судопроизводства, возникла в связи с переходом страны на новую форму общественного производства (капиталистическую). В связи с отменой крепостного права, на рынке труда появились миллионы крестьян, освобожденных от крепостного гнета, защиту прав и свобод которых, просто не могла обеспечить старая судебная система, носящая сословный характер, не предусматривающая равенства всех перед законом и судом. Разграничение процессуальных функций между присяжными и профессиональными судьями, было направлено на достижение основных задач, поставленных перед судебной реформой 1864 года: провозглашение состязательности судебного процесса, отмена теории формальных доказательств, равенство всех перед законом и судом, а главное, создание самостоятельной судебной системы России. Непростая процессуальная форма организации и деятельности суда присяжных, затрудняла распространение элементов коррупции, жестокости, формализма и произвола в судебной системе. Судебные процессы с участием присяжных заседателей были призваны возродить в русском народе утраченное в периоды существования крепостного права доверие к органам власти, показать справедливость и

объективность принимаемых судом решений. Суд присяжных предоставил обычным гражданам возможность проявить свою рассудительность, показать объективность и беспристрастность при выполнении возложенных на них судом процессуальных обязанностей.

Таким образом, автор делает вывод, что в процессе судебной реформы 1864 года была образована абсолютно новая судебная система Российской империи, основой которой, стал суд присяжных, выступавший гарантом соблюдения гуманистических и демократических принципов судопроизводства, обеспечивший непосредственное участие населения страны в отправлении правосудия.

Во второй главе «Правовая основа деятельности института присяжных заседателей в современной России» автор проводит обзор действующего законодательства, регулирующего деятельность коллегии присяжных заседателей, дает характеристику правового статуса присяжного заседателя по действующему законодательству, выявляет проблемы его правовой регламентации. Автором проводится полное исследование содержания правового статуса присяжного заседателя по действующему законодательству, определяются процессуальные права и обязанности присяжного заседателя. В данной главе детально раскрываются особенности формирования законного состава коллегии присяжных заседателей, комплексно систематизируются проблемы действующего законодательства, существующие в данной сфере, проводится анализ судебной практики. Так же автором рассматриваются категории уголовных дел, рассматриваемых с участием коллегии присяжных заседателей

Автор работы приходит к выводу, что на сегодняшний день имеется необходимость совершенствования процедур по формированию законного состава коллегии присяжных заседателей, в том числе, о создании более действенных механизмов установления подлинных данных о личности кандидатов в присяжные заседатели, ведь именно им предстоит решать вопрос о виновности человека. Совокупность процессуальных прав и обязанностей присяжных заседателей, предусмотренная действующим законодательством, несомненно, должна быть расширена, прежде всего, в целях оказания помощи присяжным заседателям, ведь присяжные заседатели, не являясь профессиональными юристами и не обладающие правовыми познаниями и терминами, основываясь только на своем жизненном опыте, совести, с учетом всех исследованных по делу доказательств, должны выполнить возложенный на них гражданский долг - принять участие в оправлении правосудия, вынести объективный и справедливый вердикт в отношении подсудимого. Исходя из вышесказанного, следует, что сегодня правовой статус присяжного

остается закрепленным лишь в УПК РФ, вместе с тем он не в полной мере разъяснен законодателем. В этой связи возникла дискуссия по поводу того, следует ли считать присяжных заседателей судьями. Основываясь на положениях действующего законодательства можно сделать вывод, что под правовым статусом присяжного заседателя следует понимать правовое положение гражданина, включенного в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванного в установленном законом порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела с помощью предоставленных УПК РФ и иными федеральными законами прав и возложенных на него обязанностей. Автор полагает, что необходимо на законодательном уровне конкретно определить правовой статус присяжного заседателя в целях четкого разграничения совокупности его прав и обязанностей. Сегодня, в действующем законодательстве содержатся существенные различия в процессуальном статусе судьи и присяжного заседателя (наличие в УПК РФ отсылочных норм, закрепляющих права и обязанности присяжных заседателей).

В третьей главе «Деятельность суда присяжных в зарубежных странах (Англия). Сравнительно-правовой анализ» автор рассматривает деятельность института присяжных с позиции института социального контроля, с точки зрения правового опыта других государств. В этой связи особую значимость приобретает рассмотрение деятельности данного института на примере Англии, которая по праву является исторической родиной института присяжных. Раскрывая сущность тематики магистерской работы, автор проводит сравнительно правовой анализ особенностей судопроизводства в российском и английском суде присяжных, существующих в настоящее время.

Рассматривая процедуру формирования коллегии присяжных, следует отметить, как английские суды, так и российские испытывают трудности при отборе, вызове в суд кандидатов в присяжные при наличии колоссальных ограничений в законодательстве обеих стран. Проводя сравнение стадии судебного разбирательства с участием присяжных заседателей по законодательству России и Англии, можно увидеть, как их сходство, так и ряд существенных расхождений.

Автором отмечается, что практика российского и английского законодательства регламентирующая стадию судебного следствия с участием присяжных различна. В Англии, судья не лишен права высказывать свое мнение и даже советовать присяжным оправдать подсудимого, что недопустимо в российском уголовном процессе. Вердикт английских присяжных становится основанием для постановления по нему приговора судьей только после того, как он принят судьей и занесен в протокол. В Англии для признания подсудимого невиновным необходимо получить 10 из 12

голосов, в России для вынесения оправдательного вердикта необходимо набрать не менее 3 (4) голосов. Сходство российского и английского судопроизводства с участием присяжных - суд может распустить коллегия присяжных, если они не пришли к единому решению, присяжных могут вернуть в совещательную комнату, если вердикт страдает каким-либо недостатком (внутренне противоречив, двусмыслен).

Подводя итог проведенного сравнительного анализа деятельности института присяжных России и Англии, автор резюмирует, о том, что в последние годы, в Англии Суд Короны рассматривает менее 3% всех уголовных дел (остальные 97% дел рассматриваются в магистратских судах). Из этих 3% только 2% могут рассматриваться как присяжными заседателями, так и единолично судьей. Из них в 60% уголовных дел обвиняемые заключают сделки с правосудием и признают себя виновными, следовательно, присяжные выносят вердикты менее чем по 1% уголовных дел. Первоначально суд присяжных в Англии считался гарантией защиты прав личности, большинство дел рассматривали с участием присяжных, но сегодня значение суда присяжных резко уменьшилось. На это повлияло принятие Закона об уголовном праве 1977 года, который сократил число преступлений, подпадающих под юрисдикцию суда присяжных, Закон об уголовной юстиции 2003 года сократил возможность участия присяжных в рассмотрении дел о преступлениях государственного, финансового, коммерческого характера. Уменьшение значимости института присяжных в Англии связано с экономической нецелесообразностью его содержания, существующей системой сделок, которые заключаются между сторонами защиты и обвинения (т.е. обвиняемый признает себя виновным), то такое разбирательство полностью исключает слушание дела присяжными.

В России деятельность института присяжных заседателей всегда привлекала пристальное внимание ученых правоведов и практиков юристов. Об эффективности функционирования института присяжных в России можно говорить, опираясь на официальные статистические данные, представленные Судебным Департаментом при Верховном Суде РФ. Проведя анализ изученных статистических данных, автор приходит к выводу, что сложившуюся ситуацию, можно назвать крайне удручающей, так как суд с участием присяжных, который по своему существу является, во многих случаях, единственной возможностью обвиняемого на более объективный и независимый суд, остается столь невостребованным. Возможными причинами столь малого количества рассмотренных дел с участием присяжных можно назвать то, что многие считают присяжных «толпой граждан», ничего не смыслящих в вопросах права, которым нельзя доверять осуществление правосудия. Кто-то просто не умеет

осуществлять свою работу в данной форме судопроизводства, так как она имеет свои особенности. Автором отмечается, что статистические данные позволяют предположить, что изменения, произошедшие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, за последнее время (с 01 июня 2018 года уголовные дела с участием присяжных могут рассматриваться в районных судах, в гарнизонных военных судах коллегией из 6 присяжных), позволят распространять судопроизводство с участием присяжных заседателей на «передовом» уровне судов общей юрисдикции, что позволит сделать данную форму отправления правосудия более доступной, профессиональные участники уголовного судопроизводства, поймут ее многочисленные достоинства и преимущества.

Проведенное исследование данной темы позволяет сделать следующие **выводы:**

1. Исторический опыт развития нашего государства свидетельствует о том, что учреждение и функционирование суда присяжных имеет значение для обеспечения прав и свобод человека и гражданина. До середины 19 века, судебная система России характеризовалась тем, что носила сословный характер, не предусматривала соблюдения принципа равенства перед законом, инквизиционный характер судебного процесса предусматривал формулировку обвинения, только на формальных доказательствах, господствовавшая бюрократическая система подчинила судебную власть, что исключало возможность осуществления правосудия.

2. Введение института присяжных заседателей в России в 1864 году – имело своей целью: провозглашение состязательности, гласности и устности судебного процесса, отмена теории формальных доказательств, равенство всех перед законом и судом, защита прав и свобод граждан, привлечение населения к оправлению правосудия, а равно создание самостоятельной судебной системы России, повышение авторитета судебной власти. Суд присяжных, стал гарантом соблюдения гуманистических и демократических принципов уголовного судопроизводства.

3. Дискуссии о необходимости существования суда присяжных продолжались как в период дореволюционной России (1864 года по 1917 годы), так и после его возрождения в конце 20 века. Введение института присяжных в 1993 году, стало важнейшим направлением судебной реформы в Российской Федерации, поскольку, деятельность данного института имеет важное общественно-политическое, юридическое, и социально-правовое значение, заключающееся в том, что его организация и функционирование на различных исторических этапах предъявляет высокие требования к качеству предварительного следствия, судебного разбирательства, профессионализму

соответствующих должностных лиц, следованию требованиям Конституции и уголовно-процессуального закона. Тем не менее, споры о целесообразности существования данной формы уголовного судопроизводства продолжают и в настоящее время.

4. В настоящее время в России создана внушительная нормативно-правовая база, закрепляющая процессуальное положение института присяжных заседателей, при этом, основополагающим нормативным актом регламентирующим деятельность института присяжных, остается ФЗ от 20.04.2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ», который дает лишь общее представление о данном институте судебной власти, нормы, регламентирующие деятельность института присяжных, содержатся в различных правовых источниках, что усложняет их восприятие как единого целого, создаются дополнительные сложности для правоприменительной практики.

5. Деятельность института присяжных заседателей, являющегося по своей сущности органом социального контроля, не лишена проблем, которые требуют своего разрешения. Правовое положение присяжного заседателя во многом схоже с положением судьи. Однако, в настоящее время правовой статус присяжного остается закрепленным лишь в УПК РФ, вместе с тем он не в полной мере разъяснен законодателем.

6. Содержание статуса присяжного заседателя включены права, обязанности, гарантии и ответственность, закрепленные в ФЗ от 20.04.2004 г. N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ». Однако, нормы, которые определяют обеспечение независимости и безопасности присяжного заседателя, содержащиеся в вышеназванном законе, целесообразно дополнить конкретным механизмом их реализации.

7. Изученная правоприменительная практика российских и международных судебных органов, показывает, что наибольшее количество проблем возникает на стадии формирования коллегии присяжных заседателей. В целях необходимости совершенствования процедур по формированию законного состава коллегии присяжных заседателей, представляется целесообразным создать более действенный механизм установления подлинных данных о личности кандидатов в присяжные заседатели, создать в судах специальный отдел (по аналогии с Англией) или специальную комиссию, занимающийся формированием списка кандидатов в присяжные для рассмотрения конкретного уголовного дела пр.

8. Анализируя официальные статистические данные, автор приходит к выводу, что судопроизводство с участием присяжных заседателей, остается столь невостребованным, учитывая при этом, что данная форма

судопроизводства распространена на всей территории России. По мнению автора, изменения, произошедшие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве с 2018 года, позволят распространять судопроизводство с участием присяжных заседателей на «передовом» уровне судов общей юрисдикции, что позволит сделать данную форму правосудия более доступной, а профессиональные участники уголовного судопроизводства, оценят ее многочисленные достоинства и преимущества. В этой связи, представляется целесообразным использовать практику зарубежных стран, в вопросах регламентации деятельности института присяжных заседателей.

9. Вышеизложенное позволяет заключить, суд присяжных заседателей является формой социального контроля над деятельностью органов судебной власти, поскольку сочетает в себе правовую форму и социально-нравственное содержание, дает представление о справедливом суде в общественном сознании. Судопроизводство с участием присяжных заседателей направлено на реализацию права человека быть судимым судом своих сограждан, а, следовательно, является неотъемлемой частью демократически-правового государства. Институт присяжных заседателей имеет многовековую историю развития в цивилизованных странах, что может быть объяснено только тем, что он удовлетворяет такие социальные потребности общества, которые не обеспечивает обычное судопроизводство.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.