

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Гасанова Улькер Вахид кызы

**Приговор как акт правосудия судебной власти**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Профиль подготовки

**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза,  
теория оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель

профессор, к.ю.н., доцент

*должность, уч. степень, уч. звание  
фамилия)*

\_\_\_\_\_ А.И. Гришин  
*(подпись) (инициалы,*

Заведующий кафедрой

доцент, к.ю.н., доцент

*должность, уч. степень, уч. звание  
фамилия)*

\_\_\_\_\_ С.А. Полунин  
*(подпись) (инициалы,*

Саратов 2020

Реферируемая магистерская работа посвящена изучению приговора как акта правосудия судебной власти.

**Актуальность.** В любом правовом государстве, независимо от формы государственного устройства, социальных, экономических условий, одной из существенных функций является осуществление правосудия, которое характеризуют, в первую очередь, принимаемые судом решения, в том числе в части назначения уголовных наказаний.

Актуальность выбранной темы магистерской работы не вызывает сомнения, поскольку приговор суда является важнейшим актом правосудия, венцом процессуальной деятельности. О практической значимости представленной темы свидетельствует прямая зависимость, существующая между законностью, обоснованностью и справедливостью приговора, и благополучным выполнением задач уголовного судопроизводства. Суды, осуществляя правосудие, борются с преступностью методом справедливого разрешения уголовных дел: чем больше верно разрешенных уголовных дел, тем эффективнее борьба с преступностью.

Процессуальная теория и практика предъявляют высокие требования к качеству приговора. В настоящее время, когда существует необходимость увеличения авторитетности судов, прежде всего, важно вынесение судами исключительно основанных на законе, обоснованных, справедливых с точки зрения морали и нравственности приговоров.

Значение темы вызвано тем громадным вредом, который причиняется государству и обществу судебными ошибками. Особенно значительный вред судебная ошибка причиняет лицу, необоснованно привлеченному к уголовной ответственности. Нельзя забывать, что за сравнительно благополучными процентами отмены и изменения приговоров стоят живые люди, невинно осужденные.

**Цели и задачи исследования.** Целью магистерской работы является исследование на основе действующих правовых актов, статей и монографий, сущности приговора суда как акта правосудия, требований, предъявляемых к

нему в рамках обеспечения защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве, цель работы заключается также в том, чтобы в контексте современной уголовной политики разработать концептуальные основы феномена судебных ошибок и на этой базе сконструировать уголовно-процессуальный механизм их выявления, исправления и предупреждения в уголовном судопроизводстве.

Для достижения поставленной цели были решены следующие **задачи**:

- ознакомление с нормативно-правовой базой, регулирующей применение норм данного института;
- рассмотрение сущности приговора и его значения как акта правосудия;
- анализ требований, предъявляемых к приговору;
- формулирование понятия судебной ошибки;
- разработка и формулирование структуры и классификации указанных ошибок в уголовном процессе, анализ причин и системных факторов, их обуславливающих;
- рассмотрение специфики выявления судебных ошибок в суде с участием присяжных заседателей;
- рассмотрение понятия и элементов уголовно-процессуального механизма устранения ошибок;
- представление основных компонентов уголовно-процессуального механизма выявления, исправления и предупреждения ошибок на судебных стадиях уголовного процесса.

**Объект и предмет исследования.** *Объектом исследования* в рамках данной работы выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе разрешения уголовного дела в суде и вынесения законного, справедливого и обоснованного приговора, а также уголовно-процессуальные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства в процессе выявления, исправления и предупреждения ошибок.

*Предметом исследования* являются теоретические и практические проблемы, возникающие в связи с вынесением законного, обоснованного и справедливого приговора, а также основные закономерности уголовно-процессуальной деятельности, в результате которой допускаются ошибки, организационно-правовой, прежде всего уголовно-процессуальный, механизм выявления, исправления и предупреждения судебных ошибок в уголовном судопроизводстве.

**Методологическую основу** работы составляет диалектический метод и, основанные на нем современные общенаучные и частно-научные методы познания (технико-юридический, системно-функциональный и др.). Используются также логические методы познания: анализ литературы и законодательно-нормативных актов, синтез, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, сравнение, системный метод познания.

**Теоретическую основу** работы составляют результаты теоретических исследований в области социологии, философии, психологии, сравнительного правоведения, общей теории права и государства, а также криминалистики, уголовного права и уголовно-процессуального права.

**Правовая основа работы** сформирована на основе законодательства Российской Федерации, судебной практики Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также на необходимых справочных материалах.

**Эмпирическую основу работы** составили данные официальной статистики Федеральной службы государственной статистики, материалы периодической печати, социологических исследований, статистические данные, размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Важным для исследования является положение о том, что судебная ошибка в уголовном судопроизводстве, как предмет научного исследования – это явление, которое выражается в противоречии между

неизбежностью ошибок и необходимостью противодействия им. Указанное порождает проблему устранимости судебных ошибок.

2. Причины судебных ошибок необходимо разделить на три уровня:

– первым уровнем причин являются непосредственные причины, которые характеризуют недостатки в судебном разбирательстве конкретных уголовных дел;

– второй уровень причин судебных ошибок – это субъективные причины, связанные с деятельностью и личностью судьи, и объективные причины, обусловленные условиями, в которых осуществляется правосудие;

– третий уровень причин - факторы, которые обуславливают причины первого и второго уровней и связанные с условиями деятельности судебной системы в целом в России, в том числе с качеством законодательных актов.

3. В контексте устранения судебных ошибок в исследовании разработана «модель полноценной апелляции». Она предусматривает, что при судебном разбирательстве в апелляционном порядке все свидетели, представленные в суд сторонами уголовного процесса, должны быть допрошены, а все ходатайства сторон должны быть мотивированно, законно и справедливо разрешены. «Модель полноценной апелляции» предоставит право заинтересованным лицам на полный пересмотр уголовного дела, в ходе которого будет отсутствовать «кассационный синдром», судебное разбирательство будет проведено без спешки, полноценно и всесторонне.

4. В исследовании также разработана «модель полноценной кассации и надзора». Указанная модель содержит следующие существенные элементы: обязанность судьи изучать не только кассационные и надзорные жалобы и представления от участников судопроизводства и приложенные к этим жалобам и представлениям материалы, но и сами уголовные дела, а также, аудио-видеозаписи состоявшихся судебных заседаний по делу; возможность возбуждения надзорно-кассационного производства председателями судов субъектов Федерации и соответствующих их уровню судов, а также Верховным Судом Российской Федерации; обязанность судей

выносить свои окончательные решения мотивированно: на каждый аргумент жалобы, представления участников процесса давать развернутые аргументации.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее содержанием и состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, а также списка использованных источников.

## Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи, описывается правовая база и указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Общетеоретические положения о судебном приговоре»** определяется понятие, сущность, признаки и значение приговора суда как акта правосудия, а также рассматриваются виды приговоров суда и процессуальный порядок их постановления, изменения, отмены.

В соответствии с п. 28 ст. 5 УПК РФ приговор — решение суда о виновности или невиновности подсудимого и назначении ему наказания или освобождении его от наказания, вынесенное судом первой либо апелляционной инстанции.

Уголовно-процессуальный кодекс разделяет два вида приговоров: обвинительный и оправдательный приговор. Суд выносит категорическое решение в приговоре о виновности или невиновности подсудимого в предъявленных ему обвинениях. Приговор, являясь единым документом, может быть обвинительным в отношении одних обвиняемых и предъявленных им обвинений, а в отношении других - оправдательным.

Автор отмечает следующие основания, установленные ч. 2 ст. 302 УПК РФ, при наличии одного из которых выносится оправдательный приговор:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) непричастность подсудимого к совершению преступления;
- 3) отсутствие состава преступления в деянии подсудимого;
- 4) оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей.

При этом оправдательный приговор выносится не только тогда, когда вышеуказанные основания доказаны с абсолютной уверенностью, но и тогда, когда эти обстоятельства выяснены только с вероятностью. В силу принципа

презумпции невиновности недоказанная вина приравнивается к доказанной невиновности.

Обвинительный приговор выносится только в случаях, когда в ходе судебного разбирательства вина подсудимого в совершении преступления полностью доказана совокупностью имеющихся в уголовном деле доказательств, а все существующие противоречия выяснены и оценены.

Во второй главе «Требования, предъявляемые к приговору» анализируются требования, предъявляемые к приговору, а именно: законность, обоснованность, справедливость.

Законность приговора - это требование точного обязательного соответствия процессуальных документов нормам уголовно-процессуального закона, регулирующего его форму, содержание и условия составления, а также нормам уголовного и иного материального права, регулирующим разрешаемые в нем правовые вопросы.

Законность приговора означает, что по своей форме он соответствует закону, а его содержание основано на материалах дела, которое было расследовано и рассмотрено судом в строгом соответствии с требованием уголовно-процессуального закона.

Обоснованность приговора является требованием, согласно которому приговор основывается на совокупности доказательств, непосредственно изученных в ходе судебного разбирательства и признанные судом допустимыми, достаточными и достоверными. Все доказательства, имеющиеся в материалах уголовного дела, и представленные непосредственно в судебном заседании, обязательно должны быть тщательно проверены судом.

Обоснованность приговора - это правильность установления фактических обстоятельств по уголовному делу, соответствие этих фактических обстоятельств действительности, а также правильное решение вопроса о виновности подсудимого. Проблемы квалификации и меры нака-

зания не относятся к обоснованности приговора, они связаны с другим его качеством - законностью, которая предполагает правильное применение уголовного закона. Такие качества приговора как законность и обоснованность близки и дополняют друг друга, но они не тождественны.

Существует узкое и широкое понимание справедливости приговора. В узком смысле справедливость приговора сводится к справедливости назначенного судом наказания, т.е. к соответствию назначенного наказания тяжести преступления и личности осужденного. В более широком понимании понятием справедливости приговора охватывается его законность, обоснованность, т.е. правильное по существу и по форме решение, отвечающее не только правовым, но и социально-нравственным принципам отношения к человеку и совершенному им деянию. Справедливость приговора выражается в его нравственной оценке в глазах общества с позиции социальной справедливости.

Справедливость приговора тесно связана не только с законностью и обоснованностью, но и с назначением наказания, применяемое в целях восстановления социальной справедливости. Полагается, что несправедливый приговор, как правило, является незаконным и необоснованным.

**В третьей главе «Уголовно-процессуальные аспекты судебных ошибок при постановлении приговора»** сформулировано понятие судебной ошибки, разработана классификация указанных ошибок в уголовном процессе, осуществлен анализ причин и системных факторов, их обуславливающих, рассмотрена специфика выявления судебных ошибок в суде с участием присяжных заседателей, рассмотрено понятие и элементы уголовно-процессуального механизма устранения ошибок, представлены основные компоненты уголовно-процессуального механизма выявления, исправления и предупреждения ошибок на судебных стадиях уголовного процесса.

Автором отмечается, что на практике судебная ошибка в уголовном процессе является расхождением между позицией судьи и мнением вышестоящего суда, уклонением его при вынесении приговора от проводимой в регионе уголовной политики.

Причины судебных ошибок, которые решающим образом определяют уголовно-процессуальный механизм работы с ними, можно разделить на три уровня.

1. Первый уровень причин – это непосредственные причины, которые характеризуют недостатки в судебном разбирательстве конкретных уголовных дел.

На практике почти две трети уголовных дел в настоящее время рассматриваются судами в порядке особого судопроизводства. Соответственно, по этим делам не проводится судебное расследование. Потому суду затруднительно в полной мере выявить ошибки предварительного расследования.

2. Второй уровень причин судебных ошибок – это субъективные причины, связанные с деятельностью и личностью судьи, и объективные причины, обусловленные условиями, в которых осуществляется правосудие.

Наиболее распространенными причинами судебных ошибок объективного характера являются:

- нахождение в производстве судей одновременно значительного количества уголовных дел<sup>1</sup>;
- неблагоприятная нравственно-психологическая атмосфера в коллективе суда, отсутствие деловой взаимопомощи, наставничества;
- трудности, возникающие при вызове свидетелей, назначении и проведении экспертиз, ревизий и аудиторских проверок, их оплатой.

К субъективным причинам судебных ошибок можно отнести следующие:

---

<sup>1</sup>Фаткуллина М. Б. Юридические и фактические ошибки в уголовном праве: Проблемы квалификации : дис. ... канд. юрид. наук / М. Б. Фаткуллина. – Екатеринбург, 2001. С. 199.

- отсутствие необходимых профессиональных познаний, знаний судебной практики и навыков работы судей;
- пренебрежительно-нигилистическое отношение части судей к выполнению требованию уголовно-процессуального закона, склонность к процессуальному упрощенчеству;
- обвинительный уклон, не критичность и самонадеянность судей при принятии процессуальных решений, при оценке полученных доказательств<sup>2</sup>;
- недобросовестное отношение некоторых судей к исполнению служебных обязанностей в ожидания достижения результатов без проведения необходимого объема работы по рассматриваемому в суде уголовному делу.

3. Третий уровень причин - факторы, которые обуславливают причины первого и второго уровней и связанные с условиями деятельности судебной системы в целом в России, в том числе с качеством законодательных актов.

«Причинами третьего уровня» являются следующие факторы.

- недостатки в правовом и нравственном сознании части судей;
- Р- недостатки в подготовке судей, в организации повышения их профессионализма;
- недостатки в реагировании судебной системы на ошибки и иные нарушения законности;
- пробелы, трудности и правовая неопределенность в современном уголовном, уголовно-процессуальном законодательстве; недостатки в системной организации работы суда.

Таким образом, именно многоуровневый подход позволяет всесторонне рассматривать причины судебных ошибок, а также условия, факторы, которые сопутствуют этим причинам.

В целях улучшения качества отправления правосудия с участием суда присяжных заседателей целесообразно в областных и приравненных к ним

---

<sup>2</sup> Абашеева Ф.А. Субъективный фактор в работе судей // Материалы Международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания». / Ф.А. Абашеева. М.: МГЮА, 2004. С. 100-103.

судах ввести соответствующую специализацию, т.е. определить состав наиболее опытных, квалифицированных судей для рассмотрения дел данной категории.

На основе анализа причин возникновения судебных ошибок при осуществлении правосудия судом с участием присяжных заседателей можно предположить, что они связаны с процессом познания исследуемых фактов. При этом объективные факторы могут формировать неверное представление истинности предоставляемых сведений, порождая обвинительный уклон, построенный на презумпции достоверности.

Судебный механизм устранения ошибок состоит из судебной проверки уголовного дела и судебного надзора. В качестве ревизии по уголовным делам, по которым судебное решение не вступило в законную силу, используются апелляция и производство, а в качестве ревизии по делам, где судебное решение уже вступило в законную силу, применяются производства в порядке кассации и надзора.

Модель апелляционного рассмотрения уголовного дела как эффективного механизма выявления, исправления и предотвращения судебных ошибок по уголовному делу должна быть лишена любого «кассационного уклона»: апелляция не может быть конвейером, а должна быть эффективной «моделью полноценной апелляции», то есть, новым рассмотрением уголовного дела по существу судом вышестоящей инстанции.

В целях устранения судебных ошибок также есть все основания вести речь о «модели полноценной кассации и надзора», которая включает в себя следующие значимые элементы:

- возможность инициации надзорно-кассационного производства не только сторонами уголовного процесса, но и председателями судов субъектов Федерации и судов соответствующих их уровню, а также Верховным Судом Российской Федерации, учитывая специфику надзорно-кассационного производства, призванного рассматривать не «вопросы

факта», а «вопросы права», причем, вопросы фундаментальных нарушений закона;

- обязанность должностных лиц, осуществляющих надзорно-кассационную деятельность, изучать не только кассационные, надзорные жалобы и представления от сторон и материалы, приложенные к этим жалобам и представлениям, но и сами уголовные дела, включая аудио-видеозаписи состоявшихся судебных заседаний по делу;

- обязанность судей принимать свои окончательные решения «отказного характера» мотивированно: на каждый аргумент жалобы, представления участников процесса приводить подробную аргументацию на основании изученных материалов уголовных дел, избегая формулировок таких как: «Этот аргумент жалобы был предметом судебного разбирательства суда первой, апелляционной инстанции».

Механизм устранения судебных ошибок в уголовном процессе ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств также является неординарным, поскольку сами новые и вновь открывшиеся обстоятельства имеют особое содержание, а также потому что по уголовному делу имеются (исполняются или уже исполнены) приговор или иные судебные решения, вступившие в законную силу<sup>3</sup>.

В юридической литературе высказываются мнения о необходимости улучшить и сделать данное производством доступным. К примеру, считать целесообразным использование прокурорами на основе принципа процессуальной аналогии общей процедуры рассмотрения сообщения о преступлении, предусмотренной ст. 144 УПК РФ. Таким образом, существует потребность в «полноценной следственной модели производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам» с широким определением «новых обстоятельств».

---

<sup>3</sup> Ведищев Н. П. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств / Н. П. Ведищев. М. :Юрлитинформ, 2003. С. 256.

**Проведенное исследование данной темы позволяет сделать следующие выводы:**

1. Значение приговора как акта правосудия заключается прежде всего в том, что именно через вынесение приговора суд не только разрешает конкретное уголовное дело, но и укрепляет верховенство закона в государстве, содействует предотвращению правонарушений и воспитывает граждан в духе сознательного соблюдения правопорядка. Именно в этом процессуальном акте, выносимым судом, государство выражает свое отношение к тем или иным противоправным действиям и к виновным лицам, их совершившим. Приговором суда даётся от имени государства общественно-политическая, правовая и моральная оценка общественно-опасным деяниям и личности подсудимого.

2. Уголовно-процессуальным законодательством устанавливаются обязательные требования, предъявляемые к приговору. Приговор должен быть законным и обоснованным, понятным и убедительным, а главное справедливым. Требования, предъявляемые к приговору, тесно взаимосвязаны. Так, приговор не будет считаться законным, если не соответствует требованию обоснованности. Правосудие – это полное совмещение требований законности, справедливости и обоснованности приговора.

3. Суд первой инстанции, отправляя правосудие по уголовным делам в обычном порядке в соответствии со всеми предусмотренными процессуальными процедурами и принципами уголовного судопроизводства, имеет всевозможности в рамках действующего законодательства неукоснительно выполнить назначение уголовного судопроизводства, в том числе одновременно с этим при необходимости реализовать особую цель уголовного процесса – выявить, исправить и предотвратить ошибки органов досудебного расследования.

4. Проведенное в исследовании изучение судебных ошибок позволило рассмотреть их как феномен уголовно-процессуальной деятельности.

Действительно, в идеальной модели уголовного судопроизводства, основанной на строгом соблюдении субъектами, осуществляющими этот процесс, принципа законности, не должно быть ошибок. Но они всегда были, есть и, к сожалению, будут. В этом состоит эффект феномена ошибок в уголовном судопроизводстве, причем, конечно, это негативный феномен.

5. Применительно к судебным ошибкам можно выделить две основные их виды:

- судебные ошибки, связанные с познанием фактических обстоятельств преступления;

- судебные ошибки, связанные с определением вида и меры наказания или освобождения от уголовного наказания.

6. Причины судебных ошибок, во многом предопределяющих уголовно-процессуальный механизм работы с ними, можно разделить на три уровня:

1. первым уровнем причин являются непосредственные причины, которые характеризуют недостатки в судебном разбирательстве конкретных уголовных дел;

2. второй уровень причин судебных ошибок – это субъективные причины, связанные с деятельностью и личностью судьи, и объективные причины, обусловленные условиями, в которых осуществляется правосудие;

3. третий уровень причин - факторы, которые обуславливают причины первого и второго уровней и связанные с условиями деятельности судебной системы в целом в России, в том числе с качеством законодательных актов.

7. В работе рассматриваются проблемы выявления судебных ошибок в суде с участием присяжных заседателей. Можно сделать вывод, что судебные ошибки, повлекшие за собой отмену как оправдательных, так и обвинительных приговоров, в основном допускаются не присяжными заседателями, а профессиональными судьями, председательствующими в рассмотрении дел. Причем ошибки допускаются, начиная с отбора присяжных заседателей, и заканчивая ошибками при постановлении

приговора. В работе отмечено, что для повышения качества отправления правосудия с участием суда присяжных заседателей целесообразно ввести соответствующую специализацию, т.е. определить состав наиболее опытных, квалифицированных судей для рассмотрения дел данной категории в областных и приравненных к ним судах.

8. Важным для исследования является положение о том, что суд является основным субъектом, который ведет уголовный процесс, поскольку, именно он, прежде всего, выявляет, исправляет и предотвращает ошибки по уголовному делу. Предложенная в магистерской работе концепция устранения судебных ошибок может способствовать укреплению законности в государстве.

9. В контексте устранения ошибок в исследовании разработана «модель полноценной апелляции» в которой все свидетели, представленные в суд сторонами уголовного процесса, должны быть допрошены в судебном заседании; а все ходатайства сторон должны быть мотивированно, законно и справедливо разрешены. «Модель полноценной апелляции» предоставит право заинтересованным лицам на полный пересмотр уголовного дела, в ходе которого будет отсутствовать «кассационный синдром», судебное разбирательство будет проведено без спешки, полноценно и всесторонне.

10. В разработанной «модели полноценной кассации и надзора», содержатся следующие существенные элементы: обязанность должностных лиц, которые осуществляют надзорно-кассационную деятельность, изучать не только кассационные и надзорные жалобы и представления от участников судопроизводства и приложенные к этим жалобам и представлениям материалы, но и сами уголовные дела, а также, аудиовидеозаписи состоявшихся судебных заседаний по делу; возможность возбуждения надзорно-кассационного производства председателями судов субъектов Федерации и соответствующих их уровню судов, а также Верховным Судом Российской Федерации; обязанность судей выносить свои

окончательные решения мотивированно: на каждый аргумент жалобы, представления участников процесса давать развернутые аргументации.