

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз
наименование кафедры

Иленевой Дарьи Александровны

**Следственные действия как средство доказывания в уголовном
судопроизводстве**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» Профиль подготовки
**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Научный руководитель
профессор, к.ю.н., профессор

должность, уч. степень, уч. звание

А.И. Гришин

дата, подпись

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой:

к.ю.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

дата, подпись

С.А. Полунин

инициалы, фамилия

Саратов 2020 г.

Основная часть уголовного судопроизводства - это доказывание, содержанием которого является сбор, проверка и оценка доказательств. Наиболее важными способами установления доказательств в досудебном производстве являются следственные действия, тесно связанные с другими элементами доказывания. В ходе следственных действий, осуществляемых компетентными участниками уголовного судопроизводства, обеспечивается обязательное свойство доказательств, например, допустимость.

Следует учитывать, что от качества предварительного расследования зависит успешное производство следственных действий, а в перспективе - и эффективность уголовного судопроизводства. Проблемы теории доказательств, будучи традиционно актуальными, приобретают особое значение в настоящее время. Поэтому сотрудникам правоохранительных органов необходимы специальные знания о характере следственных действий, об их участниках, о методах и приемах получения информации, а также об обстоятельствах совершения преступления, их связи с допустимостью доказательств и других важных аспектах.

Сбор, проверка и оценка доказательств следственными органами не всегда соответствует современным требованиям. Причинами этого является не только невыполнение сотрудниками правоохранительных органов требований уголовно-процессуальных норм, но и несовершенство законодательства.

Положения, касающиеся производства следственных действий нуждаются в научном изучении и исследовании с целью формирования законодательных предложений.

Значимость данной проблематики обосновывается также и тем, что именно в ходе проведения следственных действий участники уголовного процесса обязаны обеспечить реализацию норм, гарантирующих защиту личности, её прав и свобод, как пострадавшей от преступления, так и привлекаемой к уголовной ответственности, либо вовлеченной в сферу

уголовно-процессуальных отношений в силу иных причин, а также интересов общества и государства от преступлений.

Изучению вопросов правомерности процесса производства следственных действий посвящены исследования, учебники и научные статьи таких авторов, как Шейфера С.А., Юсуповой И.А., Смирнова А.В., Калиновского К.Б., Россинского С.Б. и др. В современной юридической науке их точки зрения имеют большое значение и посвящены основным аспектам проведения следственных действий.

Объектом исследования является уголовно-процессуальные отношения, возникающие и действующие при производстве следственных действий.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального законодательства, реализуемые в ходе собирания доказательств и регламентирующие порядок производства следственных действий.

Цель работы состоит в исследовании сущности следственных действий, их места и содержания в структуре уголовно-процессуального доказывания.

Для достижения указанной цели решались следующие **основные задачи**:

1. Раскрыть сущность и значение понятия «следственное действие» как самостоятельного элемента процесса доказывания по уголовному делу.
2. Определить правовую природу следственных действий, их сущность, понятие и отличительные признаки, исходя из анализа и обобщения теоретических знаний, имеющих в науке.
3. Исследовать познавательные приёмы и способы, лежащие в основе производства следственных действий.
4. Раскрыть структуру, содержание и значение протокола следственного действия как источника доказательств в уголовном процессе.

В ходе исследования, нами был использован ряд **общих и частных методов исследования**: метод системного анализа, обобщение нормативных, научных и практических материалов, логический, технико-юридический, статистический и другие.

Эмпирическую и нормативно-правовую базу исследования составляют нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, труды ведущих отечественных авторов, посвященных следственным действиям в уголовном судопроизводстве, статьи, опубликованные в периодических изданиях, среди которых следует отметить А.И. Гришина, З.Т. Гулкевич, А.И. Леонова, В.А. Семенцова, Х.П. Никифоровой, а также других исследователей.

Научная новизна диссертационного исследования состоит на основе системного изучения норм уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в уголовном судопроизводстве.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Выводы и предложения, представленные в настоящей работе, могут способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики, а также использоваться в дальнейших научных исследованиях в данной области.

Положения, выносимые на защиту:

1. Уголовно-процессуальный закон не содержит определения и четкого перечня следственных действий. Под следственными действиями необходимо понимать разновидность процессуальных действий, регламентированных законом и направленных на установления истины по уголовному делу. Данные мероприятия осуществляются уполномоченными государственными органами и должностными лицами, с целью формирования доказательств и связанные с возможностью применения мер уголовно-процессуального принуждения.

Значение следственных действий состоит в том, что они являются основным способом сбора доказательств, а, следовательно, и основным

средством установления истины по уголовному делу. Считаю необходимым закрепить данное понятие следственных действий в статье 5 УПК РФ.

2. Система следственных действий, регламентированная процессуальным законом, по мнению ряда ученых должна быть дополнена такими следственными действиями как задержание подозреваемого, наложение ареста на имущество, эксгумация трупа и получение образцов для сравнительного исследования. УПК РФ должен содержать четкий перечень следственных действий.

3. В целях обеспечения законности деятельности, связанной с производством следственных действий, необходимо дополнить ст. 164 УПК РФ «Общие правила производства следственных действий» определением оснований производства следственных действий, под которыми следует понимать совокупность взаимосвязанных фактических и юридических оснований.

4. Необходимо внести дополнения в ст. 83 УПК РФ:

об определении протокола следственного действия, как процессуального документа, составленного в соответствии с УПК РФ и отражающим обстоятельства, установленные уполномоченным лицом в ходе проведения им следственного действия;

источником доказательств по уголовному делу следует признать протоколы следующих следственных действий по собиранию доказательств: осмотра (в том числе осмотра трупа и эксгумации), освидетельствования, выемки, обыска, предъявления для опознания, следственного эксперимента и проверки показаний на месте. Следует отличать другие протоколы, которые также составляются в ходе расследования, однако самостоятельными источниками доказательств не являются, а выступают лишь средством фиксации показаний.

5. Следственные действия, проводимые по судебному решению - это регламентированные уголовно-процессуальным законом действия лица,

ведущего расследование уголовного дела, необходимые в случае ограничения

конституционных и иных охраняемых законом прав, и интересов в целях обнаружения, закрепления, изъятия, проверки и оценки фактических сведений, имеющих существенное значение для расследования и рассмотрения уголовного дела.

Отличительным критерием следственных действий, проводимых по судебному решению от иных видов следственных действий, является наличие специального согласия судьи.

6. В теории существует мнение о том, что кроме следственных действий необходимы и иные процессуальные действия, производство которых начинается именно со стадии возбуждения уголовного дела. Предоставляется необходимым усовершенствовать в правовом законодательстве иные процессуальные средства доказывания в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, а также общие правила их производства.

7. Порядок производства экспертизы предполагает проведение активной организационной и исследовательской работы как со стороны эксперта, так и со стороны следователя. В процессе их совместной деятельности могут быть собраны доказательства, которые каждый по отдельности не смогут обнаружить и зафиксировать.

Основное содержание работы

Первая глава магистерской диссертации **«Понятие и значение следственных действий»** включает в себя три параграфа.

В первом параграфе **«Сущность и система следственных действий»** следственные действия характеризуются как основной способ собирания доказательственной информации. Термин «следственное действие» упоминается более чем в десяти статьях УПК РФ (ст. 141, 164, 168 УПК РФ и др.). Однако в ст. 5 УПК РФ отсутствует четкое юридическое толкование терминов не только следственных действий, но и их видов и тех критериев, по которым те или иные действия относятся к следственным.

Автором проведен анализ юридической и научной литературы который позволил сделать вывод, что термин «следственное действие» упоминается в разных толкованиях и трактуется по-разному. Каждый исследователь в своих научных работах дает свои, отличные от других, юридические формулировки этих понятий.

Аналізу вопроса о толковании понимания следственных действий особое внимание уделяли О.Я. Баев, В.П. Быховский, В.В. Кальницкий, В.И. Комиссаров, А.П. Рыжаков, А.Б. Соловьев и многие другие.

Рассмотрев точки зрения таких ученых, как С.Б. Россинский, А.М.Ларин, И.Ф. Герасимов, В.Н. Григорьев, А.В. Победкин и В.Н. Яшин, а также С.А. Шейфер автор обобщил, что проблемы следственных действий остаются дискуссионными в научной среде от формулирования понятия до определения их роли и значения в процессе доказывания. Однако автор утверждает, что большинство ученых, несмотря на их разные определения, едины во мнении о познавательном характере следственных действий.

Автор считает наиболее близкой ему формулировку категории следственные действия, которую дает профессор А.И. Гришин, определяя их как разновидность процессуальных действий, предусмотренную уголовно-процессуальным законом, и осуществляемую субъектами доказывания - следователем, дознавателем, прокурором и судом, в целях получения и

проверки процессуальной информации об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, обеспечения законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела.

Отсутствие законодательной трактовки термина «следственные действия» вызывает необходимость внести дополнение в ст. 5 УПК РФ новым пунктом с формулировкой данного понятия.

В данном параграфе автор перечисляет виды следственных действий, которые в совокупности составляют систему следственных действий. А также придерживается мнению ряда ученых о том, что система должна быть дополнена такими следственными действиями как задержание подозреваемого, наложение ареста на имущество, эксгумация трупа и получение образцов для сравнительного исследования. УПК РФ должен содержать четкий перечень следственных действий.

Во втором параграфе **«Общие правила производства следственных действий»** в целях обеспечения законности деятельности, связанной с производством следственных действий, автор предлагает дополнить ст. 164 УПК РФ **«Общие правила производства следственных действий»** определением оснований производства следственных действий, под которыми следует понимать совокупность взаимосвязанных фактических и юридических оснований. Помимо этого, отмечает, что в процессе производства следственных действий немаловажную роль играют участники этих следственных действий. В данном исследовании участники классифицируются и подразделяются по различным основаниям на обязательных и необязательных (факультативных) участников. Согласно положениям действующего УПК РФ автор рассматривает регламентированные особенности деятельности всех участников следственных мероприятий.

Третий параграф посвящен изучению **протокола следственного действия**. Данный параграф автор начинает с того, что составлению протоколов следственных и судебных действий в научной литературе и

юридической практики не уделяется должного внимания. Хотя следственные действия изучаются достаточно подробно. Между тем именно протоколы, отражающие ход и результаты следственных действий, выступают в качестве доказательств или играют немаловажную роль в процессе доказывания.

Следует уточнить, что законодатель не внес ясности и не сформулировал общие правила составления протокола как процессуального документа.

Опираясь на научную работу З.Т. Гулкевич «К вопросу о функциях протоколов следственных действий» автор анализирует функциональные свойства протокола следственных действий и приходит к выводу, что протокол, как и любой документ, многофункционален и выполняет ряд важных значений, а именно является процессуальным источником доказательств, так как содержание протоколов содержит удостоверенные сведения о фактах и обстоятельствах дела, а в значении источника - конкретный письменный акт, являющийся обязательной процессуальной формой их закрепления в установленном порядке.

Автор обосновывает, что сведения, которые отражены в протоколе следственного действия, являются доказательствами по уголовному делу и выступая значимым документом по уголовному делу, протокол должен быть составлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Следует отличать другие протоколы, которые также составляются в ходе расследования, однако самостоятельными источниками доказательств не являются, а выступают лишь средством фиксации показаний.

Вторая глава исследования **«Характеристика отдельных следственных действий как способов собирания доказательств»** включает в себя три параграфа.

В первом параграфе автором исследуются **«следственные действия, производимые по судебному решению»**. В этой части своей работы автор подробно рассматривает следственные действия, требующие судебного

разрешения на их производство, а также процессуальный порядок их проведения.

Порядок выдачи разрешения на следственное действие предусматривает судебный контроль, который предотвращает возможные злоупотребления и нарушения конституционных прав граждан в досудебном уголовном производстве закреплен законом.

С точки зрения содержания данного параграфа автор пришел к заключению, что следственные действия, проводимые по судебному решению - это регламентированные уголовно-процессуальным законом действия лица, ведущего расследование уголовного дела, необходимые в случае ограничения конституционных и иных охраняемых законом прав, и интересов в целях обнаружения, закрепления, изъятия, проверки и оценки фактических сведений, имеющих существенное значение для расследования и рассмотрения уголовного дела.

Во втором параграфе подробно исследуются **иные процессуальные действия**. В тоже время автор указывает на то, что в п. 32 ст. 5 УПК РФ по-прежнему отсутствует процессуальная регламентация получения объяснения, трактовки и перечня иных процессуальных действий, а также порядка их проведения, что вызывает необходимость сформулировать и внести в ст. 5 УПК РФ дополнение.

В ходе изучения установлено, что следственные действия отличаются от иных процессуальных действий. Оценку их соотношения дает профессор В.А.Семенцов.

Автор характеризует иные процессуальные действия как способ собирания доказательств, порядок производства которых урегулирован УПК РФ, и которые не являются ни следственными, ни судебными действиями.

По итогам рассмотрения основных положений **производства судебной экспертизы**, проведенного в третьем параграфе второй главы, автором приходит к выводу, что термин «судебная экспертиза» носит процессуальный характер, поскольку порядок назначения и производства

судебных экспертиз регламентируется соответствующим процессуальным кодексом (УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КоАП РФ, УПК РФ).

В ходе изучения установлено, что в настоящее время судебная экспертиза является самостоятельным научным направлением. У него есть своя теория и методология, активно используются современные информационные технологии.

Автором отмечено, что судебные экспертизы проводятся компетентными лицами - экспертами, которые обладают специальными профессиональными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесле и других отдельных областях человеческой деятельности.

Особое внимание уделяется принципам осуществления в уголовном судопроизводстве судебной экспертизы, видам экспертиз по различным основаниям, а также этапам ее производства.

Уделяя особое внимание порядку производства экспертизы, автором делается вывод, что судебная экспертиза - это активная, организационная и исследовательская работа как со стороны эксперта, так и со стороны следователя. В процессе их совместной деятельности могут быть собраны доказательства, которые каждый по отдельности не смогут обнаружить и зафиксировать.

В заключении в обобщенном виде кратко сформулированы полученные в ходе исследования выводы и предложения.