

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесс, криминалистики и судебных экспертиз

Каштановой Анастасии Андреевны

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО СОБИРАНИЮ И ПРОВЕРКЕ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
Профиль подготовки

**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель

профессор, к.ю.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

« ____ » _____ 20 ____ г.

_____ А.И.Гришин
(подпись) (инициалы, фамилия)

Заведующий кафедрой

доцент, к.ю.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

« ____ » _____ 20 ____ г.

_____ С.А. Полунин
(подпись) (инициалы, фамилия)

Саратов 2020

Реферируемая магистерская работа посвящена изучению различных аспектов деятельности следователя по собиранию и проверке доказательств.

Актуальность темы исследования. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что доказывание занимает важное место в процессуальной деятельности и обеспечивает реализацию назначения уголовного судопроизводства. Нормы о доказывании и доказательствах имеют неразрывную связь со всеми уголовно-процессуальными нормами. Доказывание обеспечивает защиту прав и свобод личности, интересов государства и общества от преступлений, посредством оперативного раскрытия преступлений, привлечения совершивших их лиц к уголовной ответственности, правильного и единообразного применения уголовного закона и справедливого судебного разбирательства. Исследование различных аспектов центральной сферы уголовно-процессуальной деятельности – доказывания, бесспорно способствует реализации указанных положений в практической деятельности органов предварительного расследования и суда.

Деятельность по собиранию и проверке доказательств, и принятию на их основе решений в значительной части возлагается на следователя, от профессиональной работы которого зависит правильность разрешения уголовного дела в суде. Несмотря на большое количество трудов, предметом которых являются доказательства, вопросы их собирания, проверки и многие другие требуют дополнительной проработки.

Цель и задачи исследования. Главная цель исследования состоит в анализе процессуальных особенностей деятельности следователя по собиранию, проверке и оценке доказательств.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) дать понятие доказывания и рассмотреть его роль в установлении обстоятельств совершенного преступления;
- 2) рассмотреть предмет и пределы доказывания;

- 3) исследовать полномочия следователя по доказыванию;
- 4) рассмотреть процесс собирания доказательств следователем;
- 5) исследовать процесс проверки доказательств следователем;
- 6) проанализировать особенности оценки доказательств следователем;
- 7) охарактеризовать контроль и надзор за деятельностью следователя по доказыванию.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является процесс доказывания на предварительном следствии.

Предмет исследования составляют уголовно-процессуальные отношения, возникающие при собирании и проверке доказательств следователем.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы собирания и проверки доказательств в деятельности следователя рассматривались многими учеными, а именно: В.Д. Арсеньевым, Р.С. Белкиным, С.А. Голунским, А.Р. Ратиновым, Р.Д. Рахуновым, В.Д. Спасовичем, В.К. Случевским, М.С. Строговичем, И.Я. Фойницким. Значительный вклад в развитие теории доказательств внесли А.Р. Белкин, В.П. Божьев, А.И. Винберг, Б.Я. Гаврилов, Е.А. Доли, С.П. Ефимичев, Н.В. Жогин, В.А. Михайлов, А.Б. Соловьев, С.А. Шейфер, В.С. Балакшин, О.Я. Баев, А.Д. Бойков, Г.Ф. Горский, А.П. Гуляев, А.А. Давлетов, В.Г. Даев, В.Я. Дорохов, З.З. Зинатуллин, Л.М. Карнеева, И.И. Карпец, Л.Д. Кокорев, З.Ф. Коврига, В.А. Лазарева, А.М. Ларин, И.М. Лузгин, П.А. Лупинская, Г.М. Миньковский, И.Л. Петрухин, А.И. Трусов, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Хмыров, М.А. Чельцов, А.А. Эйсман, Н.А. Якубович и другие авторы.

Методологическая основа исследования. Исследование выполнено посредством использования комплекса общенаучных и частноправовых методов (анализ, сравнение, синтез, системный подход, аналогия, обобщение, сравнительно-правовой и формально-юридический методы).

Теоретическая основа работы. Теоретической базой работы выступили научные работы и труды российских авторов, посвященные вопросам уголовно-процессуального доказывания и роли следователя в нем, а именно: Ю.А. Аверина, А.Д. Аветисян, О.И. Андреева, Е.А. Артамонова, Ю.В. Астафьев, Д.В. Бахтеев, И.Л. Бедняков, Б.Т. Безлепкин, А.Р. Белкин, Л.Е. Владимиров, Б.Я. Гаврилов, Ю.П. Гармаев, И.А. Давыдова, Е.П. Ищенко, Н.М. Кипнис, М.Т. Коридзе, С.В. Корнакова, Л.Д. Кокорев, Н.П. Кузнецов, В.В. Кучин, Л.Н. Масленникова, Г.М. Миньковский, М.М. Михеенко, Н.В. Пальчикова, И.А. Попов, Т.Ю. Попова, В.И. Радченко, О.А. Слушкина, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, Л.А. Татаров, К.Д. Титаев, Ф.Н. Фаткуллин, С.Н. Чурилов, С.В. Шевченко, С.А. Шейфер и др.

Нормативно-правовая основа исследования. Нормативной базой работы выступают Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы и нормативные правовые акты, регулирующие данный вид правоотношений.

Основные положения, выносимые на публичную защиту. На защиту выносятся следующие положения.

1. Сегодня понятие пределов доказывания является спорным. Наиболее распространённые подходы к определению понятия пределов доказывания основываются на соотношении данного понятия с предметом доказывания. На наш взгляд, понятие пределов доказывания можно определить как степень глубины доказанности обстоятельств, которые входят в предмет доказывания по делу, зависящая от качества и количества доказательств, собранных в процессе предварительного расследования и судебного процесса. Пределы доказывания устанавливаются следователем в большей степени, чем предмет доказывания. При этом пределы доказывания во многом предопределяются активностью сторон, особенностями конкретного уголовного дела и другими факторами.

2. В уголовно-процессуальном законодательстве недостаточно проработаны вопросы, касающиеся категории достаточности доказательств. Достаточность, являющаяся свойством совокупности доказательств, зачастую приравнивают к предмету доказывания, то есть к обстоятельствам, указанным в ст. 73 УПК РФ. При этом категория достаточности трактуется каждым участником уголовного процесса по-разному в соответствии с собственными убеждениями, так как достаточность представляет собой понятие, которое складывается из множества факторов, включая и такой фактор, как судебная и следственная практика.

3. Практика показывает, что бывают ситуации, когда следователи в качестве главенствующего доказательства выделяют заключение эксперта. Считаем распространенной следственной ошибкой, когда экспертное заключение не подвергается сомнению или дополнительной оценке. Несмотря на всю строгость регламентации правил оценки доказательств и тщательную подготовку органов, уполномоченных на их оценку, нередко случаются субъективные оценки в вынесении решений по уголовным делам. С целью более четкой регламентации таких ситуаций мы считаем необходимым закрепить законодательно возможность принятия следователем решений по уголовному делу на основе заключения эксперта и специалиста. Для этого следует изложить статью 80 УПК РФ частями 5 и 6 в следующей редакции:

1) ч. 5 ст. 80: «Заключение эксперта и специалиста не обладают для следователя, дознавателя и суда заранее установленной силой и при его противоречии совокупности собранных по уголовному делу доказательств, следователь, дознаватель и суд имеют право не принять заключение эксперта и специалист в качестве источника доказательств»;

2) ч. 6 ст. 80: «В случае непринятия заключения эксперта и специалиста следователь и дознаватель обосновывают свое решение в обвинительном

заключении или обвинительном акте соответственно, а суд аргументирует свое решение в приговоре, определении или постановлении».

4. Объем прав у каждого из субъектов уголовного процесса отличен друг от друга. Следователь и дознаватель наделены наибольшими полномочиями по доказыванию. Меньшими возможностями наделен защитник. Также уголовно-процессуальное законодательство в полной мере не отражает особенности участия различных субъектов уголовного процесса в доказывании. Считаем необходимым внести поправки в статьи УПК РФ, которые будут давать более четкие разъяснения и регламентировать деятельность разных субъектов доказывания в этом процессе.

Структура исследования. Структура исследования определена его целью и задачами и состоит из трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключение и список использованной литературы и источников.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи, описывается степень разработанности темы исследования, теоретическая и правовая база исследования, указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе исследования «Доказывание в стадии предварительного расследования» рассматриваются понятие доказывания и его роль в установлении обстоятельств совершенного преступления, предмет и пределы доказывания, полномочия следователя по доказыванию.

В параграфе 1.1 «Понятие доказывания и его роль в установлении обстоятельств совершенного преступления» делается вывод, что доказывание занимает одно из центральных мест в теории уголовного процесса, ведущая роль отводится и практической деятельности следователя, дознавателя и

суда. Проблемы доказывания в уголовном судопроизводстве являются предметом пристального внимания таких известных авторов, как В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, Т.Н. Варфоломеева, Н.А. Громов, Г.Ф. Горский, Л.Д. Кокорев, П.С. Элькин, А.А. Давлетов, В.Я. Дорохов, В.В. Золотых, З.З. Зинатулин, Ц.М. Каз, Л.М. Карнеева, Н.М. Кипнис, Н.П. Кузнецов. современным УПК РФ были внесены значительные коррективы в институт доказывания в уголовном производстве, а именно дополнен предмет доказывания по уголовным делам, уточнено понятие доказательств, расширен перечень источников доказательств, предусмотрено использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.

В параграфе 1.2 «Предмет и пределы доказывания» анализируются понятия предмета и пределов доказывания, сформированные в современной науке уголовного процесса и проблемы, связанные с трактовкой и соотношением этих понятий. Большое значение для развития положений теории предмета доказывания сыграла научная деятельность Г.М. Миньковского. Автор написал один из первых трудов на эту тему, а именно монографию, в которой он исследовал пределы доказывания как некий отдельный элемент доказательственного процесса, представил их как высокозначимый элемент уголовно-процессуальной деятельности. Единого определения понятия «пределы доказывания» не имеет ни один нормативно-правовой акт. Данная теоретическая категория необходима для оптимизации работы на каждой стадии уголовного судопроизводства. По своей правовой сущности пределы доказывания представляют собой границы обстоятельств, которые необходимо установить с целью принятия того или иного процессуального решения по делу.

В параграфе 1.3 «Полномочия следователя по доказыванию» отмечается, что одна из важнейших процессуальных функций следователя заключается в собирании и проверке доказательств. Следователь можно сказать является главным субъектом доказывания на стадии

предварительного расследования. Следователь осуществляет сбор доказательств с целью расследования уголовного дела, привлечения к ответственности виновного лица, подготовки условий для судебного процесса. В рамках деятельности по собиранию доказательств следователь осуществляет поиск информации, а также закрепляет полученную информацию в установленном законом порядке.

Вторая глава исследования «Этапы доказывания» посвящена таким вопросам как собирание и проверка доказательств следователем и особенности оценки доказательств следователем. Параграф 2.1 «Собирание доказательств следователем». Под собиранием доказательств понимается обнаружение, получение (извлечение), закрепление сведений, содержащихся в предусмотренных законом источниках. Понятие собирания доказательств является комплексным, так как включает в себя такие понятия как обнаружение (поиск, розыск), получение, фиксацию, изъятие и сохранение доказательств. Необходимо отметить, что собирание доказательств производится при соблюдении некоторых криминалистических и процессуальных принципов, таких как законность, полнота, своевременность, достоверность.

Параграф 2.2 «Проверка доказательств следователем». Собирание доказательств является первой фазой доказывания, сущность которой – накопление доказательственного материала, который необходим для установления истины. Чтобы оперировать доказательствами, применять их в качестве средств доказывания, их необходимо исследовать, изучить и проверить по определенным критериям. Все собранные по уголовному делу доказательства должны быть подвергнуты тщательной и всесторонней проверке. Проверка доказательств следователем подразумевает исследование механизма их формирования, доброкачественности источника доказательственного материала, а также достоверности содержания этой информации. Проверка производится посредством анализа, сопоставления

доказательства с другими доказательствами, которые имеются в уголовном деле и осуществлением в этой связи новых процессуальных и следственных действий, целью которых служит получение дополнительных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. В уголовно-процессуальном законодательстве определены способы проверки доказательств, которые можно разделить на три группы: а) сопоставление доказательств с другими имеющимися в уголовном деле; б) установление источников доказательств; в) получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Параграф 2.3 «Особенности оценки доказательств следователем». Проверка доказательств неразрывно и тесно связана с их оценкой. Среди большого разнообразия информации о преступлении необходимо выделить именно имеющую существенное значение для дела, для установления виновности и возможности вынесения правильного решения по делу. Оценка доказательств является завершающей стадией досудебного расследования уголовного дела, в ходе которой все имеющиеся по преступлению сведения подвергаются детальному анализу, синтезу и оценке их значимости и важности. Оценка доказательств всегда представляет собой мыслительный процесс, выполняемый следователем и другими субъектами доказывания. При этом человеческий фактор при оценке доказательств всегда присутствует несмотря на всю объективность данного процесса. Оценка доказательств всегда определяется на основании собственных убеждений следователя. Критериями оценки доказательств по делу являются допустимость, относимость, достоверность и достаточность.

Допустимость представляет собой возможность оперирования доказательствами по делу, которые получены законным путем, уполномоченным на это и компетентным лицом, без нарушения прав и законных интересов участников уголовного дела. Относимость доказательства представляет собой его связь с исследуемым событием и

пригодность доказательства для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, связанных с его содержанием. Достоверность заключается в соответствии доказательств фактически произошедшим событиям преступления. Достаточность представляет собой систему качественных характеристик, в полной мере объективно дающих возможность принять окончательное решение по делу. Доказательства по делу обладают настолько высокой важностью для окончания уголовного процесса, что без их всесторонней и достоверной оценки завершить судебный процесс вынесением приговора просто невозможно.

В третьей главе исследования «Формы обеспечения полноты и всесторонности доказывания при производстве предварительного следствия» осуществляется анализ ведомственного и судебного контроля и прокурорского надзора за деятельностью следователя в доказывании. Сделан вывод, что ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователя нацелен на обеспечение качества расследования и защиты прав граждан, которые вовлечены в судопроизводство по уголовному делу на досудебной стадии. Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей осуществляет руководитель, возглавляющий соответствующее следственное подразделение, либо его заместитель.

Надзор за законностью действий и решений следователей осуществляет прокуратура посредством прокурорского надзора. Прокуроры, которые осуществляют надзор за законностью действий следователя на предварительном расследовании, нацелены на то, чтобы в суд направлялись только полно, всесторонне и объективно расследованные уголовные дела. На органы прокуратуры возложена обязанность обеспечить непрерывный надзор за исполнением всеми органами расследования законов, используя полномочия властно-распорядительного характера, предоставленные законом. Прокурорский надзор за исполнением следователем законов при

проведении предварительного следствия представляет собой одно из основных направлений контрольно-надзорной деятельности прокуратуры.

Следующей реальной гарантией защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса, которые могут быть нарушены следователем при производстве следственных действий – это осуществление судебного контроля. Важность и необходимость судебного контроля за предварительным следствием не вызывает сомнений. Но необходимо отметить, что установление судебного контроля обладает как положительными, так и отрицательными сторонами. Отрицательные заключаются в том, что для следователя получение решения суда связано с соблюдением сложных процедур и значительными временными затратами. Некоторые нормативные предписания УПК РФ создают искусственные правовые преграды для своевременного производства следователем следственных действий из-за чего снижается эффективность предварительного расследования в целом и, что, как следствие сказывается на раскрываемости преступлений.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

Проведенное исследование данной темы позволяет сделать следующие выводы:

1. Доказательства по уголовному делу представляют собой любые сведения, которые суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, могут положить в основу установления наличия или отсутствия обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, которые имеют значение по делу.

2. Доказывание представляет собой деятельность органов предварительного расследования, прокурора, суда осуществляемую в установленном законом порядке при участии других субъектов

судопроизводства, направленную на собирание, проверку и оценку доказательств с целью установления события преступления, виновности либо невиновности лица в его совершении и других обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения дела.

3. Следователь является участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Одна из важнейших процессуальных функций следователя заключается в собирании и проверке доказательств. Полномочия следователя представлены в виде системы его процессуальных прав и обязанностей, посредством которых следователь разрешает заявления (сообщения) о преступлениях, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые подлежат доказыванию по уголовному делу, а также обеспечивает надлежащие условия для рассмотрения и разрешения судом уголовного дела по существу.

4. Приняв дело к производству, и вынеся, в связи с этим, соответствующее постановление, следователь начинает расследование, в рамках которого производит множество процессуальных действий, в первую очередь направленных на собирание доказательств. В действующем законодательстве предусмотрены такие виды следственных процессуальных действий как осмотр, выемка, обыск, эксгумация, следственный эксперимент, освидетельствование, очная ставка и многие другие.

5. Проверка доказательств следователем производится посредством анализа, сопоставления доказательства с другими доказательствами, которые имеются в уголовном деле, и осуществлением в этой связи новых процессуальных и следственных действий, целью которых является получение дополнительных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

6. Оценка доказательств следователем является завершающей стадией досудебного расследования уголовного дела, в ходе которой все имеющиеся

по преступлению сведения подвергаются детальному анализу, синтезу и оценке их значимости и важности.

7. Деятельность следователя по доказыванию является предметом ведомственного и судебного контроля и прокурорского надзора. Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователя нацелен на обеспечение качества расследования и защиты прав граждан, которые вовлечены в судопроизводство по уголовному делу на досудебной стадии. Надзор за законностью действий и решений следователей осуществляет прокуратура посредством прокурорского надзора. Осуществление судебного контроля призвано гарантировать реальную защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса, которые могут быть нарушены следователем при производстве следственных действий.