

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесс, криминалистики и судебных экспертиз

Корниенко Натальи Андреевны

**Использование результатов оперативно-розыскной
деятельности в уголовном судопроизводстве**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» Профиль подготовки
**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
Заведующий кафедрой

доцент, к.ю.н.,
должность, уч. степень, уч. звание

(подпись)

С.А. Полуни
(инициалы, фамилия)

« ____ » _____ 20__ г.

Заведующий кафедрой

доцент, к.ю.н.,
должность, уч. степень, уч. звание

(подпись) С.А. Полуни
(инициалы, фамилия)

« ____ » _____ 20__ г.

Саратов 2020

Актуальность темы исследования обусловлена уровнем уровня современной преступности на территории Российской Федерации характеризуется распространением огромного количества преступлений, совершаемых организованными группами и преступными сообществами. Преступления указанными субъектами совершаются достаточно тщательно и продуманно. У правоохранительных органов всё чаще возникают проблемы с активным противодействием преступным лицам, так как с каждым днем с их стороны создаются изощренные приемы и методы совершения преступлений, а также реализация действий по их сокрытию. Осуществление расследования по подобным категориям дел преступлений с помощью традиционных методов, затруднительно.

Таким образом, разрешить проблемы с затруднительным расследованием преступлений помогает оперативно-розыскная деятельность. Тем не менее, регулирование данной деятельности имеет ряд проблем. По сей день не составлено нормативно-правового акта о комплексном использовании оперативно-розыскных и уголовно-процессуальных средств, в процессе раскрытия и расследования уголовных преступлений, с момента принятия утратившего юридическую силу УПК РСФСР. Если вдаваться в глубины истории, причин создания нормативной базы регулиующую оперативно-розыскную деятельность не было, так как в советское время, не уделялось должного внимания на признания существования криминальной ситуации в стране, вследствие чего, провозглашалась идеология об отсутствии в СССР организованной преступности. В XXI веке реали изменились радикально, в связи с техническим прогрессом и развитием информационного общества. Преступные сообщества и организации разрастаются, преступления, совершаемые указанными субъектами, расследуются с неблагоприятным успехом.

С каждым днем, использование результатов оперативно-розыскной деятельности (далее ОРД), органами предварительного расследования в уголовном судопроизводстве, становится всё более востребованным,

вследствие чего, возникают проблемы в правовом регулировании данной деятельности. Пробелы в законодательстве, существуют, следовательно, их необходимо восполнять внесением дополнений в нормативно-правовые акты, регулирующие область ОРД, о чем мы подробнее расскажем в данной магистерской работе.

Роль (значение), значимость ОРД, обусловлена необходимостью укрепления охраны общественных отношений, а также конституционных прав человека и гражданина, связанных с допущением неправомерного и незаконного использования результатов ОРД, в уголовном судопроизводстве.

Объектом являются общественные отношения, складывающиеся при применении, реализации и использовании результатов ОРД в процессе доказывания по конкретным уголовным делам.

Предметом рассматриваемой работы, выступают нормы российского уголовно-процессуального законодательства, регулирующие процедуру использования результатов ОРД, а также межведомственные акты, смежные нормы российского дореволюционного и советского законодательства, исследование которых являются целью данной магистерской работы. В данной выпускной работе, мы отразим практический материал, анализируемый из судебной практики, монографий и научных статей. Раскроем понятие оперативно-розыскной деятельности и результатов ОРД, а также изучим их характеристику, разработанную в уголовно-процессуальной науке.

Степень научной разработанности. Тема выпускной квалификационной работы носит комплексный характер. Общетеоретической основой исследования послужили фундаментальные исследования в области уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности Зажицкого В.И., Корневского Ю.В., Ларинкова А.А., Никитина Е.Л., Моховой А.Е., Семенцова В.А., Горайнова К.К., Овчинского В.С., Синилова Г.К., Громова Н.А., Дубоносова Е.С., Кокурина Г.А., Мулукаева Р.С., Ожегова С.И., Шведова Н.Ю., Титова Ю. П., Шумилова А.Ю.

Методологическую основу работы составляют разного рода методы, как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В частности, диалектический, исторический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический.

В теоретическую основу работы включаются труды российских ученых в области уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, подзаконных нормативно-правовых актов Российской Федерации, актов федеральных органов государственной власти, нормативных правовых актов РСФСР, законов Российской Империи.

Эмпирическую основу работы составили данные из материалов периодической печати, криминологических исследований, размещенные в сети информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по теме выпускной квалификационной работы.

Структура работы состоит из введения, двух глав, объединённых параграфами, заключения и списка использованных источников.

Целью магистерской работы, является изучение теоретических аспектов и научных исследований уголовно-процессуального законодательства РФ, регулирующего отношения, складывающиеся в сфере оперативно-розыскной деятельности. Мы проведем всесторонний анализ теоретических положений уголовно-процессуального законодательства и межведомственных актов, регулирующих процедуру использования результатов ОРД.

Исходя из целей, разумно выделить следующие задачи:

- провести исторический экскурс развития оперативно-розыскной (сыскной) деятельности
- охарактеризовать понятия «оперативно-розыскная деятельность» и «результаты оперативно-розыскной деятельности»
- раскрыть основные признаки дефиниций «оперативно-розыскная деятельность» и «результаты оперативно-розыскной деятельности»

- конкретизировать правовой статус результатов ОРД
- изучить определения Конституционного Суда РФ, касающиеся сферы использования результатов ОРД, в процессе доказывания
 - исследовать правовую регламентацию института использования результатов ОРД
 - выявить проблемы, возникающие при использовании результатов ОРД на стадиях уголовного процесса
 - предложить внесение изменений в действующее законодательство с целью ликвидации пробелов в области правового регулирования оперативно-розыскной деятельности

Основные положения выносимые на защиту:

1. Понятие оперативно-розыскной деятельности, которая определяется как вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

2. Предложена дефиниция результатов ОРД, которые мы определили, как это зафиксированные с помощью ОРМ и иных действий любые сведения о подготавливаемом, совершаемом или совершенном преступлении, лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления. Результаты ОРД необходимо рассматривать как «систему», в которой существует неразрывная взаимосвязь между содержанием (любыми сведениями) и формой, предусматривающей способ фиксации, закрепления этих данных субъектом ОРД. Поэтому результаты ОРД, целесообразно определить как единство любых сведений, источников их получения и субъектов ОРД

3. Рассмотрена проблема использования результатов ОРД на стадиях предварительного расследования и судебного производства.

4. Одним из основных способов вовлечения оперативно-розыскных сведений в уголовно-процессуальную деятельность является ее истребование и представление в порядке ст. 86 УПК РФ.

5. Внесение дополнений ч. 2 ст. 86 УПК РФ следующей формулировкой: «Доказательства, которые были получены в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий, допускается использовать в доказывании по уголовным делам после их представления в уголовный процесс с указанием на источник происхождения и фиксации этих сведений в протоколе представления предметов и документов, вынесенным в соответствии с требованиями, установленными настоящим Кодексом».

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения, списка использованных источников.

Основное содержание работы

Глава I выпускной работы посвящена исследованию понятия такого следственного действия как допрос, его сущности и процессуальных основ, с точки зрения ведущих криминалистов и правоведов, с последующим их анализом и обобщением.

Рассмотрены виды допроса, а также следственные ситуации при которых, к данным допросам прибегают. Изучен допрос с точки зрения криминалистической тактики.

Проанализирован этап подготовки к допросу с точки зрения его значения для результатов всего расследования и допроса в частности.

Допрос представляет собой сложное и многоплановое действие, которое имеет процессуальные, криминалистические, организационные, психологические и этические составляющие.

Допрос представляет собой самостоятельное следственное действие, суть которого в получении следователем от допрашиваемого достоверных

показаний о фактах и обстоятельствах, имеющих значения для расследования уголовного дела, с последующей их фиксацией в процессуальной форме.

Существуют такие виды допроса как первоначальный, повторный, дополнительный и допроса на очной ставке. Первоначальный допрос самый первый допрос по существу расследуемого дела. Повторный допрос это допрос ранее допрашиваемого по данному уголовному делу лица. Поскольку в процессе расследования дела нередко всплывают детали, обстоятельства, оставшиеся невыясненными при проведении первоначального допроса, о которых подозреваемый мог быть осведомлен, возникает необходимость проведения дополнительного допроса, цель которого является уточнение и дополнение ранее полученной информации.

Важнейшим условием получения следователем достоверных и полных показаний является всесторонняя подготовка к допросу, после принятия решения о его проведении. Сформулированы мероприятия, которые входят в состав процедуры подготовки к допросу, создающие условия для наиболее эффективного проведения допроса.

Подготовка к допросу состоит из:

1. Изучения материалов уголовного дела и иной информации, относящейся к делу информации.
2. Изучения личности подозреваемого, в том числе его образа жизни, окружения.
3. Определение круга участников допроса.
4. Определение места и времени допроса.
5. Планирование допроса.
6. Подготовка технических средств, необходимых для проведения допроса, средств фиксации данных его хода и результатов.

Знание следователем обстоятельств и материалов уголовного дела в мельчайших подробностях необходимо для успешного проведения допроса. В случае незнания следователем важных обстоятельств дела, могут остаться невыясненными юридически значимые факты и обстоятельства, ответы

допрашиваемого не будут сразу же проверены и уточнены, в соответствии с материалами уголовного дела.

Глава 2 выпускного исследования посвящена истории возникновения и развития оперативно-розыскной (сыскной) деятельности, формулировки понятия оперативно-розыскная деятельность, а также определен правовой статус и доказательственное значение результатов оперативно розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве.

При исследовании вопроса о понятии ОРД, можно выделить 2 направления сущности дефиниции:

1. официальное (закрепленное законодателем в нормативно-правовых актах);
2. доктринальное (т.е. разработанное оперативно-розыскной теорией, на уровне научных разработок и трудовой деятелей-правоведов).

Легитимное определение ОРД. Согласно ст. 1 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», оперативно-розыскная деятельность - это вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

Современное доктринальное определение ОРД в сборниках научных статей и литературы, не достигло желаемого единства. Основываясь на понимании сущности ОРД, как на одном из направлений социально-полезной или профессиональной деятельности, в научной среде данную деятельность представляют, как комплексный вид государственно-профессиональной сыскной деятельности. В содержание данной деятельности входит система поведенческих актов ее участников, осуществляющих в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», как правило, негласно, для достижения поставленных целей и задач.

В дефиниции ОРД можно выделить две категории признаков: субъективные и объективные.

Субъективные признаки пребывают в динамике, они достаточно нестабильны и могут измениться в зависимости от воли законодателя. К ним можно отнести:

- установление цели данной деятельности, вне зависимости от ее масштабов;
- регулирование общественных отношений в области ОРД на законодательном уровне;
- запрет или, наоборот, разрешение на применение специальных средств и методологии (совершение ОРМ);
- определение четких пределов гласности (или конспиративности) в области ОРД и др.

Группа объективных признаков определения ОРД, представлена взаимосвязанными между собой условий, а также характерной совокупностью признаков, представляя объективность содержания ОРД (т.е. ее публичный характер).

Изучая правовой статут результатов ОРД, мы пришли к мнению, что органу дознания, следователю или суду, необходимо руководствоваться следующим:

1. Понятие «результаты ОРД» не тождественны понятию «доказательство». Следует понимать, что «результаты ОРД» - это оперативно-розыскная категория, а «доказательство» - уголовно-процессуальная.

2. Будучи, признанной оперативно-розыскной категорией, «результаты ОРД» должны соответствовать ряду требований, установленных УПК РФ, при должной совокупности которых гарантируется их достоверность, соблюдение прав и свобод личности в процессе осуществления ОРМ.

3. Результаты ОРД - это закрепленные с помощью ОРМ и иных действий любые сведения о подготавливаемом, совершаемом или совершенном преступлении, лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления. Результаты ОРД необходимо рассматривать как «систему», в которой существует неразрывная взаимосвязь между содержанием (любыми сведениями) и формой, предусматривающей способ фиксации, закрепления этих данных субъектом ОРД. Поэтому результаты ОРД, целесообразно определить как единство любых сведений, источников их получения и субъектов ОРД .

Глава 2 посвящена использованию результатов ОРД на стадиях уголовного процесса. Активное использование в расследовании преступлений сведений, выявленных при осуществлении ОРМ, проявляется в повышении эффективности раскрытия преступлений, а также позволяет свести к минимуму существование девиантности еще на стадии допреступной деятельности. Сегодня использование результатов ОРД регламентировано рядом нормативно-правовых актов. В предыдущей главе, мы уже разбирали положения ст. 89 УПК РФ, в которой прописано, что использование результатов ОРД в процессе доказывания запрещено, если таковые не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам, установленных УПК РФ. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» устанавливает закрытый перечень ОРМ, а также указывает, что результаты данной деятельности могут являться поводом или основанием для возбуждения уголовного дела. Полученные результаты подвержены определенной процедуре проверки, о которой мы говорили ранее. Порядок представления ОРД органам предварительного расследования или в суд установлен Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд.

Результаты ОРД могут применяться как для установления оснований проведения отдельных следственных действий, так и для подготовки и определения наиболее целесообразных тактических приемов их проведения.

Использование результатов ОРД при планировании следователем или дознавателем следственных действий во многом обеспечивает успех по итогу их проведения. Например, исходные оперативные данные дают представление о месте производства обыска, а также о повседневной жизни личности, подозреваемого в связи с преступным сообществом и т.д. Это помогает точно определить время проведения данного следственного действия для наиболее успешного его завершения, подготовить состав следственной группы, взять следователем или дознавателем необходимые технические средства, которые понадобятся ему при проведении того или иного следственного действия, а также выстроить четкую тактику.

ОРД, в соответствии со ст. 1 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», регламентирована как вид деятельности, реализуемой гласно и негласно оперативными подразделениями уполномоченных на то государственных органов, в рамках присущих им полномочий посредством производства ОРМ в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека, гражданина, общества, всех видов собственности, а также обеспечения безопасности общества и государства от признанных уголовным законодательством преступных посягательств.

Оперативно-розыскной деятельности присуща иная, достаточно специфичная правовая природа, нежели уголовно-процессуальной деятельности. ОРД берет направление на извлечение оперативно-значимой информации посредством проведения ОРМ. Сведения, полученные посредством производства ОРМ, не могут напрямую использоваться в процессе доказывания, в связи, с чем законодатель предоставил возможность модифицирования результатов ОРД в доказательства с помощью производства следственных действий или предоставления доступа к закрытой информации, добытой оперативным путем, руководителем органа ОРД. и последующее ее направление в органы предварительного расследования, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Проблема использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве состоит в том, что в силу своей специфической

деятельности орган, осуществляющий ОРД, в процессе исполнения ОРМ, не может получить результаты, которые с самого начала соответствовали требованиям предъявляемым уголовно-процессуальным законодательством к доказательствам. Устранить конфликт между положениями ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и ст. 89 УПК возможно при создании правовой процедуры преобразования результатов ОРД в доказательства.

Стоит пояснить, что ОРД осуществляется ненадлежащими субъектами уголовно-процессуальной деятельности. Производство ОРМ осуществляется в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в силу специфичной деятельности, характерная методология их проведения весьма отличается, а иногда и противоречит уголовно-процессуальным нормам производства следственных действий, установленных УПК РФ, что характеризуется негласным видом деятельности. Несложным будет понять, что результаты ОРД порой не могут соответствовать требованиям допустимости, предъявляемым к доказательствам, следовательно, данные результаты запрещено использовать в процессе доказывания по конкретному уголовному делу, как следствие признания недопустимыми доказательствами в соответствии с ч. 3 ст. 75 УПК РФ.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.