

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Мизерная Виктория Евгеньевна

**Методические основы расследования преступлений, предусмотренных
ст. 264.1 УК РФ**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

профиль подготовки

**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
профессор, д.ю.н., _____
должность, уч. степень, уч. звание

« ____ » _____ 20 ____ г.

(подпись) Л.Г. Шапиро
(инициалы, фамилия)

Заведующий кафедрой
доцент, к.ю.н., _____
должность, уч. степень, уч. звание

« ____ » _____ 20 ____ г.

(подпись) С.А. Полуни
(инициалы, фамилия)

Саратов 2020

Реферируемая магистерская работа посвящена изучению методических основ расследования преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ.

Актуальность темы. Государство много делает для повышения эффективности мер безопасности в этой сфере, в частности, органы ГИБДД в последние годы предпринимают значительные шаги для улучшения законодательной основы в этой области и усиливают предупредительные меры, позволяющие постепенно снижать негативные показатели, характеризующие состояние общественной безопасности. Полным ходом идет реализация Федеральной целевой программы "Повышение безопасности дорожного движения в 2013-2020 годах", главной целью которой является сокращение числа погибших в ДТП к 2020 году на 8 тысяч человек (28,82%) по сравнению с 2012 г., который был выбран базовым.

Согласно статистическим данным в период с 2010 по 2014 год возросло число дорожно-транспортных происшествий с участием водителей, находящихся в состоянии опьянения. Так, если в 2010 году на территории Российской Федерации совершено 14 196 дорожно-транспортных происшествий по вине водителей, находящихся в состоянии опьянения и водителей, отказавшихся от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (7,1 % от общего числа совершенных ДТП), в которых 2 075 человек погибли и 20 689 человек ранены, то в 2014 году число таких дорожно-транспортных происшествий возросло до 22 159 ДТП (11 % от общего числа совершенных ДТП), в которых 3 682 человека погибли и 31 238 получили ранения различной степени тяжести.

Для обеспечения общественной безопасности и профилактического воздействия на снижение дорожно-транспортных происшествий в Уголовный кодекс РФ была введена ст. 264.1, предусматривающая ответственность за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, которая вступила в силу с 1 июля 2015 года.

За период действия данной статьи наметилась тенденция снижения показателей дорожно-транспортной аварийности. Так согласно статистике в 2017 году на территории РФ было совершено 18743 ДТП с участием водителей, находящихся в состоянии опьянения и отказавшихся от прохождения медицинского освидетельствования, что составляет 13 % от общего числа ДТП, в которых 4492 человека погибли и 25636 были ранены. За 2018 год - 18655, а в 2019 году процент ДТП снизился до 12,2, что составляет 14550, в них погибли 3155 человек и 20035 получили вред здоровью различной тяжести.

Всякое уголовно-наказуемое деяние имеет ряд особенностей, касающихся способа его совершения и сокрытия, также данных о личности преступника, потерпевшего, особенностях их поведения. Качество и объективность расследования преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, наряду с разработкой направлений по совершенствованию процесса предварительного расследования преступлений данной категории, напрямую зависят от знания характерных условий и обстоятельств, сопутствующих совершению дорожно-транспортных преступлений. Отражая механизм преступного деяния, информационная модель преступления выступает в виде научной категории - криминалистической характеристики преступления, познание которой обеспечивает системный подход в расследовании преступлений, повышает его эффективность, а также позволяет разработать комплекс мер направленных на предупреждение совершения уголовно-наказуемых деяний и создание эффективной системы противодействия данной категории преступлений.

Цель настоящей работы заключается в том, чтобы на основе комплексного научного анализа выявить содержание криминалистической характеристики, тактических и методических рекомендаций, направленных на повышение эффективности расследования и предупреждения

преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию.

Эта цель обусловила постановку и решение следующих **задач**:

- выявить сущность криминалистической характеристики нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию;

- охарактеризовать элементы криминалистической характеристики нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию;

- установить особенности возбуждения уголовных дел рассматриваемой категории, провести анализ исходных следственных ситуаций и разработать типовые программы по их разрешению;

- выявить тактические особенности проведения отдельных следственных действий: осмотра места происшествия, допроса подозреваемого, свидетеля и др.;

- установить значимость проведения экспертиз при расследовании исследуемого преступления, а также виды чаще всего назначаемых экспертиз;

- выявить следственные ошибки и недостатки, допускаемые в практике расследования указанных преступлений, разработать научно-методические рекомендации по их предупреждению и устранению.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе преступного нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, раскрытия и расследования данного вида преступления.

Предмет исследования - закономерности преступной деятельности и ее отражение в источниках информации, которые служат основой для разработки средств, приемов и методов собирания, исследования, оценки и использования доказательств в целях раскрытия, расследования, судебного

разбирательства и предупреждения нарушений правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию.

Степень научной разработанности темы. На протяжении многих лет проблемы уголовно-правового и криминологического характера освещались в работах известных ученых: Р.В. Белозерова, И.А. Возгрин, И.Ф. Герасимова, А.Н. Колесниченко, Д.С. Ковалева, А.Х. Натова, С.Н. Путивка, Н.А. Селиванова, С.В. Трофименко, Е.А. Чипурина, М.П. Чичерина и др.

Уголовно-правовые аспекты, связанные с исследуемым составом, отражены в работах К.С. Баканова, В.Ф. Васюкова "Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию", Ю.В. Грачевой, А.И. Коробеева, А.И. Чучаева "Новый вид транспортного преступления как модифицированный вариант хорошо забытого старого", А.Н. Мондохорова, Ю.С. Вторушиной "Специальный субъект преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ", В.Н. Курченко, О.В. Чепурных, В.Л. Петровых, И.В. Ильина, Д.Е. Урыкова.

Вопросы криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступления исследованы в публикациях М.О. Ясеновой "Понятие и элементы криминалистической характеристики нарушений Правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию", М.В. Баранчиковой "Особенности уголовно-правовой оценки лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения", А.Н. Дудниченко "О некоторых особенностях способа преступления как важного элемента криминалистической характеристики преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств".

В криминалистической литературе методике расследования преступления - нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию посвящено несколько трудов ученых-криминалистов, в частности Е.А. Новиковой, Е.А. Черкасовой, А.А. Александрова, А.В. Волченко "Особенности предварительного

расследования уголовных дел о преступлении, предусмотренном ст. 264. 1 УК РФ", С.А. Трухина "Процессуальные проблемы доказывания по уголовным делам по статье 264. 1 УК РФ", М.О. Ясеновой "Проблемы производства предварительной проверки и дознания нарушений правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию".

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Криминалистическая характеристика нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, представляет собой взаимосвязанную совокупность индивидуальных особенностей преступления, характеризующих личность преступника, обстановку и способ совершения преступления, которые имеют значение для его раскрытия и расследования.

2. Способом совершения исследуемого преступления является управлением транспортным средством в состоянии опьянения. Необходимо понимать, что использование автомобиля может быть осуществлено как водителем в процессе движения и эксплуатации транспортного средства, так и инструктором-водителем при выполнении функций по обучению учеников. При этом лицо считается управляющим транспортным средством независимо от того, управляет ли оно самоходной машиной, которая движется с помощью собственной механической тяги (своим ходом) или на прицепе у другой автомашины.

3. Типичный портрет виновного в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, представлен следующим образом: мужчина среднего возраста с образованием не выше среднего профессионального, не имеющий постоянного источника доходов, находящийся в состоянии алкогольного опьянения, ранее привлекавшийся к административной ответственности, зачастую не признающий свою вину в содеянном, характеризующийся преобладанием эгоистических установок, неуважением к власти.

4. Поводом для возбуждения уголовного дела является сообщение о преступлении, а именно рапорт сотрудника ГИБДД, поступивший в органы внутренних дел о дорожно-транспортном происшествии с участием транспортного средства, находившегося под управлением лицом, ранее привлекаемым за аналогичное преступление, предусмотренное административным законодательством.

5. Основаниями же для возбуждения уголовного дела данной категории выступают:

- данные о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортного средства;

- данные о том, находилось ли транспортное средство в движении под управлением лица, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела;

- данные о состоянии опьянения лица, управлявшего транспортным средством;

- данные о том, привлекалось ли ранее лицо к административной ответственности за аналогичное правонарушение или к уголовной ответственности за аналогичное преступление;

- не истек ли срок, в течение которого лицо, считается подвергнутым административному наказанию;

- снята / погашена или нет судимость за совершение преступлений по ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 26.1 УК РФ.

6. Исходя из того, что важнейшими доказательствами по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ст. 264.1 УК РФ, являются показания свидетелей, то в качестве таковых необходимо допросить сотрудников полиции, которые выявили преступление; лиц, принимавших участие в административных процедурах в качестве понятых; лиц, непосредственно наблюдавших употребление подозреваемым алкогольных напитков или прием наркотических или психотропных веществ; лиц, находившихся вместе с водителем в автомобиле в момент его остановки

сотрудниками полиции; владельца транспортного средства (в случае, если транспортное средство, которым управлял подозреваемый, принадлежит другому лицу); врача или фельдшера, осуществлявшего медицинское освидетельствование (в случае отказа от медицинского освидетельствования)

8. При расследовании преступлений рассматриваемой категории чаще всего назначаются такие судебные экспертизы, как судебно-психиатрическая, дактилоскопическая, автотехническая, судебно-медицинская, трасологическая.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи, описывается правовая база и указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Криминалистическая характеристика нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутому административному наказанию» рассматривается понятие криминалистическая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ.

На наш взгляд, определение криминалистической характеристики преступления А.В. Ковалева наиболее содержательно. Под криминалистической характеристикой преступления он понимает "совокупность данных, полученных на основе изучения способов совершения преступления и отражающих необходимые для расследования сведения о субъекте преступления, потерпевших, а также об иных объектах, взаимодействующих при совершении преступления, типичных источниках доказательственной информации, возникающих в результате такого взаимодействия, и имеющей значение для раскрытия преступления".

Элементами криминалистической характеристики определенного вида могут быть обстоятельства, которые взаимодействуют между собой и в силу этого способны отразить криминалистически значимую информацию, а сведения, содержащиеся в криминалистической характеристике преступлений, должны представлять собой научно обоснованные данные об обстоятельствах, типичных для преступления конкретного вида или группы.

Анализ следственной практики, имеющегося теоретического материала позволяет в структуре криминалистической характеристики нарушений правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, выделить следующие элементы:

- данные о типичной личности преступника;
- данные, характеризующие обстановку, в которой протекает процесс преступной деятельности, а также образующие следы;
- данные о способе совершения преступления.

Вторая глава «Организация расследование преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ» посвящена особенностям возбуждения уголовного дела, планированию расследования в типичных следственных ситуациях, а также тактике отдельных следственных действий.

В параграфе 2.1. отражено, что производство по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 264.1 УК РФ, основывается на результатах первоначального административного производства, в ходе которого устанавливаются все первичные признаки указанного состава преступления, а именно лицо, управляющее транспортным средством и имеющие признаки опьянения, проверяется по оперативно-справочным учетам на месте остановки транспортного средства. Если же проверку лица по оперативно-справочным учетам на месте остановки транспорта произвести невозможно или по полученной информации требуется дополнительная проверка, то она такая проверка проводится инспектором ГИБДД по исполнению административного законодательства в подразделении ГИБДД МВД РФ.

Важно отметить, что при возбуждении уголовного дела по ст. 264.1 УК РФ дознаватель должен убедиться в том, что постановление суда о привлечении лица к административной ответственности по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП вступило в законную силу, а также не обжаловалось ли оно в порядке ст. 30.1 КоАП в вышестоящую судебную инстанцию. Так как в ст. 4.6 КоАП РФ закреплено "лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления".

К примеру, если постановлением мирового судьи, вступившим в законную силу 20.11.2017, гр. Неверов К.М. был привлечен к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа и лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. Штраф был оплачен 24.11.2017, права сданы только 20.02.2018. Соответственно привлечь его по статье 264.1 УК РФ могут, если повторный факт управления в состоянии опьянения будет иметь место в период с 20.11.2017 по 20.08.2020 включительно.

Вместе с тем, как изученная практика показывает, одной уверенности, что постановление суда по административному правонарушению вступило в силу, оказывается недостаточно. Дознавателю и прокурору необходимо выяснить, знало ли привлекаемое к ответственности лицо о существовании судебного решения о его наказании по ч. 1 ст. 12.26 КоАП либо по ч. 1 ст. 12.28 КоАП и была ли у него возможность обжаловать это решение в порядке ст. 30.1 КоАП.

Параграф 2.2. посвящен планированию расследования в типичных следственных ситуациях.

С момента возбуждения дела дознавателем, а при совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2, 4, 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ, следователем разрешаются вопросы, относящиеся к организации

расследования дела, установлению обстоятельств, подлежащие доказыванию. Осуществляемые дознавателем/следователем действия по планированию являются методом организации расследования преступных деяний.

В науке выстроена определенная структура следственной ситуации применительно к рассматриваемым преступлениям, которая состоит из таких элементов как:

- сведения о факте нарушения правил дорожного движения;
- сведения о средствах, способах и механизмах совершения преступления;
- информация о субъекте преступления, а также об иных участниках дорожного движения;
- сведения о наличии в организме лица, управляющего транспортным средством признаков алкоголя, наркотических и иных психотропных веществ;
- последствия совершенного преступления;
- обстановка места преступления.

В параграфе 2.3. рассматривается тактика отдельных следственных действия при расследовании преступления исследуемого состава.

Так, одним из основополагающих следственных действий при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ является осмотр места происшествия.

Так, после поступления сообщения о дорожно-транспортном происшествии, при котором причинен вред здоровью, смерть, и у лица, управляющего транспортным средством, имеются явные признаки опьянения, то есть в действиях лица усматриваются признаки преступлений, предусмотренных ч. 2, 4, 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ, на место ДТП направляется следственно-оперативная группа в составе следователя/дознавателя оперативного работника уголовного розыска, судебного медика, специалиста-криминалиста и специалиста-автотехника. Также к проведению осмотра места происшествия могут привлекаться

сотрудники ГИБДД для проведения мер, способствующих сохранению следов преступления.

В качестве свидетелей по уголовному делу по ст. 264.1 УК РФ могут быть допрошены:

- сотрудники ГИБДД, направившие рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ;

- лица, которые находились совместно в автомобиле с лицом, совершившим преступление;

- понятые, участвующие при составлении административных протоколов об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о задержании транспортного средства;

- врач, медсестра, проводившие медицинское освидетельствование и составившие акт медицинского освидетельствования, или внесшие запись в журнал регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения;

- владелец транспортного средства (в случае, если транспортное средство, которым управлял подозреваемый, принадлежит другому лицу;

иные лица, в том числе, которые оказались на месте происшествия или при проведении медицинского освидетельствования.

Немало важную роль в доказательственной базе играет осмотр предметов и документов, изъятых протоколом осмотра места происшествия или выемки. Так к примеру, при осмотре специального технического средства- алко-тестера и документов к нему, может быть установлено неправильность применения данного прибора при прохождении лицом добровольного освидетельствования "на месте" или истечение срока годности использования данного технического средства. Что может повлечь за собой незаконное составление протокола об отстранении от транспортного средства, направления на медицинское освидетельствование и задержание

транспортного средства, а также привлечение лица к уголовной ответственности.

В главе 3 «Использование судебных экспертиз при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ» рассматривается понятие судебной экспертизы и ее виды, которые чаще всего назначаются при расследовании нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию.

Как свидетельствует анализ следственно-судебной практики при производстве расследования ст. 264.1 УК РФ на стадии возбуждения уголовного дела судебные экспертизы не проводятся, в связи с тем, что первоначальный материал будущего уголовного дела собирается в рамках регулирования КоАП РФ, а не УПК РФ. Так для установления какого-либо опьянения проводится освидетельствование сотрудниками ГИБДД или медицинское освидетельствование врачом-специалистом (фельдшером), результаты которого отражаются в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического).

Как показывают результаты проведенного нами изучения 20 приговоров Красноглинского районного суда г. Самары судебные экспертизы по уголовным делам назначались в 20% случаев. В 80% случаев экспертиза не проводилась, потому как расследование уголовного дела проходило в сокращенной форме дознания, а, следовательно, и судебное разбирательство в особом порядке. В остальных же случаях в отношении подозреваемых проводилась судебно-психиатрическая экспертиза. Основанием для проведения такой экспертизы являлось то, что подозреваемые состояли или состоят на профилактическом учете у врача нарколога с диагнозом «синдром зависимости от алкоголя».

Проведенное исследование в соответствии с его целью и задачами позволило сформулировать следующие выводы:

1. Криминалистическая характеристика исследуемого состава преступления представляет собой взаимосвязанную совокупность индивидуальных особенностей данного преступления, характеризующих личность преступника, обстановку и способ совершения преступления, которые имеют значение для раскрытия и расследования данного преступления.

2. Способом совершения преступлений данной категории является совокупность действий водителя транспортного средства, как участника дорожного движения, выразившихся в управлении транспортным средством в состоянии опьянения и не повлекших последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью и (или) смерти человека.

3. Поводом для возбуждения уголовного дела дознавателем является сообщение, а именно рапорт сотрудника ГИБДД, поступивший в органы внутренних дел о дорожно-транспортном происшествии с участием транспортного средства, находившегося под управлением лицом, ранее привлекаемым за аналогичное преступление, предусмотренное административным законодательством.

4. Основаниями же для возбуждения уголовного дела данной категории выступают:

- данные о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортного средства;
- данные находилось ли транспортное средство в движение под управлением лица, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела;
- данные о состоянии опьянения лица, управлявшего транспортным средством;
- данные о том, привлекалось ли ранее лицо к административной ответственности за аналогичное правонарушение или к уголовной ответственности за аналогичное преступление;

- не истек ли срок, в течение которого лицо, считается подвергнутым административному наказанию;

- снята / погашена или нет судимость за совершение преступлений по ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 26.1 УК РФ.

5. Основанием планирования расследования рассмотренной категории преступлений являются фактические данные о дорожно-транспортном происшествии, которые имеются в распоряжении следователя (дознателя), а их объем определяет его индивидуальность и конкретность. К таким обстоятельствам (фактическим данным) относятся установление личности водителя и транспортного средства или не установление таковых, информация о маршруте транспортного средства, о количестве потерпевших, сведения о причинении потерпевшим вреда здоровью или смерть, сведения об участке дороги по которому двигалось транспортное средство.

6. При расследовании преступлений, связанных нарушением правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, основными следственными действиями являются допросы свидетелей и очевидцев: понятых, лиц, находившихся с подозреваемым, сотрудников ГИБДД, лиц, проводивших медицинское освидетельствование, а также подозреваемого, в ходе которых выясняются существенные обстоятельства происшествия, которые впоследствии могут повлиять на принятие по делу обоснованного решения.

7. Судебная экспертиза при расследовании исследуемой категории уголовных дел выступает в качестве одного из определенных средств доказывания, а ее эффективность во многом предопределяется результатами деятельности специалистов, способствующих обнаружению, фиксации и изъятию следов преступления.