

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесс, криминалистики и судебных экспертиз

Ногманова Асель Анатольевна

Особенности методики расследования преднамеренных банкротств

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Профиль подготовки

**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель

доцент, к.ю.н. доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

С.А. Полунин

инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой

доцент, к.ю.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

_____ С.А. Полунин

подпись, дата инициалы, фамилия

Излагаемая магистерская работа посвящена изучению особенностей методики расследования преднамеренных банкротств.

Актуальность темы магистерской работы. Ежегодно количество поданных заявлений в арбитражные суды субъектов РФ о признании предприятия-должника банкротом неумолимо растет. Так, по официальным статистическим данным о работе арбитражных судов, в 2018 году поступило 95,8 тысяч таких заявлений, в 2017 – 79,4 тыс., в 2016 – 67,7 тыс., в 2015 – 50,8 тыс. За последние три года почти вдвое увеличилось количество всех поданных заявлений. Вместе с тем, количество предварительно расследованных преступлений в России по делам о криминальных банкротствах остается предельно низким. По данным Министерства внутренних дел РФ о состоянии преступности за январь-октябрь 2019 года было выявлено 252 преступления, 242 из которых совершены в крупном либо особо крупном размерах, за 2018 г. – 271 преступление, за 2017 г. – 281, 2016 г. – 274, 2015 г. – 279. Анализ приведенной динамики позволяет сделать вывод о том, что за последние 5 лет их количество не превышало 300 и держится практически на одном уровне. Налицо явное несоответствие количества всех преступлений указанной категории с количеством банкротств: на 1 недобросовестное банкротство приходится 353 добросовестных. Сложно поверить, что обозначенные цифры отражают реальную картину о состоянии криминальных банкротств в стране. Специалистами неоднократно отмечалось, что редкое банкротство обходится без «вывода активов».

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что уголовно-правовые нормы, устанавливающие рассматриваемый состав преступления, являются «мертвыми», а лица, совершившие преступления незаконно продолжают вести противозаконную деятельность лично либо через третьих лиц. Сотрудниками правоохранительных органов указанные составы воспринимаются как сложно доказуемые и тяжелые по сбору уличающей информации. Зачастую в них просто не видят судебной перспективы,

поэтому дела по указанной категории возбуждаются крайне нечасто. Кроме того, на практике нередки случаи завершения стадии предварительного расследования вынесением постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям ввиду отсутствия доказательств, составляющих основу предъявляемого обвинения, что дополнительно усиливает нежелание субъектов расследования «браться» за расследование криминальных банкротств.

Стоит подчеркнуть, что немаловажную роль играет специфичный предмет доказывания, а также неоднозначное понимание для субъектов расследования понятийного аппарата, носящий в большинстве своем, сугубо экономический характер. Помимо этого, неутешительная статистика объясняется естественной латентностью преступления. Изучение официальной статистической информации судов говорит о том, что большинство заявлений о признании должника банкротом подается самим банкротом и ничтожно маленький процент заявлений поступает от самих кредиторов, в чьих интересах проведение процедуры банкротства в первую очередь.

Определенную сложность при установлении истины по делам указанной категории вызывает отсутствие конкретной методики расследования. Следователю нередко приходится привлекать лиц, могущих оказать вспомогательную либо консультативную помощь, ходатайствовать о продлении сроков расследования. Стоит отметить, что некоторые разработки в этом направлении были предприняты экспертами-криминалистами, разрабатывались диссертационные исследования, издавались монографические работы. Однако, многие важные вопросы и аспекты выявления, расследования и раскрытия таких преступлений еще недостаточно изучены и освещены.

Вымирание института «криминальных банкротств» и преднамеренных, как его составной части, недопустимо. Поскольку ущерб от преступлений указанной категории исчисляется миллионами, а порой и миллиардами, что

значительно повышает общественную опасность такого преступления в сравнении с рядовыми кражами. Образовательный и профессиональный уровень преступников безусловно накладывает определенный след в способе и механизме совершения преднамеренного банкротства, усложняющиеся из года в год. Необходимо детально проанализировать методику расследования таких преступлений, тактические особенности проведения следственных действий и оперативных мероприятий, выявить возможные сложности и рассмотреть практику по обозначенной теме.

Цель и задачи исследования. Цель данной работы вытекает из ее актуальности. Неоднократно отмечалось отсутствие в науке права конкретной методики расследования преднамеренных банкротств, не говоря уже об ее особенностях. Отсутствуют также официальные разъяснения вышестоящих судов по коллизионным и затруднительным вопросам расследования дел указанной категории. При проведении обозначенного исследования я не берусь утверждать об окончательности и исчерпывающем характере своих выводов. Тем не менее, на основании анализа действующего законодательства, статистической информации и данных судебно-следственной практики предпринимаются попытки формирования теоретических основ методики расследования преднамеренных банкротств, а также разработки практических рекомендаций для сотрудников правоохранительных органов.

Задачи диссертационного исследования служат средством достижения поставленной цели. Так, приблизиться к цели исследования можно, выполнив следующие задачи:

- 1) обобщение и изучение судебно-следственной практики, анализ накопленного опыта по выявлению, расследованию и раскрытию преднамеренных банкротств;
- 2) определение характерных и распространенных способов совершения данного преступления и сокрытия «вывода активов»;

3) формирование теоретических положений криминалистических характеристик преднамеренного банкротства, а также особенности тактики проведения следственных действий и использования специальных знаний при расследовании рассматриваемого преступления.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в ходе выявления, расследования и раскрытия преднамеренных банкротств.

Предмет исследования составляют факторы, обуславливающие причины и механизм развития преднамеренных банкротств, закономерности, лежащие в основе криминальных и следственных ситуаций, характер общественно опасных последствий; положения действующего законодательства, а также сложившаяся практика о результатах расследования и информационные сведения статистики о качественных характеристиках изучаемого преступления.

Степень научной разработанности. Стоит отметить, что проблематике расследования банкротства за весь период существования научной мысли уделялось поразительно поверхностное внимание. Данная тема лишь опосредованно освещалась в ведущих учебных и методических пособиях по криминалистике. С недавнего времени ее изучение все чаще является предметом различных диссертационных и монографических исследований. Нельзя недооценивать полезность таких трудов, между тем, исчерпывающих знаний по теме методики расследования преднамеренных банкротств они не дают.

Углубляясь в дебри развития научной мысли по данной теме можно сказать, что изучением проблем банкротства в разные времена занимались разные ученые. Так, среди работ дореволюционного периода основополагающими являются труды профессора Г.Ф. Шершеневича, известного российского ученого-юриста И.Я. Фойницкого и др.

Современной интерпретацией вопросов криминального банкротства занимались выдающиеся профессора-знатоки правовой мысли Н.А.

Лопашенко, Б.В. Волженкин, И.А. Клепицкий, П.С. Яни, С.Н. Сычев, Л.Д. Гаухман, И.Ю. Михалев и др. В своих работах они заложили основу и представили положения теоретико-практического значения, без знания которых применение соответствующих норм невозможно.

Непосредственно о сущности и содержании преднамеренного банкротства писали такие исследователи как А.М. Нуждин, А.Н. Павлисов, П.Е. Власов, С.Ю. Журавлев, Д.А. Муратов, П.А. Резван и др.

Темой расследования преднамеренных банкротств, выявления качественных параметров совершенного преступления, сложностями выявления и раскрытия интересовались следующие исследователи: П.В. Малышкин, А.И. Фролов, В.В. Черепанов, О.В. Добровлянина, К.С. Кондратьева, М.А. Ефремова, А.А. Борзиков, А.Н. Ряховская, А.В. Новаковская, Ю.И. Селивановская, Ю.В. Сахарова и др.

Теоретической основой послужили труды ведущих ученых-юристов Н.А. Гавриловой, Л.В. Бертовского, А.Г. Ненайденко, Р.С. Белкина, С.В. Андреева, О.Я. Баева, В.И. Власова, П.П. Ищенко, В.Я. Колдина, Е.Р., А.В. Нестерова, А.Ф. Облакова, Россинской, Г.Е. Морозова, В.А. Образцова, А.М. Кустова, Н.П. Майлис, А.И. Усова и др. Была использована специальная монографическая и учебная литература, публикации в юридической печати.

Нормативную базу работы образуют Конституция Российской Федерации 1993 г., Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (в ред. 02.12.2019), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2002 г. №174-ФЗ (в ред. от 04.11.2019), Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ (в ред. от 27.12.2019) и множество иных законов и подзаконных актов, связанные с вопросами порядка банкротства хозяйствующих субъектов, а также раскрытия и расследования преднамеренных банкротств.

Эмпирическая база. Для решения задач диссертационного исследования большое значение имели материалы статистических обобщений, представленные в официальных обзорах Генеральной

прокуратуры РФ и Министерства внутренних дел России, обширный статистический материал арбитражных судов субъектов РФ, судебно-следственная практика, материалы научных изданий, диссертационных исследований, а также результаты консультативно-вспомогательной помощи практикующих следователей. Кроме того, использовался личный опыт работы в области правовой статистики субъекта РФ.

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы.

1. Изучена криминалистическая характеристика преднамеренного банкротства, имеющая отличительные особенности ввиду специфики предмета расследования, способов совершения и механизма следообразования. Выявлены и раскрыты элементы криминалистической характеристики, к которым относятся: типичная первоначальная информация о преступлении (исходные данные об обстоятельствах произошедшего), предмет преступления (движимое и недвижимое имущество), способ совершения преступления (состоящий из способа подготовки, непосредственно совершения и сокрытия преступления), обстоятельства обстановки, механизма, места и времени, мотиве и цели совершения преступления, сведения о субъекте и субъективной стороне преступления, а также типичные нарушения правил ведения финансово-хозяйственной деятельности, как условий, способствовавшие совершению преступления.

2. Предложено деление способов совершения преднамеренного банкротства на способы подготовки, непосредственно совершения и сокрытия. Подготовительные действия охватывают разработку и реализацию средств, направленных на сокрытие преступления. Совершение преднамеренного банкротства предполагает наличие действий по отчуждению ликвидного имущества и «вывода» активов предприятия. Под сокрытием преднамеренного банкротства понимают криминально-стратегическую операцию, реализуемую в целях воспрепятствования выявления преднамеренного банкротства и принятия соответствующих качественных решений, посредством неправомерного воздействия на

уголовно значимую информацию (ее носители), возникшую в процессе подготовки и совершения преднамеренного банкротства.

3. Проанализированы особенности деятельности следователя по выявлению, расследованию и раскрытию преднамеренного банкротства. Так, аргументировано положение о необходимости проведения документально-проверочных мероприятий, таких как налоговые, аудиторские проверки, ревизии, способствующие определению признаков объективной стороны преступления, а также сузить перечень необходимых доказательств. Кроме того, сформулированы тактические приемы по производству процессуальных и следственных действий, установлен обязательный минимум, необходимый для выяснения обстоятельств произошедшего и сбора доказательственной информации. Закреплено положение о том, что документация по делам о преднамеренных банкротствах – является основным средством доказывания. Конкретизирован список документов, подлежащих изъятию и последующему изучению.

4. Определена роль использования специальных знаний различных областей при расследовании и раскрытии преступления, которая объясняется спецификой предмета доказывания. Раскрыты формы и пределы такого использования (процессуальная и непроцессуальная), выдвинут тезис о том, что наиболее применяемыми на практике являются судебные экспертизы и привлечение специалистов в производство процессуальных и следственных действий. Обозначен перечень наиболее типичных судебных экспертиз, к которым относятся судебно-экономические (бухгалтерские и финансовые), товароведческие, технико-криминалистические, почерковедческие, компьютерно-технические. Сформулирован перечень вопросов рекомендательного характера, который может быть поставлен субъектами расследования при назначении судебно-экспертных исследований.

6. Рассмотрены проблемные аспекты защиты прав и интересов кредиторов при расследовании преднамеренных банкротств, в ходе которого закреплено суждение о том, что институт защиты прав кредиторов –

комплексный институт, для защиты которого применяются средства и способы, предусмотренные гражданским, уголовным и административным законодательством.

Структуру работы составляют введение, четыре главы, включающие в себя семь параграфов, заключение, список литературы и приложение.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи, описывается правовая база и указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Нормативная основа института несостоятельности (банкротства)»** прослеживается эволюционный путь становления данного института, начиная от закрепления в первых кодифицированных источниках XI-XII века до современного толкования и изложения в законах и подзаконных актах. Автором отмечается, что институт банкротства в его современном понимании сформировался под влиянием длительных социально-экономических процессов, происходивших в обществе, государстве и праве. В разные исторические периоды законодательство, регламентирующее названный институт, находилось в тесной взаимосвязи от сложившегося государственного строя и экономического развития. Так, в послереволюционный период России с возникновением командно-административной (плановой) экономики институт несостоятельности утратил свое юридическое значение, так как имевшиеся предприятия были национализированы, финансирование и управление осуществлялось государством, тем самым исключая возможность банкротства предприятия. В начале 1990-х годов, с переходом на рыночную экономику и появлением частной собственности, нормы права, регулирующие вопросы несостоятельности стали приобретать свою юридическую актуальность. В

Законе РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» были предприняты первые попытки легализации понятия банкротства и определения его признаков.

На сегодняшний день, процедуре несостоятельности посвящен отдельный Закон «О несостоятельности (банкротстве)», определяющий меры по предупреждению банкротства, его стадии, порядок судебного рассмотрения дел о банкротстве, оспаривание сделок должника, а также порядок привлечения к ответственности виновных лиц. Кроме того, было принято огромное количество подзаконных актов, носящие межведомственный характер, и регулирующие отдельные стороны процесса банкротства.

В рамках **второй главы «Криминалистическая характеристика преднамеренных банкротств»** уделяется особое внимание изучению способа совершения преднамеренного банкротства, предмета, механизма, обстановки его совершения, а также данным о личности преступления и субъективной стороне преступления. Оценена важность криминалистической характеристики преступления и составляющих его элементов при расследовании преднамеренных банкротств. Так, по мнению ряда исследователей, она выступает своеобразной моделью преступления, отражающей его типичные черты и особенности. Кроме того, она является вспомогательным ориентиром при расследовании и раскрытии преступного деяния, поскольку содержит в своем составе такие важные элементы как способ, время, место, механизм и обстановку совершенного преступления, позволяющие сформировать исходную информацию о случившемся, сведения о личности преступника дают представление о социальном облике виновного, его истинных мотивах и преследуемых целях, социальный портрет потерпевшего служит опорой в установлении характера деятельности виновного, сфере влияния и кругах общения, сведения о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, а также

уделено внимание типичным нарушениям правил ведения финансово-хозяйственной деятельности.

В третьей главе «**Организация расследования преднамеренного банкротства**» проанализирована деятельность следователя при расследовании указанного преступления на первоначальном и последующих этапах. Так, деятельность следователя при расследовании преднамеренного банкротства сводится к последовательному установлению трех следующих обстоятельств: 1) нормативной модели ведения финансово-хозяйственной деятельности предприятия; 2) фактически осуществляемого порядка; 3) анализ признаков нормативной и фактически сложившейся моделей, выявление расхождений, толкуемых как нарушение закона.

Выявлению названных обстоятельств способствует проведение таких следственных действий, как осмотр выемка, контроль и запись телефонных переговоров, допрос, очная ставка, обыск, наложение ареста на имущество, ценные бумаги и назначение судебных экспертиз. Кроме того, в обнаружении признаков преднамеренного банкротства не стоит пренебрегать результатами налоговых и аудиторских проверок, проведением ревизий и иных документально-проверочных действий, поскольку последние позволяют сузить перечень искомых доказательств.

В раскрытии преднамеренного банкротства существенная роль отводится использованию специальных знаний различных областей, что обусловлено спецификой предмета доказывания. Формы такого использования являются предметом множества работ в юридической науке. Однако, наиболее применяемыми на практике являются судебные экспертизы и привлечение специалистов в производство процессуальных и следственных действий. Типичными судебными экспертизами являются судебно-экономические (делятся на бухгалтерские и финансовые), товароведческие, технико-криминалистические, почерковедческие, компьютерно-технические.

Основным средством доказывания по исследуемой категории преступления является документация. Она отражает преступную деятельность предприятия и служит средством подготовки, совершения и сокрытия преступления. К ее выемке и изучению следует относиться с повышенной внимательностью и своевременностью, поскольку любое промедление позволит злоумышленникам избавиться от улик.

Опорой работы служит обширная статистическая информация федеральных арбитражных судов России, Министерства внутренних дел, Генеральной прокуратуры.

4. Ценность данной работы обеспечивает освещение проблематики принятия действенных мер по защите интересов кредиторов при совершении преднамеренных банкротств в **четвертой главе «Проблемы защиты интересов кредиторов при совершении преднамеренных банкротств»**. Поскольку ущерб, причиняемый преступлением, исчисляется в миллионах, а порой и в миллиардах, закономерным является вопрос о возможных мерах по обеспечению возврата суммы долга и их эффективности.

Установлено, что борьба с криминальными банкротствами, и преднамеренными в частности, требует принятия мер различных отраслей права, поскольку институт банкротства является комплексным. Средства и способы защиты, предоставляемые гражданским законодательством, помогут при выявлении первых признаков банкротства. Оспаривание сомнительных сделок эффективно до тех пор, пока имущество не было передано третьим лицам. Признание неправомерности приоритета исполнения долга третьим лицом за должника осложняется тем, что имущество, за счет которого происходит погашение, принадлежит третьему лицу, а не должнику. Возможность привлечения руководителей предприятия-банкрота к субсидиарной ответственности имеет свои плюсы, однако на практике также встречаются случаи заблаговременного «утаивания» имущества, которое может быть реализовано в пользу погашения долгов.

Нормы уголовного законодательства характеризуются повышенной эффективностью в «борьбе» с преднамеренными банкротствами в сравнении с нормами гражданского права, так как предусматривают перечень мер карательного характера вплоть до лишения свободы. Однако стоит учитывать статистику о состоянии преступности в России за последние три года, согласно которой преступления указанной категории возбуждаются крайне редко, а лиц, привлеченных к уголовной ответственности, за их совершение и того меньше. Отчасти это объясняется несовершенством юридической техники нормы 196 УК РФ – ориентированностью на защиту предприятия от неправомерных действий руководителей, влекущих «экономическую» смерть юридического лица, а также игнорирование интересов кредиторов, пострадавших от преступления в первую очередь. Целесообразно внедрение в практику положений, предусматривающих исключительно способы сокрытия имущества должника, а также установление ответственности арбитражного управляющего за сокрытие им признаков криминального банкротства в деятельности юридического лица.

По итогам проведенной работы автор приходит к выводу о том, что разработанная и раскрытая в данной работе методика расследования преднамеренных банкротств может повлиять на выявляемость такого преступления, эффективность борьбы с ней и принятие профилактических мер для недопущения условий и причин, способствовавших его совершению.