

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесс, криминалистики и судебных экспертиз

Скоропадо Иван Александрович

**ВОЗМЕЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Профиль подготовки

**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель

профессор, к.ю.н. _____

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

А.И. Гришин

инициалы, фамилия

Зав.кафедрой

доцент, к.ю.н. _____

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

С.А. Полунин

инициалы, фамилия

Саратов 2020

Реферируемая магистерская работа посвящена изучению возмещению имущественного вреда в уголовном судопроизводстве.

Актуальность темы исследования. Вопросы возмещения вреда, причиненного потерпевшим от преступлений, по-прежнему остаются наиболее актуальными в отечественном уголовном судопроизводстве. Между тем далеко не всегда удастся возместить указанный вред в полном объеме. Попробуем провести обзор некоторых имеющихся в данной области проблем.

Доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением, необходимо для решения уголовно-правовых вопросов, в первую очередь - квалификации преступления. Уголовно-процессуальное законодательство наделяет органы предварительного следствия и дознания существенным объемом полномочий - правовыми инструментами, способствующими возмещению потерпевшим причиненного вреда.

Официальные статистические данные¹ свидетельствуют, что только за период 2018 г. в России было совершено более 1 841 тыс. преступлений, ущерб от которых составил 491,8 млрд рублей. При этом за 2017 г. судебными приставами-исполнителями всего взыскано 1,9 млрд рублей (преимущественно алиментные долги), в том числе в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением, взыскано 192,6 млн рублей, 105 млн рублей - возмещение морального вреда².

В целях обеспечения возмещения имущественного ущерба в ходе досудебного производства по уголовным делам следователи полномочны производить следственные и процессуальные действия, которые направлены на установление местонахождения имущества, полученного преступным путем; получение информации о наличии у подозреваемого имущества, на

¹ Состояние преступности в России за 2018 года // Официальный сайт МВД России. URL: <http://xn--blaew.xn--blaew.xn--plai/folder/101762/item/15304733/> (дата обращения: 06.11.2019).

² Основные показатели работы судебных приставов-исполнителей ФССП России // Официальный сайт федеральной службы судебных приставов. URL: <http://fssprus.ru/statistics/> (дата обращения: 06.11.2019).

которое может быть наложен арест в целях обеспечения возмещения ущерба, незамедлительное проведение обысков по месту работы, проживания лиц, в отношении которых ведется уголовное судопроизводство, и т.д. Немаловажно для следователя принять необходимые меры к наложению ареста на имущество в целях обеспечения последующего исполнения приговора суда в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества. Содержанием данной меры процессуального принуждения является введение ограничений на право собственности подозреваемого, обвиняемого в целях недопущения возможного сокрытия или отторжения имущества последними.

Трудно переоценить значимость работы следователя в этом направлении. Тем не менее остается констатировать, что приоритетом для следователя является производство полного и объективного расследования, возмещение же вреда является для него факультативной задачей.

Целью магистерской диссертации является проведение исследования актуальных проблем возмещения имущественного вреда, при расследовании преступлений.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- раскрыть понятие и сущность имущественного вреда, причиненного преступлением в уголовном процессе;
- определить формы подлежащего возмещению имущественного вреда;
- охарактеризовать историю становления и развития института возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением в уголовном процессе России;
- исследовать уголовно-правовую защиту потерпевших от преступных посягательств;
- изучить способы возмещения имущественного вреда;

- проанализировать механизмы возмещения имущественного вреда.

Объектом магистерского исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере выявления актуальных проблем возмещения имущественного вреда при расследовании преступлений.

Предмет исследования составляет Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), федеральные законы Российской Федерации, акты судебных органов, регламентирующих порядок возмещения имущественного вреда, при расследовании преступлений.

Степень научной разработанности. Тема магистерской диссертации носит комплексный междисциплинарный характер. Общетеоретической основой исследования послужили фундаментальные исследования в различных отраслях права: Дубровин В.В., Подкаура Г.А., Волынская О.В., Гришина Е.П., Иванов Д.А., Карбанова Е.Н., Киселев А.А., Нгуен В.Т., Парфенова М.В., Петин И.А., Саушкин С.А., Соловьев П.А., Тарнавский О.А., Федоров М.И. и др.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых в области уголовного процесса, уголовного и гражданского права.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, УПК РФ, ГК РФ, УК РФ, федеральных законов Российской Федерации, международно-правовых документов, актов судебных органов, нормативных правовых актов СССР и РСФСР, законов Российской Империи и др.

Эмпирическую основу работы составили данные официальной статистики Федеральной службы государственной статистики и МВД, материалы периодической печати, материалы правоприменительной (судебной) практики, социологических исследований, статистические данные, размещенные в сети Интернет по теме магистерской диссертации.

Методологическая основа магистерского исследования. В ходе

написания магистерского исследования были применены следующие методы научного познания:

Исторический, диалектический и системный методы, методы синтеза и анализа, статистический метод, дали возможность исследовать многообразные подходы законодателя к условиям и порядку применения норм о возмещении имущественного вреда, при расследовании преступлений в системе уголовного процесса, определить особенности данного института, учитывая подходы теоретиков и практиков.

Метод толкования права, а так же межотраслевой метод предоставили возможность провести комплексное исследование возмещения имущественного вреда, при расследовании преступлений, уяснить действительную волю законодателя, выражающуюся в тексте правовых актов, провести разграничение отдельных категории и определить их содержание с общетеоретических позиций, позиций уголовного процесса.

Сравнительно-правовой метод, имеющий ключевое значение в науке уголовно-процессуального права, дал возможность сравнительного анализа законодательства различных стран в целях его гармонизации по вопросам возмещения имущественного вреда, при расследовании преступлений.

Формально-юридический метод позволил нам выявить достоинства и недостатки законодательного регулирования и особенности правоприменительной практики по вопросам возмещения имущественного вреда при расследовании преступлений.

Метод правового моделирования позволил сформулировать ряд предложений по совершенствованию норм в сфере возмещения имущественного вреда при расследовании преступлений.

Системно-структурный метод дал возможность провести разграничение отдельных категорий и определить их содержание, значение в понятийной системе уголовного процесса.

Положения, выносимые на защиту:

1. В понятие добровольного возмещения ущерба не входит факт изъятия имущества в случае совершения покушения на преступление, поскольку виновное лицо не довело до конца свои действия по независящим от него обстоятельствам
2. В судебной практике часто встречаются случаи, когда способствование виновного лица розыску имущества, добытого в результате преступления, отождествляется с добровольным возмещением ущерба, что в итоге приводит к тому, что одни и те же действия виновного суд расценивает с точки зрения двух смягчающих обстоятельств. Тем самым происходит подмена понятий, различных по своему содержанию, а наказание необоснованно снижается.
3. Представляется необходимым принятие Пленумом Верховного Суда РФ разъяснений по вопросам замены ненадлежащего гражданского ответчика, процессуального соучастия на стороне ответчика, уменьшения и увеличения исковых требований, разграничения случаев отказа в удовлетворении исковых требований и оставления иска без рассмотрения. Будучи в первую очередь актуальными для уголовных дел о транспортных преступлениях, подобные разъяснения могли бы повысить эффективность возмещения вреда, причиненного и другими видами преступных посягательств.
4. С целью формирования единообразия практики предлагаем дополнить пункт «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ указанием на необходимость возмещения ущерба в полном объеме виновным или иными лицами в его интересах.
5. Полагаем возможным и необходимым расширить сферу действия государственных компенсационных выплат лицам, потерпевшим от преступлений в России, включив в данный перечень также и лиц, потерпевших в результате совершения преступлений, посягающих на жизнь, здоровье и половую неприкосновенность личности, учитывая

повышенную степень их общественной опасности.

Структура магистерского исследования содержит в себе введение, три главы, пять параграфов, заключение и список использованной литературы.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи, описывается правовая база и указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Понятие и значение возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением» автор уделяет внимание сущности и содержанию имущественного вреда, причиненного преступлением

Обратившись к общим положениям уголовного права, можно сделать вывод о том, что возмещение вреда, причиненного в результате преступления, возможно при наличии следующих составляющих:

- установление лица, причинившего вред;
- противоправность поведения лица, причинившего вред;
- общественно-опасные последствия противоправного поведения лица в виде причиненного вреда;
- причинно-следственная связь между противоправными действиями лица, причинившего вред и наступившими последствиями - вредом;
- наличие вины в виде умысла или неосторожности.

В науке уголовного процесса высказывается множество предложений по изменению действующего уголовно-процессуального законодательства, направленных на совершенствование механизма возмещения вреда. Учеными в этой области регулярно предлагается возложение на следователей

дополнительных обязанностей, детально прорабатывается каждое их действие. В условиях хронической текучки и нехватки кадров во многих следственных подразделениях данные меры, думается, не принесут ощутимой пользы.

Между тем необходимо обозначить некоторые предложения по совершенствованию существующего механизма возмещения указанного вреда. Дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны обеспечивать возможность осуществления прав гражданским истцом, в том числе в вопросе обеспечения иска. Наиболее действенной мерой в этом деле выступают действия указанных лиц, направленные на наложение ареста на имущество. Статья 115 УПК РФ определяет, что для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. При этом арест может быть наложен лишь на деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступлений и т.п. Кроме того, подлежат безусловному аресту орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому.

Даже указанные действия применяются далеко не всегда. Нередко должники используют все возможности по сокрытию своего имущества. Думается, что сфера применения данного механизма должна расширяться. Лицо, совершившее преступление, должно отвечать за свои преступные действия всем своим имуществом, даже если последнее не получено в результате преступных действий. Это позволит, во-первых, выровнять статус истца в уголовном судопроизводстве по отношению к статусу истца в гражданском процессе, где истец может выйти в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер - наложении ареста на любое имущество, за

исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии со ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ³. Во-вторых, подобное решение повысит шансы на реальное возмещение вреда потерпевшему, положительно скажется на восстановлении справедливости.

Наряду с этим автор убежден, что упомянутая ст. 446 ГПК РФ подлежит пересмотру. Например, в перечне имущества, на которое не может быть обращено взыскание, среди прочего, находится жилое помещение, если оно является единственным пригодным для постоянного проживания. По нашему мнению, применительно к лицам, совершившим умышленные преступления, повлекшие, например, смерть человека, государство должно отказаться от политики патернализма и разрешить в случае доказанности и вступления в силу приговора суда арестовывать и обращать взыскание на единственное жилье, исключая случаи затрагивания интересов третьих лиц. Например, заботы о малолетних и несовершеннолетних детях такого лица и т.п.

Переходя к следующему предложению по совершенствованию механизма возмещения вреда, причиненного преступлением, согласимся с С.М. Воробьевым в том, что «центральное место в механизме возмещения вреда потерпевшим занимают осужденные, отбывающие уголовные наказания...»⁴. В законодательстве существует достаточное количество норм, стимулирующих преступника компенсировать причиненный им вред. Например, ст. 79 Уголовного кодекса РФ устанавливает, что лицо, отбывающее срок в виде лишения свободы, подлежит условно-досрочному освобождению в случае соответствующего поведения.

По мнению автора, нет оснований выделять реституцию как самостоятельную форму возмещения вреда, причиненного преступлением,

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; 2019. № 29 (часть I). Ст. 3858.

⁴ Воробьев С.М. Осужденный как субъект отношений по компенсации морального вреда потерпевшим от преступлений: теоретико-правовая постановка проблемы / С.М. Воробьев // Человек: преступление и наказание. 2013. № 1. С. 169.

следовательно, реституцию в уголовном деле следует трактовать как одно из возможных последствий удовлетворения гражданского иска.

Однако следует иметь в виду, что причиненный вред может быть заглажен любым приемлемым для потерпевшего образом, включая денежную компенсацию материального и морального вреда.

Вторая глава посвящена «История становления и развития института имущественного вреда, причиненного преступлением в уголовном процессе России». Здесь автор отмечает, что началом развития данного института в нашей стране можно считать возникновение государственности на территории России, которое повлекло появление общественных отношений, ставших объектами соответствующих противоправных посягательств. Изначально с момента возникновения института возмещения вреда было законодательно закреплено, что одним из основных способов правовой защиты человека являлось возмещение имущественного ущерба. Кроме того, была предусмотрена возможность получить денежное вознаграждение сверх суммы причиненного ущерба. Становление и развитие института возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением в уголовном процессе России, имеет длительную историю и уходит своими корнями в древнерусское законодательство. При этом следует отметить, что данный институт развивается и сегодня и находит свое отражение в нормах УПК РФ и ГК РФ.

Третья глава «Уголовно-процессуальные проблемы возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением», в ней автор отмечает, что в соответствии со ст. 297 УПК РФ принцип справедливости назначаемого наказания достигается только тогда, когда приговор будет постановлен в соответствии с процессуальным законодательством и основан на правильном применении уголовного закона, а не на субъективном толковании норм закона. Частичное возмещение вреда не обязывает суд при назначении подсудимому наказания применять требования ст. 62 УК РФ. Поскольку

основанием для применения этой нормы является выполнение всей совокупности обстоятельств, указанных в п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, а именно добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда в полном объеме, а не части обстоятельств в виде добровольного частичного возмещения имущественного ущерба. С целью формирования единообразия подобной практики предлагаем дополнить пункт «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ указанием на необходимость возмещения ущерба в полном объеме виновным или иными лицами в его интересах.

Видится обоснованным вывод о том, что применение различных апробированных международным опытом способов, направленных на возмещение причиненного вреда, позволит эффективно разрешать вопросы восстановления социальной справедливости и повысить уровень доверия граждан к должностным лицам и государственным органам, осуществляющим уголовное судопроизводство.

Механизм обеспечения возмещения вреда в уголовном судопроизводстве включает в себя: гарантии обеспечения права на возмещение вреда, причиненного преступлением; нормы, регламентирующие статус участников уголовного судопроизводства; полномочия должностных лиц по контролю за законностью и обоснованностью принимаемых процессуальных решений. Кроме того, решение задачи по возмещению вреда, причиненного преступлением, невозможно без обращения к специфическим правовым средствам, именуемых способами возмещения вреда, причиненного преступлением.

Хотя уголовно-процессуальное законодательство не дает определения способам возмещения вреда, причиненного преступлением, и не содержит в себе их перечня, но при этом возлагает на органы предварительного следствия обязанность по осуществлению процессуальных действий по обеспечению возмещения в последующем имущественных прав пострадавшего. Все способы возмещения вреда, причиненного

преступлением, исходя из критерия добровольности возмещения вреда правонарушителем, можно разделить на две группы: добровольное возмещение вреда (вручение денег потерпевшему; перечисление денег на банковский счет; предоставление потерпевшему имущества, равноценного похищенному, уничтоженному) и принудительное (гражданский иск, уголовно-правовая реституция, то есть возврат потерпевшему имущества, выбывшего из его владения и впоследствии обнаруженного в ходе розыска).

Основным способом обеспечения гражданских прав потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением, является гражданский иск, представляющий собой материально-правовое требование истца к ответчику, заявленное в ходе производства по уголовному делу и разрешаемое одновременно с ним. Применение данного способа возмещения вреда, причиненного преступлением, обеспечивает максимально быстрое восстановление нарушенных прав. Этому способствуют, во-первых, упрощенные в отличие от иска в гражданском судопроизводстве требования к его оформлению. Во-вторых, интересы потерпевшего отстаиваются от имени государства. В качестве несомненного достоинства гражданского иска в уголовном судопроизводстве можно назвать отпадение для потерпевшего необходимости участвовать дважды в судебных разбирательствах, так как решение по гражданскому иску будет содержаться в приговоре суда.

Подводя итог магистерскому исследованию, автор отмечает, что на основании п. 1 ст. 73 УПК РФ к предмету доказывания по уголовному делу относится в том числе характер и размер вреда, причиненного преступлением. В качестве гарантии обеспечения прав потерпевшего ст. 160.1 УПК РФ предусматривает обязанность органов предварительного следствия, дознания принять меры по возмещению причиненного в результате совершенного преступления ущерба в рамках расследования уголовного дела. Так, в случае причинения потерпевшему имущественного вреда следователь или дознаватель обязаны принять соответствующие меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого либо лиц,

которые в соответствии с законодательством РФ несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда.