

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

**Фадеева Вероника Александровна**

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ  
РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ  
НАПРАВЛЕННОСТИ**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
Профиль подготовки  
**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория  
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель:  
профессор, д.ю.н., доцент  
« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

\_\_\_\_\_ Л.Г. Шапиро.

Заведующий кафедрой  
к.ю.н., доцент  
« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

\_\_\_\_\_ С.А. Полунин

Саратов 2020

**Актуальность темы** исследования обусловлена тем, что каждый год перед правоохранными органами ставятся все новые задачи по улучшению качества раскрытия и расследования преступлений. Однако практика показывает, что показатель роста количества преступлений не снижается, а в определенных категориях, как например, преступления коррупционной направленности, продолжает неукоснительно расти. Эффективность их выявления и расследования зависит множества факторов, но в большей степени от грамотного использования следователями специальных знаний в различных формах. Имеется необходимость в постоянном изучении теоретических и практических аспектов использования специальных знаний при расследовании преступлений коррупционной направленности для совершенствования методики раскрытия преступлений.

**Объект** исследования выступает преступная деятельность по совершению коррупционных преступлений и деятельность правоохранительных органов по использованию специальных знаний при расследовании преступлений коррупционной направленности.

**Предмет** исследования являются нормативно-правовые акты, специальная литература, материалы следственной практики.

**Цель** разработка теоретико-прикладных положений и рекомендаций направленных на повышение эффективности применения специальных знаний при расследовании преступлений коррупционной направленности.

Цель определила **задачи** исследования:

1. проанализировать существующие науке и на практике подходы к понятию коррупционное преступление;
2. исследовать научные подходы к понятию «специальные знания» применительно к расследованию преступлений;
3. изучить теоретические и практические аспекты специальных знаний, используемых при расследовании преступлений коррупционной направленности;

4. проанализировать методику использования специальных знаний при расследовании коррупционных преступлений, обобщить опыт работы следователей по их применению в ходе предварительного следствия;
5. предложить авторское решение проблем использования специальных знаний при расследовании коррупционных преступлений.
6. анализ тактики ведения допроса подозреваемого, структуры тактического приема, проблем, связанных с индивидуализацией тактического приема.

На защиту вынесены следующие положения:

1. Существующий в настоящее время в криминалистической науке подход, когда криминалистические характеристики преступлений определенного вида формируются учёным сообществом и излагаются в их трудах, более значим для науки и большей степени пригоден для обучения студентов. Следователям, дознавателям требуются криминалистические характеристики преступлений, более чёткие по структуре и содержанию, основанные на последних данных статистического учёта преступлений.
2. Криминалистическая характеристика преступлений должна формироваться в электронном виде, на основании данных учёта преступлений по специальной программе сотрудниками ГИАЦ МВД РФ. Тогда следователь без труда сможет использовать данные статистического учёта в практической работе.
3. В ходе консультирования у специалиста следователь в непроцессуальной форме получает определенный объём специальных знаний и может их использовать при принятии решений в ходе уголовного судопроизводства.
4. В случаях, когда задержанию взяточполучателя предшествовали контроль и запись переговоров, как правило, проводится фоноскопическая экспертиза с целью отождествления человека по голосу. Лингвистические экспертизы позволяют выявить реальный смысл фраз, которыми взяточники маскировали свои переговоры.

*Теоретической основой* исследования стали труды российских учёных, занимавшихся изучением проблем использования специальных знаний при

расследовании преступлений коррупционной направленности в ходе предварительного расследования, а также влияние взаимодействия следователя и специалиста на раскрытие преступлений. Среди них: Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.М. Зинин, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдин, Ю.Г. Корухов, А.В. Кудрявцева, В.Н. Махов, В.А. Образцов, Ю.К. Орлов, Е.Р. Россинская, Н.А. Селиванов, Е.В. Селина, В.А. Снетков, И.Н. Сорокотягин, Л.Г. Шапиро, В.И. Шиканов, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман, Н.П. Яблоков и другие авторы.

В ходе исследования в рамках заданной темы проанализированы нормы международного и российского законодательства.

Эмпирическую основу работы составляет находящаяся в общественном доступе судебная и следственная практика.

Структура работы обусловлена поставленными задачами. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографического списка.

### **Основное содержание работы**

**Глава 1** выпускной работы посвящена исследованию криминалистической характеристики преступлений коррупционной направленности, выделено их понятие и виды, общие положения криминалистической характеристики, типичные способы совершения преступлений коррупционной направленности и ее иные элементы.

Рассмотрены признаки, по которым преступления можно причислить к преступлениям коррупционной направленности, а также указано на возможные исключения, в связи с которыми преступления имеют коррупционную направленность не смотря на отсутствие основных признаков. Преступления коррупционной направленности распределены на группы путём перечисления признаков преступлений Генеральная прокуратура РФ и МВД России выделяют 3 группы (вида) коррупционных преступлений:

- преступления, относящиеся к перечню без дополнительных условий;
- преступления, относящиеся к перечню при наличии определённых условий;
- преступления, которые могут способствовать совершению преступлений коррупционной направленности.

Сделан вывод о том, что норма п. 1 ст. 1 ФЗ «О противодействии коррупции» является основой для выделения преступлений в группу коррупционных.

Указано на то, что введение в УК РФ специальной главы «Коррупционные преступления» является излишним, так как квалифицирующий признак «коррупционное преступление» является дополнительным и возникает при совершении так называемого «основного» преступления. К тому же уголовный закон, при необходимости, позволяет достаточно успешно выделять коррупционные преступления из массы иных преступлений. Соответственно, отпадает необходимость закреплять в УК РФ понятие «коррупционное преступление». Кроме того, указание Генеральной прокуратуры РФ и МВД России по ведению статистической отчётности позволяет выделить и чётко фиксировать в учётах преступления коррупционной направленности. В настоящее время сведения о коррупционных преступлениях отражаются в сводках после слов «в том числе коррупционных». Представляется, что решение Генеральной прокуратуры РФ о введении в статистическую отчётность о преступлениях отдельного раздела, содержащего все сведения о преступлениях коррупционной направленности было бы не только верным, но и оправданным.

**Глава 2** выпускного исследования посвящена трактовке понятия специальных знаний, а также формы их использования при расследовании преступлений.

Согласно ч. 1 ст. 58 УПК РФ «Специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию». Указанных выше участников уголовного процесса объединяет один общий признак, они – носители специальных знаний.

Рассмотрены различные трактовки понятия специальных знаний, специальных познаний.

На основании исследования значительного количества определений понятия специальные знания, указано на то, что все они, несмотря на различия в подходах, имеют общие признаки. Практически все авторы отмечают, что специальные знания обладают таким свойством как системность и совокупность. Системность или совокупность рассматриваются авторами как единое, сформированное из таких составляющих как теоретические знания, практические навыки и умения. Ряд авторов считает, что одной из составляющих специальных знания является практический опыт.

Кроме того, среди форм использования специальных знаний логично выделены как процессуальные, так и непроцессуальные формы, что позволяет в полной мере изучить данный аспект.

Анализ изученной литературы показывает, что проблемы формирования понятия «специальные знания» в полном объёме ещё не решены.

Использование понятия «специальные познания» следует признать некорректными в силу его двусмысленности (то ли знания, то ли процесс познания).

Носителями специальных знаний в уголовном судопроизводстве являются эксперт и специалист. Следователь – носитель юридических знаний, обязательных для данной категории работников (профессиональных знаний).

**Глава 3** выпускного исследования посвящена рассмотрению способов привлечения специалиста к участию в производстве следственных действий при расследовании преступлений коррупционной направленности, а также получение заключений и показаний специалиста, использование судебных экспертиз при расследовании преступлений коррупционной направленности.

Привлечение специалиста к расследованию преступлений коррупционной направленности является важнейшей формой использования специальных знаний. Важность участия специалиста в процессе predeterminedena широким спектром его возможностей содействия следователю в ходе уголовного судопроизводства:

- содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов;
- применение технических средств в исследовании материалов уголовного дела;
- оказание помощи следователю в постановке вопросов эксперту;
- разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Указанные выше формы использования специальных знаний специалиста отличается большей оперативностью, чем привлечение к делу эксперта. Рассмотрен вопрос, связанный с привлечением специалиста к делу. Согласно ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе привлекать на договорной основе специалистов

для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи. Однако данный закон не регламентирует процедуру привлечения специалиста к уголовному делу на основании договора с адвокатом. Порядок привлечения специалиста к уголовному делу предусмотрен ч. 1 ст. 168 УПК РФ. Привлечение специалиста к делу осуществляется в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 164 УПК РФ. Выполнить эти требования адвокат (он же защитник) без участия следователя не может, а значит, и привлечь специалиста к делу тоже не сможет. В противном случае доводы специалиста не могут быть признаны доказательствами.

Также указано на то, что заключение и показания специалиста, результаты судебных экспертиз являются доказательствами, в том числе и по делам коррупционной направленности. В тоже время, УПК РФ не урегулирована в полной мере процессуальная форма получения показаний и заключения специалиста. Также УПК РФ не определены требования к оформлению заключения специалиста, не установлены чёткие критерии, по которым заключение специалиста отличается от заключения эксперта.

**Заключение** работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.