

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

«Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств»

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 363 группы
направления 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Бессоновой Яны Анатольевны

Научный руководитель

к.ю.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Ю.Ю. Илюхина

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

к.ю.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Е.Н. Тогузаева

инициалы, фамилия

Саратов 2020

Актуальность темы. В современных условиях развития предпринимательской деятельности обеспечение обязательств является важным институтом гражданского права, а также составляющей практической деятельности участников гражданских правоотношений, поскольку в наибольшей степени способствует соблюдению интересов сторон и установлению наиболее стабильных правоотношений, в которых, в первую очередь, заинтересованы их участники.

Среди различных способов обеспечения исполнения обязательств, предложенных законодателем в нормах, неустойка получила наиболее широкое использование. Это объясняется тем, что в договорных обязательствах она является весьма удобным средством возмещения потерь кредитора, возникших в результате нарушения одной из сторон в обязательстве своих обязанностей перед контрагентом, что обеспечивается особенностями этого института. Наряду с популярностью неустойки в правовом регулировании этого института можно наблюдать наличие пробелов, которые становятся особенно заметны именно на фоне активной правоприменительной практики этих норм. Кроме того, нормы о неустойке присутствуют как в общегражданском законодательстве, так и в отраслевом и специальном законодательстве. Такое регулирование нередко порождает «коллизию неустоек».

В связи со всем вышесказанным, особую актуальность приобретает исследование неустойки как динамичного и проблемного института гражданского права.

Степень разработанности проблемы. В силу распространенности неустойки в гражданских правоотношениях степень исследованности данного института в гражданско-правовой доктрине достаточно высока. Активно разрабатывают проблематику применения неустойки как способа обеспечения исполнения обязательств Н. Н. Агафонова, Р. С. Бевзенко, В. В. Богдан, Н. В. Бугаенко, Г. Р. Гафарова, Б. М. Гонгалло, С. П. Гришаев, А. Г.

Карапетов, Е. Б. Келебай, М. В. Кратенко, А. С. Кусков, Н. В. Сирик, И. В. Строганова и др.

Целью данной работы является комплексное исследование института неустойки как одного из способов обеспечения исполнения обязательств, а также исследование отдельных проблем правового регулирования неустойки как способа обеспечения обязательств.

Для достижения поставленных целей выпускной квалификационной работы был сформулирован ряд задач:

- исследовать правовую природу способов обеспечения исполнения обязательств;
- проанализировать понятие и сущность неустойки как одного из способов обеспечения исполнения обязательств;
- провести анализ классификаций неустойки по различным основаниям;
- выявить проблемы правового регулирования неустойки в российском законодательстве и предложить пути их решения.

Объектом представленного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с применением неустойки как способа обеспечения исполнения обязательств.

Предмет исследования составляет комплекс правовых норм общегражданского, отраслевого и специального законодательства, регулирующих правоотношения, возникающие из применения неустойки, а также доктринальные воззрения институт неустойки.

Методологической основой исследования выступают такие общенаучные методы познания как: диалектический, метод анализа, синтеза, индукции, дедукции; а также такие частнонаучные методы познания как:

формально-юридический, сравнительно-правовой и метод правового моделирования.

В процессе работы изучались взгляды, мнения различных ученых, юристов в области гражданско-правовых способов обеспечения, а также защиты прав потребителей.

В теоретическую основу исследования были положены научные труды цивилистов и ученых, таких как М.А. Берестнев, В.В. Богдан, Б.М. Гонгало, А.В. Латынцев, И.И. Пучковская, и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, нормы федеральных законов, регулирующие обеспечение исполнения обязательств с помощью неустойки.

Структура выпускной квалификационной работы соответствует ее цели и поставленным задачам и отражает особенности правовой теории и методологии. Она состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованных источников.

В работе планируется обосновать следующие **положения**:

1. Под способами обеспечения исполнения обязательств следует понимать специальные меры, предусмотренные законом или соглашением сторон, понуждающие должника к надлежащему исполнению обязательств под угрозой утраты принадлежащего ему имущества или возложения на него дополнительных обязанностей, направленные на удовлетворение имущественного интереса кредитора (на получение объекта обязательства либо его эквивалента).

2. Неустойка является единственным способом обеспечения обязательств, который имеет двойственную сущность: способ обеспечения обязательства; мера гражданско-правовой ответственности. Соотношение указанных аспектов определяется тем, что правоотношения по обеспечению обязательств имеет две стадии. Неустойка является способом обеспечения на

начальной стадии обязательственных правоотношений, с момента заключения договора до момента его ненадлежащего исполнения. На этой стадии она выполняет в первую очередь стимулирующую функцию, обеспечивая исполнение должником взятых на себя обязательств. Как только обязательство нарушается, наступает вторая стадия, на которой неустойка переходит в новое свое качество - становится ответственностью. До тех пор, пока должник надлежащим образом исполняет свои обязательства, неустойка продолжает выполнять стимулирующую функцию и только в случае нарушения обязательств неустойка становится мерой гражданско-правовой ответственности.

Критерием определения того, какой аспект неустойки проявляется в конкретный момент правоотношения, является факт нарушения обязательства. Поэтому неустойка является и способом обеспечения исполнения обязательств, и мерой ответственности за его нарушение.

3. Практика судов при разрешении споров по защите прав потребителей показывает, что суды нередко игнорируют аспект неустойки как меры ответственности, принимая решение о снижении размера неустойки по-прежнему без требования ответчика об этом или по заявлению ответчика, не содержащему указание на соответствующее основание снижения. Это противоречит положению Постановления Пленума Верховного Суда РФ, в соответствии с которым неустойка может быть снижена судом в исключительных случаях и с обязательным указанием мотивов ее снижения, а также умаляет значение неустойки как меры гражданско-правовой ответственности в правоотношениях с участием потребителей.

С целью применения неустойки как вида ответственности, носящего не только компенсационный для потребителя характер, но и пресекающий в отношении допущения аналогичных нарушений своих обязательств продавцом (изготовителем, исполнителем), считаем необходимым закрепить непосредственно в Законе «О защите прав потребителей» положение о том,

что неустойка может быть снижена судом в исключительных случаях и с обязательным указанием мотивов ее снижения.

4. В связи с тем, что институт неденежной неустойки активно используется в гражданском обороте, представляется, что с целью предотвращения спорных ситуаций неденежную неустойку, как способ обеспечения исполнения обязательства, следует предусмотреть как альтернативу совместно с денежной неустойкой, прямо указав в Гражданском кодексе РФ возможность её использования, определив, что в случае неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан передать в пользу кредитора имущество, которое определено договором как предмет неустойки.

Содержание работы

В первом разделе содержится анализ системы способов обеспечения исполнения обязательств в российском праве.

На законодательном уровне отсутствует определение способа обеспечения исполнения обязательств.

В науке сложилось два устойчивых мнения относительно сущности рассматриваемых способов, что в свою очередь отражается на самом понятии способов обеспечения исполнения обязательств. Одни авторы склоняются к тому, что способы обеспечения исполнения обязательств являются способом защиты имущественных интересов кредитора. Другие авторы рассматривают способы обеспечения исполнения обязательств как меры стимулирующего характера, которые заключается в профилактике нарушений обязательств, возлагая на должника дополнительные обязанности.

Для выявления сущности способов обеспечения исполнения обязательств рассмотрены также функции мер обеспечения, поскольку именно в функциях находит свое выражение сущность любого правового явления. Возместительная (восстановительная) функция заключается прежде

всего в экономическом восстановлении положения кредитора, эквивалентом восполнении его имущественного интереса. Принудительно-ограничительная функция способов обеспечения исполнения обязательств. Адаптационная функция является производной от регулятивной функции, которая так же, как и стимулирующая присуща любой категории права. Регулятивная функция способов обеспечения исполнения обязательства проявляется в первую очередь в том, что еще на этапе возникновения обязательства (в момент заключения договора) стороны могут избирать меры обеспечения. Целью обеспечения является удовлетворение имущественного интереса кредитора. Иными словами, в результате применения какого-либо средства обеспечения исполнения обязательства кредитор вправе рассчитывать на получение объекта обязательства либо на его денежный эквивалент. Стимулирующие меры обеспечивают еще и реальное восстановление прав, предполагает их полную обеспечительную функцию.

Анализ цели, функций, особенностей способов обеспечения, а также точек зрения различных авторов относительно понятия способов обеспечения исполнения обязательств, дает возможность в самом общем виде сформулировать понятие таких способов, функциональное для достижения цели настоящего исследования.

Так под способами обеспечения исполнения обязательств следует понимать специальные меры, предусмотренные законом или соглашением сторон, понуждающие должника к надлежащему исполнению обязательств под угрозой утраты принадлежащего ему имущества или возложения на него дополнительных обязанностей, направленные на удовлетворение имущественного интереса кредитора (на получение объекта обязательства либо его эквивалента).

Во втором разделе исследованы понятие и правовая природа неустойки.

Неустойка является особым средством обеспечения исполнения

обязательств и значительно выделяется из всех поименованных в гражданском законодательстве способов обеспечения обязательств. Ее особенность, во-первых, заключается в том, что она может рассматриваться и как мера имущественной ответственности и как средство обеспечения обязательств.

Согласно ч.1 ст.330 Гражданского кодекса РФ неустойка представляет собой определенную договором или законом денежную сумму¹, которую должник обязан уплатить кредитору при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств, в частности при просрочке.

На современном этапе развития науки гражданского права большинство ученых сходятся во мнении о двойственном характере неустойки². Традиционно неустойку рассматривают как способ обеспечения обязательств и как меру гражданско-правовой ответственности. Объясняется это в первую очередь тем, что неустойка названа законодателем среди способов обеспечения обязательств наряду с залогом, задатком, поручительством, гарантией и удержанием. В то же время неустойка зачастую используется в качестве меры ответственности контрагента за неисполнение или ненадлежащее исполнение взятых на себя обязательств.

Мы разделяем мнение авторов, рассматривающих неустойку и как способ обеспечения обязательств и как меру гражданско-правовой ответственности. По нашему мнению, неустойка является способом обеспечения на начальной стадии обязательственных правоотношений, в момент заключения договора, когда она выполняет в первую очередь стимулирующую функцию, обеспечивая исполнение должником взятых на себя обязательств. До тех пор, пока должник надлежащим образом исполняет свои обязательства, неустойка продолжает выполнять стимулирующую

¹Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2018) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

² См.: Пухарт А.А. Неустойка в системе мер, обеспечивающих исполнение договорных обязательств / Сборник статей Международной научно-практической конференции памяти доктора юридических наук, профессора В.К. Пучинского.- 2015.- С.239.

функцию и только в случае нарушения обязательств неустойка становится мерой гражданско-правовой ответственности. Иными словами, отнесение неустойки к тому или иному институту гражданского права напрямую зависит от целей и функций, выполняемых ею на каждой стадии договорных обязательств. Целью неустойки как средства обеспечения обязательств состоит в возможности взыскания с должника установленной соглашением сторон денежной суммы, что в свою очередь побуждает должника к исполнению обязательства надлежащим образом. В то время как целью неустойки как меры гражданско-правовой ответственности является в первую очередь компенсация имущественных потерь кредитора вследствие ненадлежащего исполнения обязательства должником.

По сравнению с другими способами обеспечения исполнения обязательств, неустойка является самым распространённым способом. Широкое применение данного способа можно объяснить простотой ее применения, ввиду того, что сторонам обязательства в момент заключения договора не нужно производить каких-либо дополнительных действий или материальных вложений, для того чтобы обеспечить исполнение обязательства неустойкой им достаточно включить условие о неустойке в основной договор.

Третий раздел исследования содержит характеристику различных видов неустойки. По соотношению с возможностью взыскания убытков выделяют четыре вида неустойки (абз. 2 п. 60 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7)³.

Зачетная неустойка представляет собой такой вид неустойки, при котором, если законодательством или соглашением сторон не регламентировано иное, одновременно с неустойкой могут взыскиваться и убытки в части, не покрытой ею (п. 1 ст. 394 ГК РФ). Штрафная неустойка

³ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 5. 2016.

предполагает взыскание с должника неустойки и убытков в полной мере сверх взысканной неустойки. Исключительная неустойка представляет собой такой вид неустойки, при котором кредитору предоставляется право взыскания лишь неустойки, без учета убытков. Альтернативная неустойка характеризуется тем, что кредитор вправе по своему выбору взыскивать неустойку либо убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязательства.

Еще одним основанием классификации неустоек является классификация по способу исчисления: штраф; пени; собственно неустойка. Пеня как вид неустойки, как правило, применяется при просрочке исполнения обязательства и начисляется за каждый день просрочки в процентном отношении от суммы неисполненного обязательства, при этом пеня выполняет обеспечительную функцию в период просрочки надлежащего исполнения. Штраф, в свою очередь взыскивается за однократное или длящееся нарушение, лежащей на стороне обязанности. Он может быть установлен за нарушение любого условия обязательства. Размер штрафа устанавливается либо в твердой сумме, либо в процентах. В отличие от пени, штраф - однократно взыскиваемая неустойка. Неустойка в узком смысле, как правило, взимается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Специфика ее заключается в том, что она взыскивается отдельно за каждый факт нарушения обязательства и ее размер не зависит от длительности просрочки.

Четвертый раздел работы содержит исследование отдельных проблем правоприменения законодательства о неустойке.

Практика судов при разрешении споров по защите прав потребителей показывает, что суды нередко игнорируют аспект неустойки как меры ответственности, принимая решение о снижении размера неустойки по-прежнему без требования ответчика об этом или по заявлению ответчика, не содержащему указание на соответствующее основание снижения. Это

противоречит положению Постановления Пленума Верховного Суда РФ, в соответствии с которым неустойка может быть снижена судом в исключительных случаях и с обязательным указанием мотивов ее снижения, а также умаляет значение неустойки как меры гражданско-правовой ответственности.

С целью применения неустойки как вида ответственности, носящего не только компенсационный для потребителя характер, но и пресекающий в отношении допущения аналогичных нарушений своих обязательств продавцом (изготовителем, исполнителем), считаем необходимым закрепить непосредственно в Законе «О защите прав потребителей» положение о том, что неустойка может быть снижена судом в исключительных случаях и с обязательным указанием мотивов ее снижения.

Согласно п. 4 ст. 421 и п. 1 ст. 329 ГК РФ стороны не ограничены в определении имущества, передаваемого при нарушении договорного обязательства. Вопрос о месте неденежной неустойки в системе обязательственных прав окончательно разрешился с принятием постановления Пленума Высшего арбитражного суда от 22.12.11 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»⁴, в котором указано, что «установление в договоре условия, предусматривающего в случае нарушения должником обязательства передачу не денег, а иного имущества в пользу кредитора, не противоречит закону (абз. 1 п. 7 постановления № 81).

В связи с тем, что институт неденежной неустойки активно используется в гражданском обороте, представляется, что с целью предотвращения спорных ситуаций неденежную неустойку, как способ обеспечения исполнения обязательства, следует предусмотреть как альтернативу совместно с денежной неустойкой, прямо указав в

⁴ «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2011 г. N 81 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. N 2.

Гражданском кодексе РФ возможность её использования, определив, что в случае неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан передать в пользу кредитора имущество, которое определено договором как предмет неустойки.

Заключение

Итак, в представленной выпускной квалификационной работе мы выделили и рассмотрели правовую природу способов обеспечения исполнения обязательств, сущность неустойки как способа обеспечения обязательств, некоторые особенности неустойки как способа обеспечения исполнения обязательств в отношениях с участием потребителей, проблемы применения неденежной неустойки. Проведенное нами исследование позволило сделать следующие выводы.

Для понимания сущности неустойки выявлена структура обеспечения обязательства, его функции и цели.

Целесообразно выделить две стадии обеспечения обязательств.

Первая стадия - с момента включения условия о способе обеспечения обязательства в договор до нарушения исполнения обязательств. На первой стадии и проявляется стимулирующая функция обеспечительных мер.

Вторая стадия наступает после нарушения исполнения обязательств, когда предусмотренные в договоре способы обеспечения начинают реализовываться, возлагая на должника («нарушителя») дополнительные обязанности, тем самым защищая кредитора.

Можно сформулировать три основные функции способов обеспечения: возместительная, принудительно-ограничительная и адаптационная.

Целью обеспечения является удовлетворение имущественного интереса кредитора. Исходя из понимания стадийности, функций и целей обеспечения исполнения обязательства, можно сформулировать понятие способов обеспечения исполнения обязательств, под которыми следует понимать специальные меры, предусмотренные законом или соглашением

сторон, понуждающие должника к надлежащему исполнению обязательств под угрозой утраты принадлежащего ему имущества или возложения на него дополнительных обязанностей, направленные на удовлетворение имущественного интереса кредитора (на получение объекта обязательства либо его эквивалента).

Неустойка является особым средством обеспечения исполнения обязательств и значительно выделяется из всех поименованных в гражданском законодательстве способов обеспечения обязательств. Ее особенность заключается в следующем: 1) двойственный характер 2) размер неустойки заранее определен и известен сторонам в момент заключения договора; 3) неустойка может быть взыскана за сам факт нарушения обязательств, вне зависимости от причиненных убытков; 4) диспозитивность условий о неустойке в договоре, стороны могут по-своему усмотрению их формулировать (исключение составляет законная неустойка); 5) дополнительный характер по отношению к обеспечиваемому обязательству.

На современном этапе развития науки гражданского права большинство ученых сходятся во мнении о двойственном характере неустойки. Неустойку следует рассматривать как способ обеспечения обязательств и как меру гражданско-правовой ответственности.

По соотношению с возможностью взыскания убытков выделяют четыре вида неустойки: зачетная, штрафная, исключительная, альтернативная. Еще одним основанием классификации неустоек является классификация по способу исчисления: штраф; пени; собственно неустойка.

В настоящий момент существует легальное деление неустойки на договорную и законную.

Проблемы правоприменения норм о неустойке во многом связаны с законодательством о защите прав потребителей. Из двух аспектов неустойки в отношениях с участием потребителей законодатель сделал акцент на том, что неустойка является мерой ответственности исполнителя перед

потребителем за ненадлежащее выполнение или невыполнение договора. Неустойка в отношениях с потребителем носит во многом пресекательный характер.

Если говорить о размере неустойки, предусмотренной Законом о защите прав потребителей, то он устанавливается как в отношении товаров (п. 1 ст. 23, п. 3 ст. 23.1 Закона), так и в отношении выполнения работ и оказания услуг (п. 5 ст. 28). Условия потребительских договоров, уменьшающие ее размер или исключаящие применение, являются недействительными в силу того, что они ущемляют права потребителей. Вместе с тем, законом и договорами допускается увеличение размера неустойки, предельный порог которого по отдельным требованиям ограничивается потребительским законодательством.

Спецификой обладает и порядок взыскания неустойки в отношениях с участием потребителей, что проявляется в обязанности контрагента потребителя удовлетворить требование последнего в добровольном порядке. Исполнение этой обязанности обеспечено особым правовым средством - это штраф, предусмотренный ст.13 Закона «О защите прав потребителей», который подлежит взысканию с должника при неисполнении требования кредитора в добровольном порядке.

С целью реализации пресекательной функции неустойки в правоотношениях с участием потребителей, следует установить в специальном законодательстве порядок снижения ее размера.