

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**«ДОСУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК УРЕГУЛИРОВАНИЯ
ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СПОРОВ»**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 364 группы
направления 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Бодровой Ирины Александровны

Научный руководитель
д.ю.н., профессор

С.Ф. Афанасьев

Зав. кафедрой
к.ю.н., доцент

Е.Н.Тогузаева

Саратов 2020

Актуальность темы. В современный период времени следует констатировать многообразие форм защиты нарушенного права, каждая из которых активно развивается, но не обособленно, а во взаимодействии с другими. Действующее законодательство предусматривает внесудебные формы защиты нарушенных прав и законных интересов, предоставляя возможность предъявлять требования о защите права непосредственно к нарушителю, минуя суд, тем самым сэкономить время, снизить материальные расходы и эмоциональные затраты. Федеральный закон от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» ввел новый институт – финансовых уполномоченных, которые будут рассматривать обращения потребителей услуг кредитных, страховых, микрофинансовых организаций, негосударственных пенсионных фондов, ломбардов и кредитных потребкооперативов с целью урегулирования конфликта и достижения консенсуса без участия судебных органов¹. Обращение к финансовому уполномоченному является обязательным условием перед обращением в суд. Таким образом, расширение процедур по досудебному урегулированию частно-правовых споров, их законодательная регламентация, свидетельствует о желании законодателя стимулировать стороны к поиску компромиссов в решении проблем частно-правового характера без участия судебных органов. Однако, обращение к досудебным механизмам урегулирования споров не препятствуют обращению заинтересованного лица в суд.

Новое развитие институт досудебного урегулирования спора получил в современный период, когда повысилась нагрузка на судебную систему, из-за чего стремление к разрешению судебных споров с использованием иных форм как инструмента разрешения судебного спора стало значительной частью перспектив развития гражданско-процессуального законодательства.

В соответствии с вышеизложенным можно делать выводы о

¹ Федеральный закон от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» // Рос.газета. 2018. № 121. 6 июн.

перспективности исследований в области досудебного порядка урегулирования спора как инструмента урегулирования спорных юридических вопросов, который позволяет достигать наибольшей пользы не только для судебной системы, но и для сторон, позволяя минимизировать потери времени, связанные с судебным урегулированием спора.

Цель исследования заключается в исследовании досудебного порядка разрешения гражданско-правовых споров на основе изучения норм действующего российского и зарубежного законодательства, взглядов и мнений представителей науки гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, обобщения примеров правоприменительной практики.

Для достижения обозначенной цели необходимо решение следующих **задач**:

- исследовать досудебный порядок урегулирования гражданско-правовых споров как форму защиты гражданских прав и законных интересов;
- рассмотреть формы досудебного урегулирования споров;
- провести классификацию досудебного порядка урегулирования на основе проанализированных материалов судебной практики и российского законодательства;
- проанализировать досудебное урегулирование как условие реализации права на обращение в суд;
- изучить особенности претензионного порядка урегулирования гражданско-правовых споров и определить механизм его реализации;
- раскрыть процессуальные последствия нарушения досудебного порядка урегулирования гражданско-правовых споров на различных стадиях гражданского судопроизводства.

Объект исследования обусловлен совокупностью общественных отношений, возникающих в процессе реализации требований законодательства о соблюдении досудебного порядка урегулирования споров и в результате соблюдения заключенного договора о защите нарушенных

гражданских прав и законных интересов путем обращения к несудебным формам разрешения конфликта.

В качестве *предмета исследования* выступает досудебный порядок урегулирования гражданско-правовых споров как специфическое, сложное, развивающееся явление правовой действительности, имеющее важное значение для существования и функционирования действующего законодательства, регулирующего порядок судебной защиты нарушенных гражданских прав и законных интересов.

Методологическую основу работы составляют общенаучные методы познания общественных явлений (диалектический, логический метод толкования права, сравнительно-правовой, метод анализа, синтеза, метод обобщения), а также методы частного-правового характера (исторический, логико-юридический) для анализа норм законодательства, метод сравнительного правоведения и обобщения судебной практики и другие.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена новыми и содержащими элементы новизны основными положениями:

1. Автором отстаивается точка зрения о том, что досудебное урегулирование правовых споров является комплексным институтом российского права, носящим межотраслевой характер и обусловленный проявлением диспозитивных начал в судопроизводстве по разрешению частно-правовых споров.

2. Обосновываются, что соблюдение досудебного порядка защиты гражданских прав и интересов является обязательным условием обращения в суд, если необходимость соблюдения досудебного порядка защиты прав и интересов предусмотрена в нормах федерального законодательства.

Учитывая изменения Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», необходимо предусмотреть в нормах российского процессуального законодательства обязательность соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если в пунктах ранее заключенного между

сторонами гражданско-правовых отношений договора предусмотрено его соблюдение.

3. Доказывается, что вид производства предопределяет необходимость соблюдения досудебного порядка урегулирования частно-правового спора преимущественно соблюдением претензионной процедуры.

4. Утверждается, исходя из анализа норм действующего российского законодательства, что претензионный порядок урегулирования частно-правовых споров является наиболее популярным и востребованным способом урегулирования.

Структура магистерской диссертации вытекает из задач, поставленных в исследовании, и включает в себя введение, три главы, логически обособленных на семь параграфов, заключение и список использованной литературы (источников).

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы магистерской диссертации, формулируются цели и задачи исследования, описывается методологическая, теоретическая и нормативная основа исследования, определяется новизна научной работы и даются сведения о структуре магистерской диссертации.

Первая глава «Институт досудебного порядка урегулирования гражданско-правовых споров в современном российском законодательстве: правовые основы и социально-экономическое значение» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Досудебное урегулирование споров как форма защиты нарушенных гражданских прав и законных интересов. Примирение сторон как результат досудебного урегулирования спора» раскрыто понятие формы защиты гражданских прав.

Согласно положениям российского законодательства их можно поделить на: судебную (юрисдикционную) и досудебную (неюрисдикционную) форму. Наиболее известной и традиционной защитой

прав, связанной с рассмотрением и разрешением гражданских, трудовых, семейных споров, является деятельность судов общей юрисдикции, мировых судей и арбитражных судов.

В последнее время все большее развитие получают несудебные формы разрешения споров. Применение этих форм возможно только в случаях, прямо указанных в законе или по соглашению сторон материального правоотношения.

Досудебные формы защиты представляют собой действия граждан и организаций, связанные с защитой гражданских прав и интересов, согласно положениям норм закона или договора до обращения к компетентным судебным органам.

В тоже время необходимо отметить возрастающий интерес к досудебному порядку урегулирования спора, лучшим результатом соблюдения которого станет примирение сторон, что взаимовыгодно для суда как органа государства, призванного вмешиваться в частно-правовые споры в «исключительных» случаях и сторон, которые смогут остаться в хороших партнерско-деловых отношениях. В этой связи следует признать, что еще никогда идея примирения сторон как следствие соблюдения досудебного порядка урегулирования спора не попадала в центр внимания процессуальной науки, в равной степени содержащей в себе частные и публичные начала.

Во втором параграфе «Досудебный порядок урегулирования споров как условие реализации права на обращение в суд» обосновывается необходимость соблюдения досудебного порядка урегулирования спора по ряду категорий гражданских дел в качестве условия реализации права на обращение в суд.

Соблюдение досудебного порядка защиты гражданских прав и интересов является обязательным условием обращения в суд, если необходимость соблюдения досудебного порядка защиты прав и интересов предусмотрена в нормах федерального законодательства.

Соблюдение досудебного порядка разрешения гражданско-правового спора в целях защиты прав и интересов возлагается на истца (ч. 2 ст. 50 АПК РФ). В первую очередь дело должно быть подсудно суду, обладающему соответствующей компетенцией.

Определение судебного органа, обладающего соответствующей компетенцией на разрешение гражданско-правового спора, позволяет определить конкретный судебный орган звена судебной системы, в который заинтересованному лицу следует обратиться с заявлением, исковым заявлением, соответствующей жалобой.

В третьем параграфе «Претензионный порядок урегулирования гражданско-правовых споров в современном российском законодательстве и механизм его реализации» указывается, что соблюдение досудебных форм защиты нарушенных прав и интересов предусматривается в различных нормативных актах российского законодательства и договорах, что предопределяет существование различных его форм.

Наиболее распространенным в юридической науке является деление форм защиты нарушенного права на природе юрисдикционного органа.

Отличительными признаками, разграничивающими досудебный порядок и внесудебные формы, выступают: субъектный состав, совокупность прав и обязанностей, нормативная основа, цели, стоящие перед субъектами, и некоторыми другие признаки.

Глава 2. Претензионный порядок урегулирования гражданско-правовых споров в современном российском законодательстве и механизм его реализации

В первом параграфе «Правовые основы претензионного порядка урегулирования споров» автор приходит к выводу, что распространенным в практике хозяйствующих субъектов является претензионный порядок урегулирования спора. В самом общем виде его можно представить как предъявление требования одного лица к другому, т.е. потенциальному ответчику по предстоящему гражданскому делу. Важным условием, которое

обязательно прописывается в предварительно заключенном между сторонами договоре, или прямо прописывается в требовании (претензии), является срок. Срок - это промежуток времени, в течение которого предполагаемый нарушитель права должен совершить действия по исполнению заключенного ранее договора или исполнению принятого на себя обязательства, подтвержденного письменной формой.

Представляется, что заявление стороной материального правоотношения претензии, а равно требования с просьбой исполнить принятое на себя обязательство в определенный срок, установленный им, позволяет урегулировать спор в более короткие сроки, чем обращение в судебные органы. Кроме того, обращение с претензией является залогом примирения сторон, что взаимовыгодно для них самих, позволяет разгрузить судебные органы. В тоже время недостижение согласия в досудебном порядке не препятствует сторонам обратиться в суд даже в том случае, если срок исковой давности был пропущен по причине претензионного порядка урегулирования спора.

Во втором параграфе «Механизм претензионного урегулирования споров».

Претензионный порядок предполагает направление противоположной стороне договора претензии с указанием какие неправомерные действия по отношению к направителю претензии необходимо устранить и исправить. Следовательно, претензия — это требование, которое заинтересованное лицо, предъявило «контрагенту охранительного правоотношения об урегулировании спора»² и предложило в претензии возможные способы защиты нарушенного права или интереса.

Следуя прямому указанию ч. 5 ст. 4 АПК РФ, гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут

²См.: Нехороших А.М. Претензионное производство как институт предварительного досудебного урегулирования споров, возникающих из правоотношений по железнодорожной перевозке грузов: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С.14.

быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию.

Соблюдение претензионного порядка урегулирования экономических конфликтов обусловлено необходимостью повышения ответственности сторон в отношениях, вытекающих из договоров, желанием разрешить возникающие конфликты, не доводя их до арбитражного суда или третейского суда, быстрого восстановления нарушенных прав и интересов, выявлению и устранению причин порождающих невыполнение условий договорных обязательств³.

Глава 3. Процессуальные последствия нарушения досудебного порядка урегулирования гражданско-правовых споров на различных стадиях гражданского судопроизводства

В первом параграфе «Процессуальные последствия нарушения досудебного порядка урегулирования гражданско-правовых споров при предъявлении иска»

Анализ практики судебных дел в гражданском судопроизводстве показывает, что у суда сохраняется контрольная функция в тех случаях, где возможно и необходимо соблюдение сторонами досудебного порядка урегулирования спора. Следует заключить, что суд должен проверить исковое заявление на «преждевременность» рассмотрения, если есть возможность соблюдения досудебного порядка урегулирования спора по следующим направлениям:

1. совершено ли стороной (истцом) процессуальное действие или действия по урегулированию конфликта посредством обращения к досудебному порядку урегулирования спора?;
2. наделены ли лица, участвующие в деле, соответствующими полномочиями на урегулирование конфликта посредством соблюдения досудебного порядка урегулирования спора?;

³ См.: Зайцев А.И., Кузнецов Н. В., Савельева Т. А., Негосударственные процедуры урегулирования правовых споров. Саратов, 2000. С.18.

3. добровольно ли заключено соглашение, предусматривающее досудебный порядок урегулирования спора, особенно по кредитным обязательствам;

4. возможно ли соблюдение досудебного порядка урегулирования спора по данной категории дел и не изменяются ли данным соглашением императивные нормы закона?;

5. все ли лица привлечены к досудебному порядку урегулирования спора, если в деле наблюдаются случаи соучастия и не нарушаются ли их права?;

6. ясно и четко ли изложены условия соблюдения досудебного порядка урегулирования спора с договоре, предусматривающем его соблюдение и нет ли «лишних» условий, обременяющих разрешение спора во внесудебном порядке;

7. урегулируется ли соответствующим досудебным порядком спор, на который указывает истец, но который не был соблюден.

При отсутствии сведений о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора наступают последствия, предусмотренные [статьей 135 ГПК РФ](#), в виде возвращения искового заявления.

Суду не нужно ссылаться на конкретные нормы закона, обосновывающие обязанность сторон прибегнуть к соблюдению досудебного порядка урегулирования спора, если такую обязанность стороны приняли при заключении материально-правового договора. Суд лишь просто указывает на тот факт, что стороны не реализовали собственный потенциал и не проявили активность в урегулировании спора в досудебном порядке и должны это впоследствии сделать благодаря разъяснениям суда, указанном в соответствующем определении.

Устранение ответчиком недостатков искового заявления влечет процессуальную обязанность суда принять исковое заявление к своему производству и вынести соответствующее определение, сопровождающее эту обязанность. Неисполнение указаний судьи, перечисленных в определении,

влечет возвращение заявителю искового заявления.

Во втором параграфе «Процессуальные последствия нарушения досудебного порядка урегулирования гражданско-правовых споров на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и рассмотрению его по существу» указывается, что суду необходимо стимулировать стороны к раскрытию доказательств, в том числе по представлению, надлежащему заверению документов, подтверждающих соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, не переходя в стадию судебного разбирательства. Для этого суд еще до вызова сторон на беседу должен удостовериться о подлинности документов, свидетельствующих о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора. В ином случае, когда у суда возникают сомнения, следует указать в определении суда о необходимости явиться в суд и представить соответствующие доказательства.

Суд в определении обязательно должен указать срок для представления в суд, рассматривающий дело, а также друг другу дополнительных документов, обосновывающих заявленные требования или возражения. И этот срок должен составлять не менее тридцати дней со дня вынесения определения.

При недостижении согласия между сторонами в урегулировании спора суд должен оказать содействие им в примирении, что является важной задачей подготовки дела к судебному разбирательству. Осуществление содействия судом в примирении сторон может произойти в результате соблюдения внесудебных договоренностей.

Выполняя в ходе подготовки дела к судебному разбирательству задачу по оказанию содействия в примирении сторон суд выполняет, исследуя, в том числе и причины недостижения консенсуса в результате соблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

Даже при недостижении согласия в результате досудебного урегулирования спора сторонам должны разъясняться преимущества

урегулирования спора посредством заключения мирового соглашения, а также правовых последствий его утверждения судом.

К проблемным вопросам также следует отнести неполное выяснение судом в подготовительной части судебного заседания и отражение в протоколе данных о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора, особенно, полномочий должностных лиц и представителей по спорам между хозяйствующими субъектами. Эти недостатки отрицательно сказываются на полноте, всесторонности и объективности исследования судом обстоятельств дела и оценке доказательств, усложняют возможность вынесения решения.

Судья обязан внимательно проверять каждое исковое заявление, свидетельствующее о наличии в деле спора о праве, который мог быть разрешен в досудебном порядке и не был разрешен. От того, насколько внимательно судья изучил доказательства, представленные сторонами, в том числе на их подлинность и достоверность, зависит законность судебного акта и даже его целесообразность.

В заключении магистерской диссертации по результатам проведенного исследования отмечено, что наряду с обращением заинтересованных лиц в суды общей юрисдикции и арбитражные суды предусматривается досудебная возможность урегулирования разногласий между сторонами спора.

Досудебное урегулирование споров представляет собой одну из форм защиты гражданских прав и интересов, которая заключается в реализации возможности сторонами конфликта разрешить спорные вопросы и не обращаться в судебные органы. Появление и существование досудебного урегулирования споров обусловлено проявлением диспозитивных начал гражданского законодательства, возможностью выбора сторонами форм защиты нарушенных прав и интересов.