

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Особенности участия прокурора в арбитражном процессе**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 3 курса 364 группы  
направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета

Леконцева Екатерина Дмитриевна

Научный руководитель  
доцент кафедры гражданского  
права и процесса

к.ю.н.

\_\_\_\_\_

*подпись, дата*

Зарубина М.Н.

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса

к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

*подпись, дата*

Е.Н.Тогузаева

С а р а т о в

2020

**Актуальность темы исследования.** Лицами, участвующими в деле, являются такие субъекты арбитражного процесса, которые имеют самостоятельный частный интерес, либо государственную или общественную заинтересованность в исходе дела. В ходе судебного процесса они действуют от собственного имени и непосредственно, в их отношении действует юридическая сила акта, изданного судом (в т. ч. арбитражным).

Арбитражный процессуальный кодекс РФ называет участниками дела, прежде всего, его стороны – истца и ответчика. Далее, сюда же он причисляет заявителей и имеющих интерес лиц – при рассмотрении дел о несостоятельности, либо при особом производстве, а также в прочих ситуациях, описанных на уровне федерального законодательства. Это не просто конкретные третьи лица, прокурор, но и органы государства, и органы самоуправления на местах и пр.

Стоит отметить, что полномочие по обращению в суд используется прокурором при невозможности устранить иным способом нарушение закона и иные формы реагирования также не окажут действенного эффекта на устранение нарушения, ИП и юридические лица, причинившие ущерб публичным интересам, не производят возмещение ущерба на добровольной основе либо присутствует необходимость по принятию обеспечительных мер судом по иску, дабы предотвратить больший ущерб.

Однако, исходя из анализа правоприменительной практики, можно сделать вывод о том, что, в том случае, когда в арбитражном процессе принимает участие прокурор, не обязательно должным образом противостоит нарушение принципа законности. Это связано с тем, что прокуроры не всегда в достаточно полной мере пользуются предоставленными им полномочиями для необходимой охраны и защиты прав и законных интересов субъектов, нуждающихся в указанной защите. Данное обстоятельство создает необходимость дальнейшего совершенствования законодательства, регулирующего участие прокурора в арбитражном процессе, чтобы его процессуальная деятельность стала на

самом деле надежной гарантией соблюдения законности в этой отрасли права.

**Цель исследования** – анализ правовой сущности и процессуальных основ участия прокурора в арбитражном процессе, выявление законодательных и правоприменительных проблем в данной сфере и выработка предложений и рекомендаций по их преодолению.

Для достижения указанной цели исследования были поставлены следующие **задачи**:

- раскрыть основания и формы участия прокурора в арбитражном процессе;
- определить процессуальное положение прокурора при разбирательстве дел в арбитражном суде;
- рассмотреть деятельность прокурора при разрешении отдельных категорий дел в арбитражном суде;
- проанализировать правоприменительную практику, характеризующую особенности участия прокурора в арбитражном судопроизводстве;
- выявить проблемы правового регулирования в рассматриваемой сфере и предложить пути их разрешения.

Объектом исследования являются процессуальные отношения, связанные с участием прокурора в арбитражном процессе.

Предметом исследования являются правовые нормы, регламентирующие статус и участие прокурора в арбитражном процессе в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также правоприменительная практика.

Теоретическая основа работы представлена трудами таких исследователей процессуального права, как Серегина Л.В., Пацация М.Ш., Мухаметзянова, Л.М., Антошин А.Н., Козлов М.А., Жукова Т.В., Концевой А.В., Маматов М.В., Кремнева Е.В., Миронова Е.А..

Методологическую основу исследования составили следующие методы: структурно-логический, системный, эмпирический, статистический, правовой анализ.

Нормативная основа работы включает Конституцию Российской Федерации (далее Конституция РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее АПК РФ), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 17 января 1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее Закон «О прокуратуре»), Приказ Генпрокуратуры России от 07.07.2017 N 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе».

Структура исследования обусловлена его целью и задачами и представлена введением, тремя основными главами, анализом правоприменительной практики, заключением и списком использованных источников.

### **Основное содержание работы.**

Во введении обосновывается актуальность избранной темы диссертационного исследования, дается характеристика состояния научной разработанности проблемы, формулируются цели и задачи, определяется объект и предмет исследования, излагаются методологическая основа, теоретическая и эмпирическая база исследования, раскрывается научная новизна и практическая значимость диссертации.

В первой главе «Общие положения о деятельности прокурора в арбитражном процессе» рассматривается исторический экскурс участия прокурора в разрешении экономических споров. Исследован факт того, что у прокуроров отсутствовала своя сфера деятельности, они не занимались ведением самостоятельных дел. Несмотря на предоставленный широкий круг полномочий прокурор конца XVIII в. не обладал правом на возбуждение производства по делу. В большей мере они выступали в роли наблюдателей за точным соблюдением установленных порядков на местах. Соответственно, данный порядок способствовал эффективной осведомительной функции прокуроров – таким образом, они имели информацию обо всех событиях и процессах в администрациях.

Одной из значимых задач, выполнявшихся прокурором, являлся надзор за любыми делами, которые имели отношение к государственным финансовым интересам. В связи с этим в круг ведения губернских прокуроров входил надзор за фискальными и финансовыми делами, в рамках которых надзирающие наблюдали за процессом правомерного сбора денег в казну государства и за выполнением установленных подрядов.

В качестве одного из наиболее близких к нашему времени документов, хотелось бы отметить закон «О прокуратуре Российской Федерации», первая редакция которого была принята 17 января 1992 г.

Таким образом, в первом параграфе был рассмотрен процесс становления прокуратуры в России, а также формирование правового статуса прокурора. Помимо этого выяснили, что в большей степени, первую половину XIX в. можно назвать периодом застоя в истории российской прокуратуры, после статус прокурора был заметно повышен до принятия ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», где были регламентированы более общие правила участия прокурора в деятельности судов.

На основании исследованного материала, можно заключить, что ежедневная практика прокуроров порождает значительное количество вопросов правоприменения, в то время как ответы на них найти зачастую затруднительно. В этой связи для понимания процессуального закона большое значение имеют акты высших судебных инстанций, в частности Конституционного и Верховного Суда Российской Федерации.

К наиболее значимым судебным актам можно отнести Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» и Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе».

В следующем параграфе определены понятие, предмет и сущность участия прокурора при рассмотрении экономических споров судами. Заключено, что при реализации прокурором своих правомочий, вступая в судебное разбирательство, прокурор принимает на себя определенный ряд обязанностей. Данные обязанности по большей части обусловлены спецификой прокурорской деятельности. Например, в перечень обязанностей прокуроров входит участия в разбирательствах разных судебных инстанций. К таким инстанциям относятся арбитражные суды первой, апелляционной и кассационной инстанции, Верховный Суд РФ (а именно дела, которые были возбуждены в соответствии с исками или заявлениями, поданные прокурорами), в целях обеспечения законности.

В ходе исследования также определены цель, задачи и пределы участия прокурора в арбитражном процессе. Цель участия прокурора в арбитражном процессе закреплена в Приказе Генерального прокурора РФ и заключается в укреплении законности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Деятельность прокурора в арбитражном судопроизводстве призвана защищать публичные интересы, причем защищать эти же интересы могут и должны органами государства и самоуправления на местах. Из анализа ст. 52 АПК РФ следует, что прокурор вправе выступать не просто ради защиты вышеуказанных интересов, но и в других ситуациях непосредственно названных в Законе. Деятельность органов прокуратуры в арбитражном процессе в полном объеме подчиняется правилам, предусмотренным АПК РФ, и протекает согласно ним.

Во второй главе «Процессуальный статус и формы участия прокурора в арбитражном процессе» были рассмотрены особенности определения процессуального статуса прокурора, особенности предъявления искового заявления прокурором, а также порядок и особенности вступления прокурора в дело, рассматриваемое арбитражным судом.

На основании изложенного можно констатировать, что, несмотря на наличие теоретических разработок о статусе прокурора и его полномочиях в арбитражном судопроизводстве, в законодательстве сохраняются пробелы в регулировании данных вопросов и как следствие противоречия правоприменительной практики арбитражных судов. Данные проблемы не способствуют эффективному участию прокуроров в процессе.

Можно заключить, что участие государственных структур в процессе суда является оправданным и аргументированным в том случае, когда решение суда имеет прямое влияние на итоговые интересы общества.

На мой взгляд, дополнение статьи 52 АПК РФ положением о необходимости прокурора представлять заключение по делу высидится более действенным способом оказать суду содействие для принятия законного и справедливого решения по хозяйственному спору, кроме того данное дополнение будет соответствовать унифицированию гражданского и арбитражного процессов.

В третьей главе «Деятельность прокурора в арбитражном процессе по отдельным категориям дел и на разных стадиях пересмотра судебных актов» были рассмотрены аспекты участия прокурора в деле об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, участие прокурора в деле о признании сделки недействительной и о применении последствий недействительности ничтожной сделки, а также вопросы, связанные с участием прокурора в деле об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения.

**В заключении сделаны выводы.** В настоящий момент мы наблюдаем значительное увеличение количества дел с участием прокурора в арбитражном суде. Прокурор является одним из тех лиц, что принимают участие в судебном заседании и им присущ определенный правовой интерес в решении суда по данному вопросу, в связи с исполнением прокурором

своих должностных обязанностей, возложенных на него Законом. Данное обстоятельство позволяет говорить о несовершенстве изложения законодателем положений АПК РФ, регламентирующих участие в деле прокурора. Кодекс указывает на необходимость подачи прокурором именно «иска», который определяется как материально-правовое требование лица к своему оппоненту, а поскольку прокурор не имеет личной заинтересованности в исходе дела, следует отметить, что Законодателем неточно применена юридическая терминология, что порождает проблемы применения данных положений на практике.

Задачами современной судебной реформы, начавшейся в 2014 г. с упразднения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и осуществления передачи его полномочий юрисдикцию Верховного Суда Российской Федерации, выступают следующие цели: необходимость обеспечения целостности подходов отправлении правосудия равнозначно как для граждан, так и для юридических лиц.

Вместе с тем, предпринятые меры по унификации гражданского и арбитражного процессов не устранили проблему различного правового регулирования участия прокурора в этих процессах. Существенное ограничение прокурора в выборе способов защиты от нарушений сохраняется в арбитражном процессе несмотря на ежегодное выявление прокурорами в сфере экономики значительного числа противоправных фактов.

Ситуация усугубляется и практикой произвольной судебной интерпретацией законодательных норм, определяющих эти параметры, которая является вынужденной из-за несовершенства положений об участии в деле прокурора.

Однако, российская правовая система не устанавливает в качестве источника права судебный прецедент, что порождает необходимость закрепления в нормативно-правовом акте понятия «публичного интереса» в целях устранения практическим проблем в деятельности прокурора и суда.

Ограничение прокурора в арбитражном процессе в выборе способа защиты публичных прав, предусмотренного ст. 12 ГК РФ, привело к противоречиям между материальным и процессуальным законодательством. Такая ситуация стала возможной когда в действующем АПК РФ была зафиксирована несвойственная для процессуального акта функция конкретизации способов защиты, что приемлемо только для материальных норм права. Именно допущенная тогда ошибка предопределила сохраняющийся до настоящего времени дисбаланс в системе правовых источников, определяющих роль прокурора в арбитражном процессе, при котором даже арбитражными судами не всегда учитывается отраслевое законодательство, предоставляющее прокурору право на обращение в суд.

На наш взгляд, ограничение полномочий прокурора посредством норм регулирования защиты публичных интересов совершенно верно и полно определяет критерии и пределы его участия в арбитражном суде, которые и должны реализовываться только в целях защиты публичных интересов, а вот выбор способа такой защиты должен определять прокурор самостоятельно. При этом стоит отметить необходимость законодательного закрепления понятия "публичный интерес".