

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Лиходаева Ксения Сергеевна

**Процессуальные особенности заключения, исполнения медиативного
соглашения по гражданским делам**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
канд. юрид. наук,
доцент кафедры
гражданского права и процесса

Е.Н. Тогузаева

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2020

Актуальность диссертационного исследования. Альтернативной формой внесудебного урегулирования споров является медиация, которая действует в Российской Федерации с 1 января 2011 года. Вместе с ним вступили в действие поправки, внесенные в ГПК РФ и АПК РФ, предоставляющие участникам процесса права урегулировать возникший между ними спор посредством проведения процедуры медиации. Данная форма является антиподом обычному государственному судебному разбирательству. Процедура медиации - способ урегулирования правовых вопросов путем обращения конфликтующих сторон к независимому посреднику (медиатору). В России институт медиации как новый негосударственный институт защиты прав и интересов граждан только начинает формироваться. Правовой базой института медиации служит Федеральный закон от 27 июля 2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее Закон № 193-ФЗ)¹. Но до сегодняшнего дня не смотря на внедрение закона, и попытки сформировать правовой институт медиации, альтернативный способ урегулирования конфликта не стал привычным и традиционным. Практика применения медиации в целом по стране имеет очень низкий процент. В отличие от зарубежных стран, где медиация имеет длительную и сложившуюся историю и широко применяется при разрешении гражданских, трудовых, семейных, административных споров.

Порядок проведения процедуры медиации зависит от многих факторов: вида данной процедуры, роли и полномочий третьего нейтрального лица - медиатора, природы спора, цели медиации, от того, включена ли медиация в систему деятельности судебных и иных юрисдикционных органов.

¹ Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27 июля 2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.03.2013) // СЗ РФ.2010.№31.Ст.4162; СЗ РФ.2013.№30 (Часть I).Ст.4056.

Необходимо отметить, что медиация представляет собой не обычную процедуру по оказанию посреднических услуг, а особую технологию¹. Деятельность медиатора протекает по большей части в сфере межличностных отношений и подчинена во многом законам психологии, а не нормам права. Тем не менее, медиация должна осуществляться в рамках правового поля, поскольку ее результаты могут повлечь для сторон вполне реальные правовые последствия.

В связи с этим многие юридические аспекты процедурной стороны этого института нуждаются в довольно подробном изучении.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности заявленной темы магистерской диссертации.

Степень научной разработанности проблемы. Тема магистерской работы носит комплексный междисциплинарный характер.

Общетеоретической основой исследования послужили фундаментальные исследования в области теории государства и права, гражданского, гражданского процессуального права Б.М. Гонгалю, А.В. Малько, Н.И. Матузова, А.В.Мелехина, Т.В. Сахновой, Е.А.Суханова, М.К. Треушниковой.

Вопросы содержания и специфики процедуры медиации исследовались в работах А.С. Архипкиной, Т.А. Владимировой, Е.А.Глушина, Т.С. Елисеевой, А.И. Зайцева, А.В. Липницкого, Н.И. Минкий, Е.И. Носыревой, Ю.В. Холодионовой, Т.В. Худойкиной, Ц.А. Шамликашвили и др.

В качестве дополнительных источников использовались работы по педагогическим, социологическим, психологическим и иным аспектам процедуры медиации А.С. Душкина, С.Е. Кораблева, Н.М. Романовой, С.Л. Тюльканова, В.А. Юренковой и др.

Автором апробированы результаты исследования и опубликованы в следующих изданиях: в сборнике «Медиация в семейном конфликте» (СГУ,

¹ Архипкина А.С., Бабитинская А.И. Медиативное соглашение как гражданско-правовая сделка: Проблемы действительности // Сибирский юридический вестник. №2. 2011. С.64-70.

2018); Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции «Цивилистика: право и процесс» (СГЮА, 2019).

Вопросы становления и развития процедуры медиации были предметом исследования в диссертационных работах: Е.А. Добролюбова (Медиация в системе прав защиты предпринимателей: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва. 2012), Д.Б. Елисеева (Роль медиации в разрешении правовых конфликтов : дисс. ... канд. юрид. наук. Москва. 2012), С.И. Калашникова (Медиация в сфере гражданской юрисдикции : дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2010), В.В. Коломытцева (Медиация в социально-юридическом механизме разрешения правовых конфликтов: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва. 2016), М.С. Нахова (Медиация как механизм реализации цели гражданского судопроизводства: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2014), М.А. Романенко (Альтернативные формы разрешения правовых конфликтов в сфере прав человека и гражданина: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2008), К.А. Шумова (Принципы медиации : дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2015).

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе проведения процедуры медиации.

Предметом исследования составляет Конституция Российской Федерации, федеральные законы, законы Российской Федерации, акты исполнительных органов государственной власти.

Целью магистерской диссертации является проведение исследования правового регулирования процедуры медиации в Российской Федерации.

Для полноценного достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

- анализ исторической ретроспективы развития и становления института медиации в Российской Федерации;
- исследование современного этапа развития института медиации ;
- изучение порядка и условий проведения процедуры медиации;
- определение правового статуса медиатора;

- выявление проблем при реализации процедуры медиации;
- исследование порядка заключения и исполнения медиативных соглашений;
- рассмотрение зарубежного опыта применения процедуры медиации.

Методологию исследования составляют различные методы, как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В частности, диалектический, исторический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический методы.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов Российской Федерации, международно-правовых документов, указов Президента Российской Федерации, актов федеральных органов государственной власти и др.

Эмпирическая база исследования составили данные официальной статистики Федеральной службы государственной статистики, материалы периодической печати, социологических исследований, статистические данные, размещенные в сети Интернет по теме магистерской работы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что был проведён комплексный анализ процедуры медиации, правового статуса медиатора, а также заключенных посредством процедуры медиации медиативных соглашений, представлена авторская теоретико-правовая модель понимания и толкования медиации, содержания, правовой природы, особенностей данного института, представлены авторские обобщения достоинств и недостатков института медиации, представлены авторские обобщения видов, форм процедуры медиации при разрешении правовых споров. Полученные результаты в виде выводов, сделанных по ряду дискуссионных вопросов, касаясь теории и практики также составили новизну настоящего исследования и **выносятся на защиту:**

- одним из важных фактов является тот, что в качестве медиатора может выступать лицо, не обладающее профессиональными навыками в

данной области. В Законе № 193-ФЗ закреплено, что «деятельность медиатора может осуществляться как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе»¹. Такой подход к профессиональной составляющей медиатора является непродуманным. Наличие у непрофессионального медиатора только жизненного опыта, отсутствие профессиональных знаний может в большей степени усугубить конфликт между сторонами. Законодатели попытались оградить спорящие стороны от лиц, не имеющих отношения к процедуре медиации, незнающих основ и технологий данной процедуры, именуемых себя «непрофессиональными медиаторами». В соответствии с Федеральным законом от 13 марта 2006 № 38-ФЗ «О рекламе» рекламировать свои услуги могут только медиаторы, прошедшие обучение по дополнительной профессиональной программе в области медиации². При этом реклама должна содержать сведения о документах, подтверждающих прохождение данного обучения. Однако данный шаг не увенчался тем успехом, который в него вкладывали законодатели. Многие юридические компании, адвокаты, психологи рекламируют свои услуги на специальных сайтах, либо создают аккаунты в социальных сетях, которые нацелены на рекламу оказываемых ими услуг. Данные факты свидетельствуют о недоверии общества к процедуре медиации, ведь каким бы не был хорошим юристом, конфликтологом, психологом - это все равно не является гарантией, что данное лицо сможет с должным профессионализмом выполнять функции медиатора. Есть основания полагать, что справедливо было отменить возможность быть медиатором - лиц, которые не прошли специализированного обучения и подготовки для работы в этой области. А также закрепить важнейший

¹ Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27 июля 2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.03.2013) // СЗ РФ.2010.№31.Ст.4162; СЗ РФ.2013.№30 (Часть I).Ст.4056.

² О рекламе: Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ (в ред. 31.12.2017) // СЗ РФ. 2006. № 12. Ст. 1232; СЗ РФ. 2018. № 1 (Часть I). Ст. 73.

принцип профессионализма, как один из основных принципов при работе медиатором.

- Как показала практика реализация законодательства о медиации в рамках гражданского и арбитражного процесса, у судей, участников спора и у медиаторов возникают различные вопросы, которые связаны либо с необходимостью толкования норм, их нечеткостью и противоречивостью, либо вообще с отсутствием какого-либо регулирования или понимая в этой области. Так, например, не совсем понятен запрет медиатору оказывать юридическую помощь при проведении процедуры медиации. По итогам процедуры медиации стороны могут заключить медиативное соглашение, которое в свою очередь влечет за собой появление юридических обязанностей. Зачастую медиаторы все же оказывают юридическую помощь сторонам, так как не всегда возможно абстрагироваться от ситуации. К примеру, медиатор помогает оформить медиативное соглашение и внести в него пункты, которые не будут противоречить действующему законодательству. Для медиатора главным в этом случае будет не нарушить один из основополагающих принципов - принцип беспристрастности и независимости медиатора. Данный принцип заключается в том, что медиатор не может оказывать помощь, в том числе юридические консультации одной из сторон и ставить ее тем самым в превосходящее положение над другой стороной. Естественно весь смысл процедуры теряется и, тем самым, нарушаются права одной из сторон. Но было бы целесообразно, на наш взгляд, если бы медиатор мог в равной степени оказывать помощь и консультации сторонам, разъяснять правовые нормы, а также сообщать о правовых последствиях, в том случае, конечно, если медиатор обладает юридическим образованием. Главное в этом случае объективный взгляд медиатора и действительная помощь сторонам.

Также следует обратить на то, что медиатор не вправе оказывать какой-либо стороне консультационную и иную помощь согласно ч.6 ст.15 Закона

193-ФЗ¹. При этом в обязанности медиатора может входить разъяснение сторонам принципов и порядка проведения процедуры медиации, ответы на возникающие у сторон вопросы по данному поводу. Из этого напрашивается вывод: разве данная деятельность не является консультацией сторон и что же тогда, по мнению законодателей, является таковой. Данный пробел в законе требует более детального и продуманного подхода, стоит все же законодательно закрепить, что же является консультационной и иной деятельностью.

- Нельзя не отметить проблему недобросовестности сторон при исполнении медиативного соглашения, а именно хотелось бы обратить внимание на медиативные соглашения, которые заключаются по семейным и трудовым спорам. В законе не содержится гарантий на случай необходимости обеспечения исполнения медиативного соглашения, заключенного в результате урегулирования спора, возникшего из трудовых или семейных правоотношений, в результате его неисполнения или ненадлежащего исполнения. Если медиативным соглашением по семейному или трудовому спору устанавливаются обязанности гражданско-правового характера (например, передача имущества, выплата отступного, заключение договора), то к защите прав, вытекающих из данных отношений, применяются общие гражданско-правовые способы, такие как самозащита права, присуждение к исполнению обязанности в натуре, возмещение убытков, взыскание неустойки, компенсация морального вреда, прекращение или изменение правоотношений). Ситуация осложняется, если медиативное соглашение по семейному или трудовому спору предполагает обязанности, связанные с административными (например, восстановление на работе), либо обязательства личного, неформального характера. В данном случае никаких механизмов принудительного исполнения медиативного соглашения не существует. Естественно право обращения в суд с требованием,

¹ Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27 июля 2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.03.2013) // СЗ РФ.2010.№31.Ст.4162; СЗ РФ.2013.№30 (Часть I).Ст.4056.

первоначально послужившим для проведения медиации никто не отменяет, но в чем же тогда проявляется снижение нагрузки на судей. На наш взгляд, медиацию по семейным спорам следует сделать обязательной, как это сделано во Франции, где судья в обязательном порядке направляет стороны на проведение процедуры медиации. По данному виду спора стороны наиболее готовы к компромиссу, ведь споры вытекают из личных отношений, и некоторые решения могут приниматься на эмоциях. Посредством обязательной медиации стороны могут, к примеру, сохранить брак, либо решить имущественную сторону при расторжении брака, выплата алиментов на несовершеннолетних детей. Данный вопрос нуждается в пристальном внимании со стороны законодателя, поскольку эффективное исполнение медиативных соглашений не представляется возможным без легальной конкретизации их правовой природы.

Научно-практическая значимость исследования. Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования предложений и выводов, сформулированных в нём, для проведения дальнейших теоретических изысканий, так же применения их в процессе совершенствования действующего законодательства, обеспечивающего проведение процедуры медиации.

Апробация результатов работы. Подготовлены научно-практические статьи:

- Северина К.С. Развитие альтернативных процедур урегулирования споров на примере медиации, судебного примирения // Общие и отличительные черты: Цивилистика: право и процесс. № 2. 2018. С. 206-209.

- Северина К.С., Тогузаева Е.Н. Проблемы применения законодательства о медиации// В сборнике: Медиация в семейном конфликте Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 89-92.

Структура магистерской работы обусловлена ее содержанием и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается выбор темы магистерского исследования, ее актуальность, степень научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, теоретическая, эмпирическая база работы, доказываются ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

Первая глава «Правовое регулирование процедуры медиации» посвящена исследованию медиации в системе урегулирования споров в современном российском обществе (§1.1); порядку проведения процедуры медиации (§1.2); правовому статусу медиатора (§1.3), проблемы применения законодательства о медиации (§1.4).

Автором исследуется историческая ретроспектива процедуры медиации. Процесс становления института медиации произошел довольно давно, но несмотря на это законодательное подкрепление институт медиации смог получить только в 2011 году. Нельзя не отметить что несмотря на то, что институт медиации на законодательном уровне сформирован сравнительно недавно, он имеет положительные тенденции к развитию и более широкому использованию института медиации. В результате процедуры медиации у сторон появляется способность самостоятельно урегулировать возникший между ними спор, выработать выгодные условия медиативного соглашения, которые в дальнейшем поспособствуют дальнейшему выполнению. Выделяются существенные преимущества процедуры медиации, одним из которых является гибкость процедуры медиации в отличие от судебного разбирательства.

Обозреваются и анализируются виды процедуры медиации. Процедуру медиации можно условно поделить на внесудебную, досудебную, судебную. Так, процедура медиации во внесудебном порядке характеризуется тем, что у

спорящих сторон наблюдаются проблемы в урегулировании возникшего между ними спора, а обращаться для разбирательства в суд нет ни желания, ни времени и т.п. Досудебный порядок медиации можно подразделить на два вида. Первый вид - медиация, которая предписана законом по определенным категориям споров, когда до обращения в суд стороны обязаны попытаться урегулировать спор с помощью процедуры медиации. Второй вид - медиация как обязательство сторон друг перед другом, которое они приняли на себя и оформили в виде соглашения о применении процедуры медиации (медиативная оговорка). Автором предлагается на законодательном уровне урегулировать обязательную досудебную медиацию по некоторым гражданско-правовым спорам. На этот счет в научном сообществе выдвигаются различные точки зрения, одни видят в этом лишь положительную тенденцию в развитии процедуры медиации, другие - наоборот резко оценивают такую инициативу, как например, А.И.Зайцев «перспективность введения медиации в качестве обязательной досудебной процедуры урегулирования споров из гражданских правоотношений, является совершенно бесперспективной, популистской, совершенно не основанной на имеющихся нормативных предписаниях и реалиях современного российского общества»¹.

И третий вид - это проведение процедуры медиации в рамках судебного процесса, так называемая судебная медиация, происходит по рекомендации или предложению суда после обращения сторон в суд с целью урегулировать возникший между ними спор. Судебная медиация – это составная часть урегулированного нормами гражданского или арбитражного процессуального права порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

¹ Зайцев А.И. Обязательная медиация: «за» и «против» // Вестник гражданского процесса. № 6. 2012. С.57-65.

Также автором анализируются этапы проведения процедуры медиации. На каждом из этапов используются определенные техники, приемы, методы, чтобы как можно эффективно разрешить спор.

Одним из острых моментов в процедуре медиации остается вопрос о главной фигуре процесса медиации - медиаторе. Ведь именно от того, как он исполнит свои профессиональные обязанности во многом и зависит ход самой процедуры и возможности урегулировать спор. Медиатор – это независимое физическое лицо, привлекаемое сторонами в качестве посредника в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора. Автором анализируются требования, предъявляемые к медиатору. Выделяется проблема непрофессиональных медиаторов, автором предлагается внести изменения в действующее законодательство по ужесточению требований к медиаторам, либо полной отмене непрофессиональных медиаторов. По мнению автора, принятие такого решения будет правильным и вполне логичным, ведь непрофессиональные медиаторы лишь дискредитируют данную процедуру и подрывают доверие граждан.

Автором было рассмотрено несколько проблем процедуры медиации, а также пути их решения. Одной из главных проблем процедуры медиации является отсутствие в принципах проведения процедуры медиации такого принципа, как законность. Следует сказать о том, что медиация базируется на принципах добровольности и добросовестности. Законодательное регулирование процедуры исполнения медиативного соглашения ограничивается нормами ст. 12 Закона №193-ФЗ¹, устанавливающими, что оно подлежит исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности. То есть все действия сторон должны совершаться исходя из индивидуальной воли спорящих сторон. Исходя из этого вытекает

¹ Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27 июля 2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.03.2013) // СЗ РФ.2010.№31.Ст.4162; СЗ РФ.2013.№30 (Часть I).Ст.4056.

проблема намеренного затягивания процесса медиации и неисполнение условий зафиксированных в медиативном соглашении.

Еще одной проблемой является невозможность взыскания судебных расходов при проведении процедуры медиации.

Также стоит рассмотреть проблему, связанную с запретом медиатора оказывать юридическую помощь сторонам. По итогам процедуры медиации стороны могут заключить медиативное соглашение, которое в свою очередь влечет за собой появление юридических обязанностей. На основании этого следовало бы урегулировать данную особенность в ходе проведения процедуры. Запрет на оказание юридических услуг сторонам подвергается критике и различным дискуссиям со стороны практикующих медиаторов.

На данном этапе развития процедура медиации характеризуется пробельностью законодательства. Законом о медиации подробно регламентируется организационная сторона медиативной процедуры, ее принципы и статус участников, с другой – незаслуженно оставляется без внимания собственно цель всей процедуры – медиативное соглашение и порядок его исполнения, а медиативное соглашение в свою очередь играет ключевую роль для всей процедуры медиации.

Во второй главе «Особенности заключения и исполнения медиативного соглашения по российскому законодательству» исследуются особенности заключения медиативного соглашения (§ 2.1), а также особенности и проблемы исполнения медиативного соглашения (§ 2.2).

Медиативное соглашение должно быть заключено в письменной форме. Проблемы содержания, правовой природы, юридической силы, последствий заключения и исполнения медиативного соглашения вызывают, пожалуй, самую острую дискуссию, как в теории, так и на практике. По своей правовой природе медиативное соглашение двойственно и определяется моментом его оформления: после передачи спора на рассмотрение суда или без передачи спора на рассмотрение суда, рассматриваются более узкие вопросы современного состояния, предпосылок

и особенностей реализации одного из основных элементов права на иск - права на предъявление иска.

В науке гражданского права и процесса на сегодняшний день, существуют разного рода дискуссии по поводу понимания правовой природы медиативного соглашения. Так, одни авторы рассматривают медиативное соглашение как гражданско-правовую сделку (договор), которая содержит права и обязанности сторон, на которые эти стороны добровольно согласились. Вторым видом медиативных соглашений являются соглашения, заключенные сторонами по результатам процедуры медиации, проведенной уже после передачи спора на рассмотрение суда, третейского суда. Согласно процессуальному законодательству данный вид медиативных соглашений утверждается судом в качестве мирового соглашения, суд, в свою очередь, выносит определение об утверждении мирового соглашения, а также прекращает производство по делу.

Автором была проанализирована судебная практика вынесения медиативных соглашений посредством мировых. Так можно сделать вывод о том, что медиативные соглашения, утвержденные судом в качестве мировых, могут содержать в себе как полный, так и частичный отказ от ранее заявленных исковых требований, признание исковых требований или признании части исковых требований сторонами.

В судебной практике также встречались случаи, когда стороны судебного разбирательства заключали медиативное соглашение, условия которого выходили за рамки заявленных требований. В науке по этому поводу сложились довольно-таки неоднозначные мнения. Ученые высказывают различные пути решения сложившейся ситуации. Например, Давыденко Д.Л. предлагает ст. 140 АПК РФ дополнить частью 3.1: «Содержание мирового соглашения может не ограничиваться предметом спора. Мировым соглашением могут быть созданы, изменены или

прекращены также и отношения, отличные от тех, которые составили предмет спора»¹.

Таким образом, большинство судебных процессов, в которых стороны решили провести процедуру медиации и заключить медиативное соглашение, заканчиваются в конечном итоге утверждением их в качестве таковых. Благодаря медиативному соглашению стороны приходят к такому компромиссу, который удовлетворяет интересам каждой из сторон.

Одной из ключевых проблем при заключении медиативного соглашения является недобросовестность сторон при его исполнении. Ключевым моментом проявления недобросовестности при проведении процедуры медиации является злонамеренное поведение стороны спора, заключившей медиативное соглашение, но не исполняющей его.

У судебной медиации существуют определенные гарантии и ситуация с исполнением медиативного соглашения является более менее понятной. Медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, может быть утверждено судом или третейским судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством о третейских судах, законодательством о международном коммерческом арбитраже (ч. 3 ст. 12 Закона № 193-ФЗ). Кроме того, у сторон появляется гарантия принудительного исполнения медиативного соглашения на основании исполнительного листа, выданного судом после вступления в законную силу судебного акта о прекращении производства по делу.

Однако следует обратить внимание на положения п.4 ст.12 Закона № 193-ФЗ², которые распространяются на медиативное соглашение по спору, возникшему из гражданских правоотношений. Тем не менее, процедура медиации может применяться по спорам, возникшим из семейных и

¹ Давыденко Д.Л. Содействие примирению сторон в странах западной Европы: Обеспечение исполнения медиативных и иных мировых соглашений. // Третейский суд. № (77). С.162-172.

² Там же.

трудовых отношений. В законе не содержится гарантий на случай необходимости обеспечения исполнения медиативного соглашения, заключенного в результате урегулирования спора, возникшего из трудовых или семейных правоотношений, в результате его неисполнения или ненадлежащего исполнения.

В третьей главе «Практика заключения и исполнения медиативных соглашений в зарубежных странах» автором был исследован опыт заключения и исполнения медиативных соглашений в зарубежных странах.

В странах с развитой правовой системой медиация имеет длительную и сложившуюся историю. Процедура медиации получила свое применение при разрешении гражданских, трудовых, семейных, административных спорах. В настоящее время практически во всех государствах англосаксонского и романо-германского права действуют национальные нормативные акты, регулирующие процедуру медиации. В целом, следует отметить, что в основном понимание и реализация института медиации во всех странах развивается довольно схоже. Везде признается принцип добровольности проводимой процедуры медиации и дальнейшего исполнения условий, к которым пришли стороны на основании медиативного соглашения, но также урегулированы способы принудительного исполнения медиативного соглашения.

В заключении обобщается проделанное исследование и делаются выводы.

