

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

ЛЫКОВА АЛЕНА ОЛЕГОВНА

Упрощенное производство: сравнительный анализ ГПК РФ и АПК РФ

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
канд. юрид. наук,
доцент

подпись дата

Е.Н. Тогузаева

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент

подпись дата

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2020

Актуальность диссертационного исследования. Гражданское процессуальное законодательство России имеет определенные тенденции в развитии, результаты которых мы можем наблюдать на данный момент: совершенствование нормативно-правовых актов, повышение качества осуществления правосудия в разумных сроках, ускорение и упрощение процесса рассмотрения судами исковых заявлений, снижение государственных расходов на рассмотрение дел, разгрузка и систематизация судебного аппарата.

В настоящее время мы можем видеть, как в доктрине гражданского процессуального права возник новый институт «сокращенного и ускоренного» производства, которое известно нам уже как «упрощенное».

Такая форма правосудия появилась по причине необходимости в облегчения рассмотрения дел судами. По мере развития законодательства возросла статистика части исковых заявлений, по которым какие-либо возражения ответчиков (должников) отсутствуют, и поэтому рассмотрение судами таких дел в рамках общего искового производства было «тяготным».

Многолетняя практика показывает, что около двадцати пяти процентов дел, рассматриваемых арбитражными судами, характеризуются незначительностью суммы требований, отсутствием спора и являются простыми с точки зрения правового содержания. При этом в определенной мере из-за недостаточной эффективности действовавшего ранее редакции главы 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ¹ такие дела рассматривались в большинстве случаев в соответствии с общими правилами судопроизводства с обязательным вызовом сторон и проведением судебного заседания.

Определенные результаты и успехи рассмотрения дел в рамках упрощенного производства в арбитражном процессе заставили задуматься

¹Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный Закон от 24.07.2002 N95-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // «Парламентская газета», N 140-141, 27.02.2002.

законодателя над тем, чтобы перенять данный институт в гражданский процесс.

Принятый Федеральный закон «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 02.04.2016 г. ввел в Гражданский процессуальный кодекс РФ главу 21.1. Положения об упрощенном производстве. Положения этой главы установили, что рассмотрение дела проводится без вызова сторон, без проведения судебного заседания и в двухмесячный срок.

Цель, которую преследовали при введении процедуры упрощенного производства в АПК РФ и ГПК РФ – это ускорить судебную процедуру и снизить неоправданные затраты и нагрузку на систему судов.

Актуальность выбранной темы научного исследования состоит в том, что сравнительный анализ института упрощенного производства в двух кодификациях поможет нам найти способы доработки норм права для каждой из кодификаций. Если сделать определенные шаги в сторону установления дополнительных правил рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, то это позволит существенно повысить доступность правосудия и исполнимость судебных актов.

Актуальность темы прослеживается через комплекс факторов, которые раскрывают существующие проблемы в науке и практике. С теоретической точки зрения такие вопросы как понятие и форма упрощенного производства, его содержание, различия его от искового производства, механизмы «ускорения» рассмотрения дел в судебном порядке АПК РФ и ГПК РФ. В результате анализа и сравнения нормативно-правовых инструментов регулирования упрощенного производства в двух кодификаций определяются основные причины, при которых институт упрощенного производства не достигает целей законодателя.

Степень научной разработанности проблемы. Для подготовки научно-правовой базы темы исследования были изучены труды учёных-

процессуалистов и практиков в области гражданского процесса: Рассахатской Н. А., Протасова В. Н., Крымского Д. И. и других. Для современного взгляда на проблему, в том числе для уяснения сложных, дискуссионных вопросов были проанализированы и изучены труды российских учёных в области арбитражного процесса: Трещевой Е. А., Кочаненко Е. П., Сивак Н. В., Дегтярева С. Л. и других. Среди научного сообщества проблемы затрагивались такими учеными, как: Шадловской О. Д., Юдины А. В., Громошиной Н. А. Стоит определить тот факт, что при интенсивно меняющейся экономической ситуации в разрезе времени многие работы не отражают актуальных проблем, так как интенсивное развитие законодательства диктует свои правила и требует оперативного вмешательства и постоянного совершенствования института упрощенного производства.

Объектом исследования является институт упрощенного производства как обособленный вид производства процессуального законодательства Российской Федерации, с точки зрения двух систем: гражданский процесс и арбитражный процесс.

Предметом исследования являются фундаментальные основы системы упрощенного производства в рамках гражданского и арбитражного процесса, законодательная модель рассмотрения дел в упрощенном порядке и её практическая реализация.

Целью настоящей магистерской работы является исследование и сопоставление двух кодификаций в рамках правового регулирования рассмотрения дел в упрощенном производстве, выявить сходства и различия, определить направления для совершенствования процессуального законодательства.

В соответствии с обозначенной целью поставлены следующие **задачи**:

- раскрыть понятие и сущность упрощенного производства, определить его признаки;

- изучить упрощенное производство с точки зрения «специфичной» формы правосудия по действующему законодательству;
- раскрыть понятие сроков в упрощенной процедуре рассмотрения заявлений;
- осветить вопрос вынесения решения и особенности обжалования решений с точки зрения упрощенного производства разных кодификаций;
- осуществить анализ теоретической базы и соотнести с практическим применением норм права глав Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ;
- разработать и выдвинуть способы усовершенствования института упрощенного производства по ГПК РФ и АПК РФ.

В методологической основе работы лежат диалектический и системный подход в анализе упрощенного производства в действующем Гражданском процессуальном кодексе РФ и Арбитражном процессуальном законодательстве РФ. Наряду с этим используются и другие традиционные методы научных исследований, такие как обобщение и сравнение.

Нормативно-правовую базу исследования составляют положения Конституции РФ, действующее федеральное законодательство, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, подзаконные нормативные акты.

Эмпирическая база исследования включает в себя общедоступную правоприменительную практику Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов первой инстанции, судов общей юрисдикции по вопросам, связанным с реализацией права на иск.

Практическая значимость результатов исследования определяется тем, что выводы и предложения на основании настоящего исследования могут быть использованы для совершенствования института упрощенного

производства в гражданском и арбитражном процессуальных законодательствах. Такие изменения необходимы для достижения цели законодателя при введении такой процессуальной формы.

Магистерская работа состоит из введения, трех глав, которые включают в себя параграфы с учетом особенностей содержания каждого из них, заключения, приложений, списка использованной литературы и источников.

На защиту выносятся следующие **научные положения и практические рекомендации:**

- рекомендуется закрепить законодательно обязанность суда общей юрисдикции выгрузить текст судебного акта на официальный ресурс суда в обезличенной форме (как дополнительный пункт статьи 232.4 ГПК РФ);

- закрепить право сторон ознакомиться с резолютивным/мотивировочным решением до его фактического поступления сторонам, на следующий день после подачи заявления об ознакомлении (дополнительное правомочие как дополнительный пункт статьи 232.4 ГПК РФ);

- установить обязанность сторон направлять в суд процессуальные документы как на материальных носителях через Почту России, так и в электронной форме через систему «ЕСИА»¹ (как дополнительный пункт статьи 232.3 ГПК РФ).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что был проведён комплексный анализ упрощенного производства в рамках двух кодификаций, особенности теоретической и практической разработанности упрощенного производства в арбитраже, особенности

¹Единая система идентификации и аутентификации: подзаконный нормативный акт // Регламент информационного взаимодействия Участников с Оператором ЕСИА и Оператором эксплуатации инфраструктуры электронного правительства. Версия 2.15 (приложение 18 к протоколу заседания Подкомиссии по использованию информационных технологий от 13.05.2016 г. № 168 ПР). Электронный ресурс: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71744346/>, дата обращения: 05.11.2019 г.

перенятых правил упрощенного производства из арбитражного в гражданский процесс. Полученные результаты в виде выводов, сделанных по ряду дискуссионных вопросов, касаемо теории и практики, приведенной статистики реальности рассмотрения дел в рамках упрощенного производства в арбитраже и в судах общей юрисдикции также составили новизну настоящего исследования. **Выносятся на защиту следующие выводы о том, как можно усовершенствовать форму упрощенного производства в рамках АПК РФ и ГПК РФ:**

- рекомендуется закрепить законодательно обязанность суда общей юрисдикции выгрузить текст судебного акта на официальный ресурс суда в обезличенной форме (как дополнительный пункт статьи 232.4 ГПК РФ);

- закрепить право сторон ознакомиться с резолютивным/мотивировочным решением до его фактического поступления сторонам, на следующий день после подачи заявления об ознакомлении (дополнительное правомочие как дополнительный пункт статьи 232.4 ГПК РФ);

- установить обязанность сторон направлять в суд процессуальные документы как на материальных носителях через Почту России, так и в электронной форме через систему «ЕСИА»¹ (как дополнительный пункт статьи 232.3 ГПК РФ).

Практическая значимость результатов исследования определяется тем, что выводы и предложения на основании настоящего исследования могут быть использованы для совершенствования института упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессуальных законодательствах. Такие изменения необходимы для достижения цели законодателя при введении такой процессуальной формы.

¹Единая система идентификации и аутентификации: подзаконный нормативный акт // Регламент информационного взаимодействия Участников с Оператором ЕСИА и Оператором эксплуатации инфраструктуры электронного правительства. Версия 2.15 (приложение 18 к протоколу заседания Подкомиссии по использованию информационных технологий от 13.05.2016 г. № 168 ПР). Электронный ресурс: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71744346/>, дата обращения: 05.11.2019 г.

Апробация выбранной темы магистерского исследования выполнена в результате участия в IX ежегодной международной научно-практической конференции (с элементом школы молодого ученого для студентов юридических специальностей) «Источники частного и публичного права» 27.05.2019 г. ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина» с докладом на тему: «Проблема нарушения процессуального срока рассмотрения дела в упрощенном производстве». Статья опубликована в одноименном сборнике.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования, сущностью анализируемых проблем и соответствует логике изложения. Магистерская работа состоит из введения, трёх глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность, степень научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, теоретическая, эмпирическая база работы, доказываются ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

Первая глава «Упрощенное производство по действующему Гражданскому процессуальному кодексу РФ»

Первый параграф «Сущность упрощенного производства и его признаки в гражданском процессе» раскрывает понятие упрощенного производства как вида производства в гражданском процессуальном законодательстве, основные причины его внедрения в гражданский процесс и цели законодателя. Для анализа правовой природы института упрощенного производства приводятся несколько докторальных точек зрения о форме упрощенного производства. Определяется упрощенное производство как специфическая форма производства, обладающая своими признаками и

механизмами осуществления правосудия.

Второй параграф «Анализ упрощенного производства по действующему законодательству» раскрывает нам фактический взгляд законодателя на институт упрощенного производства. Установлен четкий перечень дел, которые могут разрешаться в порядке упрощенного производства, и особенности рассмотрения каждого дела из пунктов статьи. Перечисляются основные механизмы, отличающие упрощенное производство от рассмотрения дела в общем порядке. Определяются минусы законодательной формы упрощенного производства, так как не отвечает критериям открытости и прозрачности процесса. Разъясняется порядок принятия решений и его обжалования. В результате анализа последнего, установлен ряд возникающих практических проблем злоупотребления своими правами сторон по делу. В виду тенденций развития законодательства и системы работы судов, предлагается разрешение проблем в форме ужесточения процессуальных санкций за нарушение сроков и дополнительное закрепление обязанности судов в выгрузке решения в электронной форме.

Вторая глава «Упрощенное производство в арбитражном процессуальном кодексе».

Первый параграф «Интеграция и правовая природа упрощенного производства в арбитраже» раскрывает нам суть первоначального возникновения института упрощенного производства, его первое закрепление и внедрение в процесс на основании арбитражного процесса. Освещается вопрос о правовой природе упрощенного производства с точки зрения арбитражного процесса. Рассматривается дискуссионный вопрос о форме упрощенного производства, приведены позиции правоведов о самостоятельности (специфичности) упрощенного процесса и о упрощенном производстве как составное искового. Окончание спора между двумя разными теоретическими позициями последовало после разъяснения Пленумом Верховного Суда РФ об упрощенном производстве как

специфической форме рассмотрения дел.

Во втором параграфе «Категория дел, рассматриваемых в арбитражных судах в порядке упрощенного производства» мы рассмотрели две группы категорий дел, которые могут быть рассмотрены в арбитраже в порядке упрощенного производства. С учетом внесенных изменений в закон от 28.11.2018 г., определен четкий перечень и границы определения дела к компетенции судов для рассмотрения в упрощенном порядке.

Третья глава «Сравнительный анализ правового регулирования упрощенного производства в двух кодификациях».

В первом параграфе «Сходство и различия рассмотрения дел по правилам ГПК РФ и АПК РФ. Роль различий в определенном виде производства» проводится детальный обзор и анализ института упрощенного производства в двух кодификациях. Для наглядного примера и четкого разграничения особенностей каждой кодификации нами рассмотрен проект Концепции единого ГПК РФ, в котором отражена единая глава с положениями из АПК РФ и настоящего ГПК РФ. Общим для двух кодификаций нами определяется сдерживающий механизм института и категории дел. Различным для нас определены особенности рассмотрения каждого из категорий дел в двух кодификациях. Изложены выводы о том, почему Концепция единого ГПК РФ была подвержена жесткой критике и о недоработанных пунктах законодательной модели этого института. Возможность объединения двух различных систем рассмотрения дел в единую законодательную форму путем смешивания не разрешает проблем, а только их умножает.

Во втором параграфе «Судебная практика рассмотрения дел в порядке упрощенного производства на примере рассмотрения гражданского дела по исковому заявлению о взыскании задолженности». В начале параграфа нами приводится статистика рассмотрения дел арбитражными суда в упрощенном порядке за 2018 год. Становится актуальным вопрос о разгрузке судебной системы, так как реальность ускоренного рассмотрения спора снижается за

счет устаревших технических систем работы судов и человеческого фактора (в частности, само процессуальное поведение сторон по делу и упущения судов). Для определения практического несоответствия принятых решений судами с закрепленными законодателями нормами были взяты несколько больших дел с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации. Нами для наглядного примера формы рассмотрения дела в порядке упрощенного производства в судах общей юрисдикции и практического исследования взяты материалы гражданского дела: исковое заявление ГК «АСВ» о взыскании задолженности по кредитному договору к физическому лицу-Заемщику.

В заключении обобщается проделанное исследование и делаются выводы.

В приложениях содержатся материалы гражданского дела, приведенного во втором параграфе третьей главы научной работы:

Приложение № 1 – Исковое заявление (в обезличенной форме);

Приложение № 2 – Повестка суда в форме заказного письма об уведомлении Истца о принятии заявления к рассмотрению;

Приложение № 3 – Определение суда о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства;

Приложение № 4 – Резолютивная часть Решения суда по делу.