

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**«Опционные соглашения в современном гражданском праве»**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 3 курса 363 группы  
направления 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета

Митченковой Ольги Игоревны

Научный руководитель

К.Ю.Н.ДОЦЕНТ

должность,уч.степень,уч.звание

\_\_\_\_\_

подпись,дата

Ю.Ю. Илюхина

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

К.Ю.Н.ДОЦЕНТ

должность,уч.степень,уч.звание

\_\_\_\_\_

подпись,дата

Е.Н.Тогузаева

инициалы, фамилия

**Саратов 2020**

**Актуальность темы.** Реалии рыночной экономики неоднократно демонстрировали необходимость введения новых договорных конструкций. Процесс реформирования гражданского законодательства затронул и общие положения о договорах, так, в результате внесенных в ГК РФ изменений ранее не поименованные, однако используемые в практической юриспруденции договоры с исполнением по требованию (абонентский договор), опционные и рамочные договоры получили свое нормативное регулирование.

Таким образом, **актуальность** исследования опционных договорных конструкций и способов их практического применения в предпринимательской деятельности обусловлена сравнительно узким и недостаточно разработанным механизмом регулирования отношений, возникающих в рамках данных договорных конструкций. Опцион в целом не ограничивается двумя договорными конструкциями, легальные определения которых содержатся в статьях 429.2 и 429.3 ГК РФ.

**Объектом исследования является** - отношения сторон, возникающие в рамках опционных договорных конструкций.

**Предметом исследования** выступают нормы российского законодательства, содержащие легальное определение опционных договорных конструкций и определяющие порядок исполнения опционного договора и соглашения о предоставлении опциона на заключение договора, а также практика применения этих норм.

**Цель исследования** – изучение и анализирование современного состояния института опционного договора.

**Задачи исследования.**

Исходя из цели исследования, перед нами встают такие задачи, как:

1. Проанализировать опционные соглашения (договоры): правовую характеристику (понятие опционного договора, правовое регулирование опционного договора, сферу применения опционного договора).

2. Изучить правовую природу опционного договора: место опционного договора в системе гражданско – правовых договоров, сравнение опционных договоров со смежными правовыми конструкциями.

3. Рассмотреть проблемы и перспективы развития опционных договоров и обязательств по нему в современном гражданском праве.

**Правовая основа исследования** - нормы Конституции Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, О рынке ценных бумаг: Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ, О видах производных финансовых инструментов: Указание Банка России от 16.02.2015 N 3565-У, Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ, Об утверждении Положения о видах производных финансовых инструментов: Приказ ФСФР РФ от 04.03.2010 N 10-13/пз-н, О порядке открытия и ведения держателями реестров владельцев ценных бумаг лицевых и иных счетов и о внесении изменений в некоторые нормативные правовые акты Федеральной службы по финансовым рынкам: Приказ ФСФР России от 30.07.2013 N 13-65/пз-н.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Анализируя ст. 429.2 ГК РФ, закрепляющую понятие опциона на заключение договора, мы приходим к выводу, что очевиден недостаток формулировки относительно понятия опциона. Указанная статья начинается словами: «В силу соглашения о предоставлении опциона...», где опцион понимается как некое право, поскольку можно по смыслу предоставить, соответственно, право, а не договор. Далее идет продолжение: «...одна сторона посредством безотзывной оферты предоставляет другой стороне право заключить один или несколько договоров на условиях,

предусмотренных опционом», в котором опцион выступает уже как соглашение.

По нашему мнению, не совсем понятно, для чего необходимо было включать в ГК РФ ст. 429.3 и называть ее «опционный договор», если п. 6 ст. 429.2 ГК РФ разрешает включать опцион на заключение договора в другие соглашения, если иное не вытекает из существа соглашения, что также является основным договором с опционной оговоркой.

В связи с этим необходимо устранить противоречия между терминами «соглашение о предоставлении опциона на заключение договора», «опцион на заключение договора», «опцион» во избежание путаницы при уяснении смысла статьи, а также в правоприменительной практике.

Следовательно, понятия «опцион» и «опционный договор» должны быть объединены единым понятием – опцион, под которым понимается не только договор, о чем говорилось выше, но и право, приобретаемое стороной по договору.

2. До настоящего времени остается проблема исчисления цены опциона, так как в практике часто встречаются договора, где прописываются специальные формулы для исчисления опциона, и при совершении нотариальных действий нотариус в силу отсутствия специальных знаний не может провести удостоверение. По нашему мнению, для решения данной проблемы необходимо прописывать в договоре порядок назначения эксперта.

3. Достаточно распространённой ситуацией является заблаговременный договор участников юридического лица о том, что в случае продажи одной из сторон своей доли в юридическом лице, или же акций, у второй стороны появляется возможность (это является правом) также продать свою долю в юридическом лице или продать некоторое количество акций (то есть мажоритарий выходит/продает - миноритарий имеет право также

выйти/продать). Одна из актуальных правовых конструкций для оформления подобных действий является опционные соглашения. В настоящий момент на рынке существует подход к конструированию таких сделок, как обязательственный – получивший наибольшую популярность в английском праве, и заключается в оформлении письменного обязательства, которое подразумевает уведомление участника (мажоритария, миноритария) о том, что сторона планирует совершить сделку об отчуждении, указывает условия сделки и сроки. Однако, при применении данного подхода возникает актуальная проблема ответственности – какая ответственность, и есть ли она вообще за несообщение стороне о том, что планируется отчуждение. Так, по нашему мнению, для решения данной проблемы необходимо заключение соглашения с третьей стороной – потенциальным покупателем (в случае принятия решения об отчуждении) что такая продажа возможна только в случае, если оно направит классическую безотзывную оферту второму остающемуся участнику (с которым уже имеется ранее заключенное соглашение), что желает выкупить его долю в юридическом лице или определенный пакет акций на аналогичных условиях. Такие условия также возможно закреплять в уставе юридического лица для защиты интересов лиц.

Однако, также возникает и проблема с определением предмета иска – в случае, если сторона, обязанная обеспечить направление оферты третьим лицом оставшемуся участнику юридического лица, не сделала этого, то определения предмета иска ставит сторону в тупик. Законодательство детально не регулирует этот казус, и судебная практика тоже не идет единому пути.

По нашему мнению, необходимо путем внесения изменений в законодательство Российской Федерации закрепить правовую конструкцию ответственности за уклонение от отправления оферты третьим лицом оставшемуся участнику юридического лица.

4. На сегодняшний день есть проблемы правового регулирования перехода права собственности на акции по модели колл-опциона: при исполнении сделки регистратор требует подписания передаточного распоряжения владельцем акций, выдавшим опцион, для целей внесения в реестр акционеров записи о переходе права собственности на акции, чем нарушается принцип односторонней реализации опциона. Кроме того, существует вышеописанная проблема - регистратор не проверяет выполнение сторонами отлагательных условий при внесении записи в реестр.

По нашему мнению, для ликвидации данного пробела необходимо путем внесения изменений в законодательство Российской Федерации более детально установить обязанности и порядок действий регистратора при переходе прав собственности на акции по модели колл-опциона.

**Структура работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

### **Основное содержание работы**

**Во введении** обосновывается актуальность темы выпускной квалификационной работы, формулируются цели и задачи исследования, описывается методологическая, теоретическая и нормативная основа исследования, определяется новизна научной работы и даются сведения о структуре выпускной квалификационной работы.

**Первая глава** «Опционные соглашения (договоры): правовая характеристика» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Понятие опционного договора» делается вывод о том, что в российском праве, в отличие от зарубежного, понятия «опцион» и «опционный договор» не являются равнозначными, о чем свидетельствует выделение опционного договора в отдельную ст. 429.3 ГК РФ, а также указанная выше путаница при формулировке ст. 429.2 ГК РФ. А если учесть, что существуют специальные правовые акты, содержащие отдельную

формулировку как опциона, так и опционного договора, это создает путаницу в понимании и критериях разграничения указанных понятий. На наш взгляд, опцион может иметь форму ценной бумаги, безотзывной оферты, быть включен в качестве опционной оговорки в другой договор или являться финансовым деривативом, но цель и направленность всех конструкций остается единой – предоставление одной стороне права выбора из двух вариантов в течение определенного срока:

- 1) либо реализовать свое право, приобретаемое по опциону;
- 2) либо отказаться от реализации такого права.

Следовательно, понятия «опцион» и «опционный договор» должны быть объединены единым понятием – опцион, под которым понимается не только договор, о чем говорилось выше, но и право, приобретаемое стороной по договору.

Во втором параграфе «Сфера применения опционного договора» автор говорит о том, что сфера применения опционных соглашений очень большая, опционные соглашения могут выступать средствами мотивации персонала, страховки инвесторов, быть хорошей альтернативой договора залога. Данная многогранность их применения способствует все более активному применению опционных соглашений в сфере корпоративных отношений.

**Вторая глава** «Правовая природа опционного договора: место опционного договора в системе гражданско – правовых договоров, сравнение опционных договоров со смежными правовыми конструкциями» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе "Правовая природа опционного договора" подробно раскрыта правовая природа опционного договора.

Появление в ГК РФ правил об опционном договоре, безусловно, следует оценивать положительно. Он может быть с успехом использован в различных областях гражданского оборота, практически ко всем видам обязательств. Вместе с тем нельзя не отметить, что уже сейчас видны проблемы, с которыми могут столкнуться правоприменители при применении опционных договоров.<sup>1</sup> Например, каковы правовые последствия в случае, если будет доказана уважительность причины просрочки управомоченной стороной в заявлении требования о совершении предусмотренных опционным договором действий. Согласно п. 1 ст. 429.3 ГК РФ, если управомоченная сторона не заявит указанное требование в установленный в договоре срок, опционный договор прекращается.

Во втором параграфе «Сравнительная характеристика опционных и рамочных, предварительных договоров, договоров купли – продажи» говорится о том, что опционный договор имеет самостоятельную конструкцию. Так, к примеру, рамочный договор, как и предварительный договор, носит переходный, вспомогательный характер. Однако рамочный договор в отличие от простого предварительного договора является более сложным правовым явлением, так как порождает комплексную комбинацию разнообразных обязательств его сторон.

В отличие от предварительного договора предметом рамочного договора не является обязательство заключить конкретный договор в будущем. Рамочный договор заключается с целью организации будущих экономических взаимоотношений сторон, и для ее реализации требуется заключение не одного, а целой серии договоров, общее количество которых заранее неизвестно, а правовая природа может быть различной.

**Третья глава «Проблемы и перспективы развития опционных договоров и обязательств по нему в современном гражданском праве» автор**

---

<sup>1</sup> Камышанский В.П. Обновление Гражданского кодекса Российской Федерации становится реальностью // Власть закона. 2017. N 1. С. 11.

изучив судебную практику в сфере опционного договора и опциона на совершение договора делает вывод о том, что на сегодняшний день есть проблемы правового регулирования перехода права собственности на акции по модели колл-опциона: при исполнении сделки регистратор требует подписания передаточного распоряжения владельцем акций, выдавшим опцион, для целей внесения в реестр акционеров записи о переходе права собственности на акции, чем нарушается принцип односторонней реализации опциона. Кроме того, существует вышеописанная проблема - регистратор не проверяет выполнение сторонами отлагательных условий при внесении записи в реестр.

Вместе с тем, учитывая развитие судебной практики по применению данного института, мы убеждены, что в дальнейшем унифицируются подходы к его наиболее эффективной реализации.

Правовое регулирование опционного договора в Российской Федерации на настоящий момент, по нашему мнению, детально не проработано, и остаются актуальные коллизии правового регулирования опционных правоотношений.

**В заключение** выпускной квалификационной работы по результатам проведенного исследования, отмечено, что правовое регулирование опционного договора в Российской Федерации на настоящий момент детально не проработано, и остаются актуальные коллизии правового регулирования опционных правоотношений.

В российском праве, в отличие от зарубежного, понятия «опцион» и «опционный договор» не являются равнозначными, о чем свидетельствует выделение опционного договора в отдельную ст. 429.3 ГК РФ, а также указанная выше путаница при формулировке ст. 429.2 ГК РФ. А если учесть, что существуют специальные правовые акты, содержащие отдельную формулировку как опциона, так и опционного договора, это создает путаницу

в понимании и критериях разграничения указанных понятий. На наш взгляд, опцион может иметь форму ценной бумаги, безотзывной оферты, быть включен в качестве опционной оговорки в другой договор или являться финансовым деривативом, но цель и направленность всех конструкций остается единой – предоставление одной стороне права выбора из двух вариантов в течение определенного срока:

- 1) либо реализовать свое право, приобретаемое по опциону;
- 2) либо отказаться от реализации такого права.

Следовательно, понятия «опцион» и «опционный договор» должны быть объединены единым понятием – опцион, под которым понимается не только договор, о чем говорилось выше, но и право, приобретаемое стороной по договору.

Сфера применения опционных соглашений очень большая, опционные соглашения могут выступать средствами мотивации персонала, страховки инвесторов, быть хорошей альтернативой договора залога. Данная многогранность их применения способствует все более активному применению опционных соглашений в сфере корпоративных отношений.

Опционный договор имеет самостоятельную конструкцию. Так, к примеру, рамочный договор, как и предварительный договор, носит переходный, вспомогательный характер. Однако рамочный договор в отличие от простого предварительного договора является более сложным правовым явлением, так как порождает комплексную комбинацию разнообразных обязательств его сторон.

В отличие от предварительного договора предметом рамочного договора не является обязательство заключить конкретный договор в будущем. Рамочный договор заключается с целью организации будущих экономических взаимоотношений сторон, и для ее реализации требуется

заклучение не одного, а целой серии договоров, общее количество которых заранее неизвестно, а правовая природа может быть различной.