

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Актуальные проблемы правового регулирования реорганизации  
юридических лиц**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 3 курса 363 группы  
направления (специальности) 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета ФГБОУ ВО «Саратовский национальный  
исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Рыковой Алины Александровны

**Научный руководитель**

К.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

Илюхина Юлия Юрьевна

**Заведующий кафедрой**

К.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

Тогузаева Екатерина Николаевна

Саратов 2020

**Актуальность диссертационного исследования.** На территории Российской Федерации в настоящее время зарегистрировано 4 327 593 юридических лиц<sup>1</sup>, что подтверждает важность познания специфики данного института гражданского права.

В последнее время, в связи с переходом к рыночным отношениям и появлением новых организационно-правовых форм, в деятельности юридических лиц довольно часто стала применяться процедура реорганизации.

Актуальность данной темы состоит в том, что институт реорганизации является относительно новым для нашего государства, и требует тщательного изучения. При создании новых норм, регулирующих отношения, связанные с реорганизацией юридических лиц, и проведении регулирования в правотворческой деятельности, законодатель должен учитывать изменения, происходящие в экономической отрасли. К нормам, указанным выше, можно отнести положения Гражданского Кодекса РФ<sup>2</sup>, ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»<sup>3</sup>, ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>4</sup> и другие. Одной из важнейших проблем при реорганизации является проблема защиты прав кредиторов реорганизуемого лица. До настоящего момента эта проблема остается наименее изученной. Актуальность исследования обусловлена необходимостью обширного изучения и анализа теоретических и практических аспектов реорганизации юридических лиц.

---

1 Статистика по государственной Регистрации ЮЛ и ИП в целом по Российской Федерации // ФНС России: [Электронный ресурс]. URL:[https://www.nalog.ru/rn64/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/7243238/](https://www.nalog.ru/rn64/related_activities/statistics_and_analytics/forms/7243238/) - (Дата обращения 16.04.2018 г.)

2 "Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая - четвертая// "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301

3 Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" // "Российская газета", N 153-154, 10.08.2001

4 Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "Об обществах с ограниченной ответственностью" // "Российская газета", N 30, 17.02.1998.

Объектом исследования магистерской диссертации является современное состояние правоотношений, происходящих при реорганизации юридических лиц.

Предметом исследования являются нормы, составляющие институт реорганизации юридического лица, взгляды, доктрины, теории ученых, мнения правоприменителей по поводу существования института реорганизации юридического лица, понятие и характеристика форм реорганизации юридического лица, судебная практика, касающаяся реализации установленных гарантий защиты прав кредиторов при реорганизации юридических лиц.

Целью диссертационного исследования является изучение комплекса норм, связанных с правовым регулированием реорганизации юридических лиц.

Исходя из этой цели, решению подлежали следующие задачи:

- провести анализ законодательной и нормативно-правовой базы, которая регулирует вопросы реорганизации юридических лиц;
- изучить понятие и сущность реорганизации юридических лиц;
- рассмотреть виды и формы реорганизации юридического лица;
- проанализировать влияние организационно-правовой формы юридического лица на процесс реорганизации;
- рассмотреть конкретные гарантии, установленные в законе для обеспечения защиты прав кредиторов
- определить и изучить различные факторы, негативно влияющие на процесс реализации гарантий кредиторов при реорганизации юридического лица.

Для написания данной работы применялись следующие общенаучные и частно-научные методы познания:

- сравнительно-правовой
- технико-юридический
- системного анализа

- формально-логический.

Нормативную базу составляют: Конституция Российской Федерации, нормы действующего законодательства, ведомственные нормативные акты и международные договоры Российской Федерации.

Теоретической базой являются труды отечественных и зарубежных ученых по гражданскому и корпоративному праву, и другим правовым наукам, теории и взгляды на проблемы реорганизации юридических лиц, освещены в трудах Габова А.В., Зыковой И.В., Кафтайловой Е.В., Ручкина О.Ю., Суханова Е.А., Трунцевского Ю.В., и других.

Актуальные проблемы реорганизации юридических лиц были отражены в диссертационных исследованиях Галазовой, З. В., Козловой Н.В, Коровайко А.В., Карлина А.А.

Исходя из целей и задач настоящего исследования, на защиту выносятся следующие положения:

1. При анализе норм российского законодательства выявлено техническое несоответствие норм специальных законов Гражданскому Кодексу РФ в вопросе составления передаточного акта при реорганизации в форме присоединения и слияния.

Так в Федеральных законах «Об акционерных обществах» (ст.16, ст.17) и «Об обществах с ограниченной ответственностью» (ст.52, ст.53) остались нормы об обязательном составлении передаточного акта при присоединении и слиянии, не соответствующие изменённым положениям ст.58 ГК РФ, в которой не указывается, что в случае реорганизации в формах, указанных выше, права и обязанности реорганизуемых юридических лиц переходят к правопреемнику в соответствии с передаточным актом. В данном случае наблюдается коллизия норм кодифицированного акта и специального закона. Гражданский Кодекс РФ в п.2 ст. 3 указывает, что нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать Гражданскому Кодексу. По нашему мнению, для избежания противоречий, было бы правильнее исключить из специальных законов

указание на обязательное составление передаточного акта при реорганизации в форме присоединения и слияния.

2. Критическое исследование положений российского гражданского законодательства продемонстрировало, что процедура уведомления кредиторов реорганизуемых субъектов о будущей реорганизации последних несовершенна. В настоящее время функционирует норма, обязывающая реорганизуемое общество известить кредиторов о начале реорганизации посредством опубликования уведомления в «Вестнике государственной регистрации». Письменное уведомление дополняет публичное, а не является первоочередным. Однако в обязательных документах для подачи в регистрирующие органы с заявлением реорганизации отсутствует документ, подтверждающий письменное уведомление кредиторов. Это приводит к немалому числу обжалований решений налоговых органов о регистрации компании со стороны кредиторов, которых не уведомили.

В связи с этим, считаем, что необходимо дополнить ст.14 ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", устанавливающую перечень документов, представляемых при регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации, пунктом об обязательном предоставлении последним документа, подтверждающего письменное уведомление всех кредиторов данного юридического лица.

3. Выявлена проблема при реализации такой гарантии прав кредиторов, как досрочное исполнение обязательств.

Предъявление требования о досрочном исполнении обязательства не влечет приостановление процедуры реорганизации. Соответственно, трудно избежать ситуации, при которой реорганизация будет окончена до момента вступления в законную силу, судебного акт по спору, инициированному кредитором.

Установленное п.3 ст.60 ГК право кредитора требовать исполнения обязательств и возмещение убытков, солидарно с лиц, имеющих

фактическую возможность определять действия реорганизованных юридических лиц, членов их коллегиальных органов и лица, уполномоченного выступать от имени реорганизованного юридического лица, если они своими действиями (бездействием) способствовали наступлению указанных последствий для кредитора, возможно реализовать только в случае если требование о досрочном исполнении обязательств не было исполнено реорганизованным лицом. Так как, чаще всего к моменту привлечения таких лиц к ответственности, реорганизация юридического лица уже окончена и они оказываются неплатежеспособными, было бы правильнее приостанавливать процесс реорганизации юридического лица при наличии требования об исполнении обязательства, не имеющего достаточного обеспечения.

Структура диссертации. Магистерская работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, четыре раздела, заключения и списка использованных источников.

### **Основное содержание работы.**

Во введении обосновывается актуальность избранной темы диссертационного исследования, дается характеристика состояния научной разработанности проблемы, формулируются цели и задачи, определяется объект и предмет исследования, излагаются методологическая основа, теоретическая и эмпирическая база исследования, раскрывается научная новизна и практическая значимость диссертации.

В первой главе «Теоретические основы реорганизации юридических лиц» рассмотрено понятие юридического лица, как субъекта гражданского права. Выделены правовые и материальные признаки юридического лица, с целью изучения его сущности. Анализ доктринальных дефиниций, предложенных учеными-теоретиками, привел к выводу, что в основном последние сходятся на том, что процесс реорганизации связан с прекращением существования юридического лица. Однако, по нашему

мнению, рассматривать реорганизацию как процесс прекращения юридического лица не верно, ведь данный подход не учитывает такой формы реорганизации как выделение, при которой действительно создается новое юридическое лицо, но и старое остается. Таким образом, получается два юридических лица и ни одно не прекращается.

На основании теоретического изученного материала, предложено определять реорганизацию, применительно к сфере гражданско-правовых отношений, как процедуру смены лиц в имущественных и иных правоотношениях, прекращение либо изменение организационно-правовой формы, имущественного состава и состава участников юридического лица, сопровождающаяся изменением комплекса их прав и обязанностей, и порождающая универсальное правопреемство.

Рассмотрена сущность реорганизации, которая представляет собой внутреннее содержание реорганизации, а его и составляют действия, направленные на возникновение нового юридического лица. Отношения, возникающие в процессе реорганизации несут под собой определенные цели, которые можно условно подразделить на фактические и юридические. Фактически цели реорганизации соотносятся с экономической составляющей и предполагают под собой, например, ведения бухгалтерского учета, увеличение размера активов, предотвращение рейдерского захвата и др. Главная юридическая цель реорганизации – это создание нового субъекта права.

Подробно изучены виды реорганизации, которые принято подразделять на: добровольную, вынужденную и принудительную, и их причины.

Добровольная реорганизация осуществляется по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, который уполномочен на это учредительными документами. В соответствии с этим, первым действием по реорганизации юридического лица будет принятие соответствующего решения уполномоченным органом.

К вынужденной реорганизации юридического лица относят реорганизацию, вызванную изменениями действующего законодательства.

Вынужденная реорганизация связана с принципиальными изменениями в отраслях экономики либо с установлением правового регламента какой-либо организационно-правовой формы юридического лица. В таких ситуациях всегда устанавливается срок, в течение которого юридическое лицо должно быть реорганизовано, и оно «вынуждено» провести необходимые процедуры для реорганизации. Ведь по истечении этого срока данное юридическое лицо станет неправосубъектным.

Принудительная реорганизация – это способ реструктуризации компаний, при котором юридическое лицо на основании постановления арбитражного суда либо решения уполномоченного органа проводит необходимые действия по приведению своей деятельности к соответствию выданным стандартам. Целью принудительной реорганизации является недопущение нарушений действующего законодательства, поддержание экономической активности и конкуренции на рынке товаров.

Во второй главе «Правовое регулирование отдельных форм реорганизации юридического лица в российском законодательстве» рассматриваются такие формы реорганизации юридических лиц, как слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование. Анализируются особенности реорганизации юридических лиц, которые устанавливаются специальными законодательными нормами о таких юридических лицах. Изучается влияние организационно-правовой формы юридического лица на процесс реорганизации. Мы рассмотрели особенности влияния на процесс реорганизации таких организационно-правовых форм как полное товарищество, общество с ограниченной ответственность, акционерное общество, производственный кооператив, унитарное предприятие, религиозная организация, фонд. Выявлено отсутствие необходимости в заключении передаточного акта при реорганизации в форме присоединения. Ведь из положений ст. 58 ГК РФ следует, что для целей



определения правопреемника по правам и обязанностям юридического лица, переставшего существовать в результате реорганизации в форме присоединения юридического лица, не требуется обязательное составление передаточного акта, поскольку после завершения реорганизации остается одно юридическое лицо - универсальный правопреемник всех прав и обязанностей реорганизованных юридических лиц, существовавших до реорганизации.

В третьей главе «Проблемы правового регулирования гарантий прав кредиторов юридического лица при реорганизации» изучаются причины конфликта в процессе реорганизации. Исследователи юридической конфликтологии видят первопричину конфликта в неравенстве, в том числе неравенстве в отношениях имущества и статуса. В ходе реорганизации юридического лица множество конфликтов сопряжено с нарушением прав участников или кредиторов. Участники в следствии реорганизации лишаются права корпоративного контроля, кредиторы — права требования осуществления обязательств.

Рассмотрены отдельные гарантии защиты прав кредиторов. Первая гарантия — это уведомление кредиторов. Функционирующая сейчас норма, допускающая публичное уведомление, дает возможность урегулировать ряд задач:

1) Кредиторы, обязательства которых появились до начала процедуры реорганизации, приобретают возможность установить судьбу данных обязательств.

2) Возможные кредиторы учитывают факт реорганизации, принимая решение вступить в договорные отношения с реорганизуемым юридическим лицом.

Непосредственно публичное уведомление в максимальной степени обеспечивает кредиторам получение необходимой информации, исключая такие случайные факторы, как, к примеру, недобросовестность должника (отправление пустого конверта) или ненадлежащее предоставление услуг

связи. Сейчас, письменное извещение кредиторов дополняет публичное их извещение, образуя значительные гарантии реализации их прав.

Представляется, что конкретно в совокупности указанных норм скрывается одна из проблем, сопряженных с институтом уведомления кредиторов. На первый взгляд, формируется представление, что законодатель установил безусловную двухступенчатую систему уведомления: сперва общество оповещает кредиторов публично, в последствии направляет известным кредиторам персональные письменные уведомления. При более подробном разборе правоприменительной практики и теоретических источников все оказывается немного по другому.

С одной стороны, индивидуальное уведомление дает кредитору возможность осуществлению собственных прав, а сообщение о реорганизации, размещенное в СМИ, может рассматриваться как вспомогательная информация для кредиторов. Но с другой стороны, отправка письменных уведомлений создает возможность того, что недобросовестный должник не осуществит свои прямые обязанности соответствующим образом, и кредиторы не получают персональных уведомлений о реорганизации должника. То есть, именно опубликование должником уведомления о реорганизации выступает надежной гарантией для защиты интересов кредиторов.

Второй гарантией рассмотрено досрочное исполнение обязательств, однако данная гарантия также не является беспроблемной на практике. Так как предъявление требования о досрочном исполнении обязательства не влечет приостановление процедуры реорганизации организации. В то время, как новая организация может быть зарегистрирована по истечении трех месяцев с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о начале реорганизации. Таким образом, вполне вероятна ситуация, когда реорганизация будет окончена ещё до того, как вступит в силу судебный акт по спору, который инициировал кредитор.

В качестве гарантий соблюдения прав кредиторов выступает также принятие обеспечительных мер в соответствии с гл. 8 АПК РФ. Как отмечено в ст.90 АПК РФ, суд на любой стадии процесса способен принять срочные временные меры, нацеленные на обеспечение иска либо имущественных интересов заявителя. Таким образом, в случае если у кредитора имеются причины расценивать реорганизацию мнимой, он имеет право обратиться в суд с соответствующим заявлением о введении обеспечительных мер.

Проанализировав указанные вопросы, мы пришли к выводу, что при реорганизации компании ее кредиторы оказываются в ненадежном положении, поскольку действующее законодательство предоставляет им не так много инструментов для защиты своих интересов, а судебная практика порой сужает их в разы. Но законодатель и правоприменитель с каждым годом совершенствует правовые нормы и гарантии, касающиеся обеспечения прав кредиторов при реорганизации, тем самым позволяя кредиторам требовать надлежащее исполнения своего обязательства.

### **Заключение**

При написании исследовательской работы, мы отметили, что институт реорганизации обладает колоссальной значимостью для поддержания стабильности гражданского оборота, тем не менее необходимо признать, что действующее законодательство о реорганизации юридических лиц не является полным и совершенным. На сегодняшний день универсальный механизм правовой регламентации не выработан, законодательство о реорганизации неоднородно: нормы права о реорганизации разбросаны по разным законодательным актам и излагаются в них непоследовательно. Низкое качество соответствующего нормативного материала обуславливается главным образом недостаточно полной разработкой теоретической основы правового института реорганизации юридических лиц. Нормативно-правовые акты, регулирующие общественные отношения в

данной области, содержат пробелы и противоречия, которые затрагивают как общие аспекты реорганизации, так и ее отдельные формы.

Мы пришли к выводу, что в последнее время права кредиторов получают усиленную юридическую защиту реорганизуемого юридического лица. Однако, представляется, что наиболее результативной защите прав кредиторов может содействовать детальное регламентирование прав кредиторов реорганизуемого юридического лица на получение информации о его реорганизации.

В заключении можно отметить, что институт реорганизации юридического лица находится в стадии активной детализации и совершенствования, однако в настоящее время имеет еще множество неточностей. В связи с этим нововведения в законодательстве довольно значимы для формирования института реорганизации юридических лиц.