

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Корпоративные организации как субъекты предпринимательской
деятельности: актуальные вопросы правового регулирования и
практики реализации**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 3 курса 363 группы
направления 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Саталкиной Екатерины Андреевны

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент

Е.А. Малько

Зав.кафедрой гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2020

Актуальность темы исследования определяется тем, что корпоративные организации, основной целью которых является осуществление предпринимательской деятельности, набирают все большую популярность в гражданском обороте, однако, до сих пор не отвечают критерию «приспособленности» к российской правовой системе. Причиной этому служит отсутствие четко выработанных понятий в сфере корпоративного права, таких как «корпорация», «корпоративный спор», а также несовершенство правовых норм, регулирующих функционирование корпоративных юридических лиц в предпринимательской среде, а также порядок их учреждения, реорганизации и ликвидации.

Кроме того, вследствие имеющихся пробелов в понятийном аппарате усложняется разрешение разногласий, возникающих в процессе управления и участия в делах корпорации, уже на этапе предъявления требований в судебном порядке.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при создании, реорганизации, ликвидации, а также непосредственном функционировании корпоративных юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Предметом исследования выступают нормы гражданского права и арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации.

Целью магистерской работы является комплексное изучение теоретических и практических особенностей правового регулирования деятельности корпоративных организаций как субъектов предпринимательской деятельности.

Для достижения поставленной цели ставятся следующие **задачи**:

1. Провести историко-сравнительный анализ возникновения и развития понятия «корпорация», его сущностных особенностей в зарубежной и отечественной доктрине;

2. Изучить российское законодательство на предмет содержания понятий «корпорация», «корпоративная организация»;

3. Рассмотреть виды корпоративных организаций в сфере предпринимательской деятельности, а также особенности их правового регулирования;

4. Исследовать нюансы государственной регистрации хозяйственных обществ при их создании путем учреждения;

5. Изучить сущность и специфику совмещенной и смешанной реорганизаций хозяйственных обществ;

6. Рассмотреть порядок ликвидации хозяйственных обществ;

7. Провести анализ категории «корпоративный спор».

8. Сформировать и исследовать некоторые процессуальные особенности рассмотрения корпоративных споров в арбитражном суде.

Теоретическую основу магистерской работы составляют труды И.С. Шиткиной, Е.А. Суханова, В.К. Андреева, С.Ж. Соловых, А.В. Габова, С.А. Сеницына, П.В. Степанова, Т.А. Нуждина, В.В. Долинской, Н.С. Суворова и некоторых других авторов.

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных и частнонаучных методов исследования, таких как исторический, формально-логический, диалектический, структурно-функциональный. Их применение позволило провести исследование всесторонне, объективно, во взаимосвязи и целостности.

Теоретическую значимость исследования составляют сформулированные выводы, которые вносят вклад в разрешение ряда вопросов гражданского и арбитражного процессуального законодательства, в том числе касающихся правовой природы понятий «корпорация», «корпоративный спор», правового регулирования учреждения, реорганизации и ликвидации корпоративных организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, а также некоторых особенностей рассмотрения корпоративных споров в арбитражном суде.

Практическая значимость проведенного исследования обусловлена актуальностью рассматриваемых вопросов деятельности корпоративных

организаций как субъектов предпринимательства. Сформулированные выводы могут быть использованы в научной, практической и иной деятельности при создании и участии в соответствующих организационно-правовых формах.

На защиту выносятся следующие основные выводы и положения, отражающие новизну проведенного исследования:

1. Непоследовательность использования в гражданском законодательстве понятий «корпорация», «корпоративное юридическое лицо», «корпоративная организация» и отсутствие единообразного понятийного аппарата порождает ошибочное восприятие сущности данной организационно-правовой формы. В рамках данного исследования предлагается понимать под корпорацией объединение физических и (или) юридических лиц и их имущества, основанное на членстве, обладающее признаками юридического лица, собственной волей, определяемой общими интересами входящих в ее состав членов, и единым внутренним организационным устройством.

2. Отсутствие в законодательстве о хозяйственных обществах норм, предусматривающих подробный механизм проведения комбинированных реорганизаций (совмещенной и смешанной), осложняет процедуру проведения государственной регистрации реорганизации, а также порождает ошибочное толкование закона регистрирующими органами.

3. При составлении ликвидационного баланса ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана исходить из принципов добросовестности и разумности при выявлении кредиторов и в любом случае включать в его состав кредиторскую задолженность, даже если кредитор не заявил соответствующее требование.

4. При рассмотрении дел по корпоративным спорам обязательным условием является доподлинное установление характера спора, что позволит определить надлежащим образом компетенцию суда, а также необходимость соблюдения досудебного порядка урегулирования спора и избежать допущения судебных ошибок и нарушений прав участников процесса.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава магистерской работы посвящена изучению процесса формирования понятия «корпорация» и его признаков в различные исторические периоды, а также рассмотрению особенностей существующих организационно-правовых форм корпоративных юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в частности хозяйственных обществ.

В первом параграфе анализируется содержание понятия «корпорация» в зависимости от соответствующей исторической эпохи, национального правопорядка, экономического уклада, а также основных доктринальных концепций. Так, было выявлено, что понятие «корпорация» зародилось и активно развивается в западных правовых системах, в то время как российским правопорядком оно не усвоено в полной мере до сих пор в силу недостаточной правовой урегулированности.

В целом, в современной российской правовой доктрине под корпорацией принято понимать вид юридического лица, учредители (участники) которого обладают правом участия (членства) и формируют его высший орган, определяемый уставом корпорации в соответствии с законом. Гражданское законодательство, предлагая аналогичное определение, называет принцип членства и формирование учредителями (участниками) высших органов юридического лица главными отличительными чертами корпоративного юридического лица.

Однако необходимо подчеркнуть, что используемое в Гражданском кодексе Российской Федерации понятие «корпорация» означает родовое понятие для некоторых видов юридических лиц, соответствующих указанным в законе признакам, а не организационно-правовую форму юридического лица. Так, например, такой вид некоммерческой организации как государственная корпорация не имеет ничего общего с признаками

корпоративного юридического лица, ее название является условным и не отражает сущности корпорации.

Во втором параграфе рассматриваются виды корпоративных организаций, основной целью которых является осуществление предпринимательской деятельности, а соответственно, и извлечение прибыли. К их числу относятся:

1) хозяйственные товарищества (полное товарищество и товарищество на вере);

2) хозяйственные общества (общество с ограниченной ответственностью, акционерное общество);

3) крестьянские (фермерские) хозяйства;

4) хозяйственные партнерства;

5) производственные кооперативы.

Исходя из статистических данных Федеральной налоговой службы Российской Федерации, а также анализа особенностей вышеуказанных организационно-правовых форм, был сделан вывод о том, что такие формы осуществления предпринимательской деятельности как полное товарищество, товарищество на вере, хозяйственные партнерства не получают широкого распространения на практике, что связано со слабым правовым регулированием их функционирования, а также с наличием повышенного риска, присущего участию в них. Таким образом, указанный факт вызывает оправданные сомнения в целесообразности сохранения подобных организационно-правовых форм в отечественной системе юридических лиц.

Третий параграф посвящен наиболее популярной и универсальной форме коллективного предпринимательства – хозяйственным обществам, а именно акционерным обществам и обществам с ограниченной ответственностью. Правовой статус хозяйственных обществ основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации и специальных законов, тем самым характеризуется двухуровневой системой регулирования.

В последние годы правовое положение хозяйственных обществ было подвергнуто существенным изменениям: произошло легальное разделение на публичные акционерные общества и непубличные акционерные общества, причем непубличным обществом стало признаваться и общество с ограниченной ответственностью. Главным отличием указанных форм является способ размещения акций – акции публичного акционерного общества публично размещаются путем открытой подписки или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах. Кроме того, фирменное наименование публичного акционерного общества в обязательном порядке должно содержать указание на то, что данное общество является публичным.

Анализ теоретических исследований и норм современного гражданского законодательства, регулирующего статус хозяйственных обществ, позволяет отметить наличие значительного объема возможностей, предоставляемых им при осуществлении внутренней корпоративной деятельности. К примеру, наряду с учредительным документом – уставом участники хозяйственного общества вправе заключить между собой корпоративный договор об осуществлении своих корпоративных прав, в силу которого они обязуются осуществлять эти права определенным образом или воздерживаться от их осуществления.

Вторая глава посвящена изучению особенностей порядка создания, реорганизации, ликвидации хозяйственных обществ.

В первом параграфе данной главы установлено, что для реализации права на свободное использование своих способностей и имущества для осуществления предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности – создания юридического лица - заинтересованным лицам необходимо пройти три следующих обязательных этапа:

- 1) принятие решения о создании юридического лица с оформлением учредительных документов;

2) представление указанных документов в уполномоченный орган для государственной регистрации юридического лица;

3) принятие уполномоченным органом решения о внесении записи о создании юридического лица в Единый государственный реестр юридических лиц.

Особое значение имеет последний этап, поскольку юридическое лицо признается субъектом гражданского оборота, которое может самостоятельно и от своего имени приобретать и осуществлять права, нести и исполнять обязанности, быть истцом и ответчиком в суде, лишь после признания и подтверждения государством правосубъектности юридического лица в результате государственной регистрации. В настоящее время со стороны государства предпринимаются неоднократные попытки по созданию благоприятных условий для государственной регистрации юридических лиц, способствующих ускорению и упрощению данной процедуры: внедрение электронного способа подачи документов для государственной регистрации, освобождении при этом от уплаты государственной пошлины и т.д.

Однако, несмотря на указанные положительные шаг и со стороны законодателя, на практике вследствие неопределенности правовых норм зачастую возникают трудности, связанные с порядком оформления необходимых документов и впоследствии влекущие отказ регистрирующего органа, например, при государственной регистрации юридических лиц по адресу жилого объекта недвижимости или предоставлении заявителями документов, изготовленных с использованием двусторонней печати.

Во втором параграфе исследуются следующие виды комбинированной реорганизации хозяйственных обществ:

1) Смешанный- способ реорганизации, где участвуют либо образуются юридические лица различных организационно-правовых форм и в отношении которых законодательством предусмотрена возможность преобразования каждого из указанных лиц друг в друга;

2) Совмещенный - способ реорганизации, который представляет собой сложный единый многоступенчатый юридический процесс, при котором юридические лица определенной организационно-правовой формы с целью, определенной конечным этапом реорганизации, принимают решения (отдельные или совместное) о реорганизации с сочетанием ее различных форм, предусмотренных действующим гражданским законодательством.

Актуальность изучения сущности и особенностей комбинированных реорганизаций продиктована отсутствием подробного механизма их проведения, что порождает ограничения при реализации юридическими лицами субъективного права на комбинированную реализацию со стороны регистрирующих органов, а также отсутствием значимой судебной практики по разрешению спорных вопросов в данной сфере.

В третьем параграфе уделяется внимание правовому регулированию порядка и последствий прекращения деятельности хозяйственных обществ. Ликвидация акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью может выражаться в различных правовых формах в зависимости от ее основания, порядка и последствий и подразделяется на:

- 1) добровольную;
- 2) принудительную;
- 3) в результате признания юридического лица несостоятельным (банкротом).

В соответствии с установленным порядком ликвидации юридических лиц по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица принимается решение о ликвидации, назначается ликвидационная комиссия (ликвидатор), а также составляется ликвидационный баланс, который должен отражать действительное имущественное положение ликвидируемого юридического лица и результат его расчета с кредиторами.

В правоприменительной практике зачастую возникают споры относительно состава сведений, подлежащих включению в ликвидационный баланс общества с ограниченной ответственностью или акционерного

общества, в частности кредиторской задолженности, требования по которой не заявлялись. Некоторые суды полагают, что сведения о кредиторской задолженности включаются в ликвидационный баланс в любом случае, даже если кредитор не заявил требование о ее включении, другие же исходят из обратного. В рамках магистерской работы представляется верным применение ликвидационной комиссией или ликвидатором при осуществлении процедуры ликвидации юридического лица всестороннего, учитывающего интересы кредиторов подхода, основанного на добросовестности и разумности, а не на формальном следовании букве закона.

Третья глава посвящена рассмотрению понятия «корпоративный спор», а также некоторым процессуальным особенностям рассмотрения корпоративных споров в арбитражных судах.

В первом параграфе рассматривается правовая категория, отражающая сущность разногласий, возникающих между участниками корпоративных юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в том числе в рамках одного юридического лица – корпоративный спор. Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации к корпоративным спорам причисляются споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, однако, данный перечень не является закрытым.

В правовой доктрине под корпоративным спором подразумевается:

1) неразрешимое досудебным (внесудебным) способом противоречие интересов и (или) нарушение корпоративных прав участников и связанных с ними отношений, вытекающих из членства и управления корпорации;

2) разногласие, возникающее внутри юридического лица с участием менеджмента юридического лица, его учредителей (участников) и самого юридического лица;

3) вид корпоративных отношений, выраженный в наличии конфликта интересов, связанного с созданием юридического лица (корпорации), управлением им или участием в нем (т. е. с реализацией имущественных и организационно-управленческих прав субъектов корпоративных отношений), который подлежит разрешению способами, предусмотренными законом.

Таким образом, сложившаяся терминологическая путаница отрицательным образом отражается на правоприменительной практике, поскольку создает почву для вольного толкования понятия «корпоративный спор» судами и, как следствие, возникновения определенных трудностей при правовой оценке реальных жизненных ситуаций, возникающих в корпоративной среде.

Во втором параграфе выявлены проблемы, являющиеся следствием отсутствия четких критериев для определения понятия «корпоративный спор» и осложняющие разрешение корпоративного спора. К ним необходимо отнести проблему определения компетенции суда, а также обязанности соблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

На практике и у истцов, и у судов зачастую возникают вопросы, связанные с разграничением компетенции по спорам между единоличным исполнительным органом корпоративной коммерческой организации, функции которого осуществляет физическое лицо, членами коллегиальных исполнительных органов и самой организацией, в частности, по вопросам выплаты компенсации, в случае прекращения действия трудового договора, так называемого «золотого парашюта», взыскания убытков, оспаривания и признания не подлежащими применению условий трудовых договоров с единоличными исполнительными органами и членами коллегиальных исполнительных органов, их увольнения и восстановления на работе.

Специфика разрешения указанных споров заключается в том, что, с

одной стороны, отношения между единоличным исполнительным органом, членами коллегиальных исполнительных органов корпоративной коммерческой организации и самой организацией являются трудовыми и регулируются нормами трудового законодательства, а с другой стороны, им присущ характер корпоративного спора, что свидетельствует о фактически сложившейся альтернативной подведомственности указанных дел.

В результате анализа материалов судебной практики, следует вывод о том, что судами до сих пор не выработан единообразный подход к определению компетенции по данной категории споров. При рассмотрении споров, возникнувших между единоличным исполнительным органом, членами коллегиальных исполнительных органов юридического лица и самим юридическим лицом по вопросу законности включения в трудовой договор условия о выплате компенсационного вознаграждения и иных премиальных выплат, представляется важным оценивать, является ли последний сделкой с заинтересованностью или крупной сделкой. В случае установления данного факта спор следует считать корпоративным и, соответственно, находящимся в компетенции арбитражного суда.

В то же время, само по себе требование единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа юридического лица о выплате компенсации в связи с прекращением трудовых отношений подлежит рассмотрению судами общей юрисдикции, так как данный спор будет носить характер трудового, а не корпоративного.

В **заключении** магистерской работы содержатся выводы автора, сделанные в ходе всего исследования и отражающие основные проблемы, возникающие в процессе жизнедеятельности корпоративных юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, и являющиеся следствием ее недостаточной правовой урегулированности. К таковым следует отнести:

1) отсутствие унифицированного легального понятия «корпорация», «корпоративного спора»;

2) усложнение проведения процедуры государственной регистрации корпоративных субъектов предпринимательства при их учреждении, реорганизации и ликвидации;

3) допущение судами процессуальных ошибок при разрешении корпоративных споров, влекущее нарушение прав заявителей.

Таким образом, несмотря на существующие перспективы развития соответствующих организационно-правовых корпоративных форм в правовом пространстве Российской Федерации, современное гражданское законодательство требует значительных доработок и усовершенствований.

Работы автора, опубликованные и подготовленные к печати:

1. Саталкина Е.А. Сравнительно-правовой анализ рассмотрения корпоративных споров в арбитражных и третейских судах // Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России: Материалы XI Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей (26 апреля 2019 г.): сборник научных статей – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2018. С. 207-211.

2. Саталкина Е.А.К вопросу о понятии «корпоративный спор» и проблемах его применения на практике // Ученый XXI века. 2019. №.11 (в печати).