

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

ОРЛОВА АННА ПЕТРОВНА

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
канд. полит. наук, доцент

М.К. Ананьева

Зав.кафедрой гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2020

Актуальность исследования, прежде всего, в том, что защита интеллектуальной собственности имеет большое значение. Чтобы страна нормально развивалась, а тем более была экономически развитой, государство заинтересовано в поддержке и развитии своего интеллектуального потенциала, оно должно контролировать сферу интеллектуальной собственности и рынок интеллектуального труда.

По существу, процессы умственной деятельности сами по себе находятся за пределами регулирования правом. Вместе с тем, результаты такой деятельности, имеющие элементы творчества, становятся объектами правового воздействия (результатами творческой деятельности, например, в области техники являются новые понятия, технические решения, формы изделий, в области литературы и искусства - новые образы и т.д.). Общим для всех объектов такого рода является то, что они нематериальны, однако могут быть воплощены в физические (материальные) предметы, обладающие определенной экономической ценностью. Поэтому сторонники использования термина «интеллектуальная собственность» подчеркивают, что это собственность особого рода, которая требует специального регулирования ввиду ее нематериального характера, так как объектами права собственности владельцев патентов, субъектов авторского права и товарных знаков являются неосязаемые и бестелесные вещи.

В последние десятилетия наблюдается рост доли интеллектуального труда в общем объеме товаров, работ и услуг. Такая динамика имеет не только положительную сторону, но и ряд негативных последствий, связанных с многочисленными нарушениями интеллектуальных прав.

Особенно негативно правонарушения интеллектуальных прав отражаются на наукоемких отраслях производства. Контрафактная продукция, выпущенная с неправомерным использованием товарных фирменных знаков в целях введения потребителей в заблуждение, вытесняет с рынка товары разработчиков. Кроме прямых потерь и дополнительных

издержек, производство такой продукция наносит серьезный ущерб имиджу компаний (который впоследствии также воплощается в экономических потерях). Занимающиеся подделками дилеры подстраиваются под готовую систему продвижения товаров правообладателями, паразитируя на их рекламе, не вкладывая ни копейки в это продвижение.

В связи с изложенным вопрос защиты интеллектуальных прав приобретает особую актуальность. Защита интеллектуальной собственности является объективной необходимостью не только в нашей стране, но и в мире в целом, что дает моральную заинтересованность и материальную обеспеченность авторам, изобретателям, т.е. творческим работникам, показывает цивилизованный подход к ним со стороны государства и общества.

Цель настоящей работы - исследовать вопросы защиты интеллектуальных прав, выявить проблемы и предложить пути их решения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- исследовать гражданско-правовые способы защиты интеллектуальных прав;
- изучить проблемы применения гражданского законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав;
- охарактеризовать первоочередные задачи развития системы защиты интеллектуальных прав.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с защитой нарушенных интеллектуальных прав.

Предметом исследования являются нормы гражданского законодательства, регулирующие отношения в сфере защиты интеллектуальных прав.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросам

охраны и защиты интеллектуальных прав посвящены труды таких авторов, как: Р.Р. Ахметов, В.А. Белов, В.С. Белых, И.А. Близнец, А.А. Бовин, И.А. Борисенко, Е.В. Виговский, Н.А. Власенко, К.М. Гаврилов, Э.П. Гаврилов, В.В. Глухов, Л.И. Глуховский, Б.М. Гонгало, М.Л. Городисский, Е.С. Гринь, О.В. Добрынин, Е.А. Елизаров, В.И. Еременко, Р.П. Ермоченко, Н.Н. Ивлиева, Х.В. Идрисов, Д.Н. Кархалев, Е.А. Кондратьева, С.Б. Коробко, Н.М. Коршунов, Д.С. Кравченко, А.Г. Красовская, В.С. Ламбина, А.Р. Магомадова, Т.В. Маринина, С.В. Матюшенко, М.А. Мещерякова, А.М. Муравьева, Э.Н. К. Насибова, М.И. Никитина, Л.А. Новоселова, Е.Н. Панова, С.Н. Редников, М.А. Рожкова, И.В. Савельева, О.Н. Садиков, В.В. Семенов, А.П. Сергеев, С.В. Солдатенко, В.В. Старженецкий, С.А. Судариков, В.М. Узреченко, Л.С. Уколова, В.А. Хохлов, Л.Е. Чередникова, Д.В. Шишляев, В.А. Якимович, В.Ф. Яковлев и др.

Теоретическую основу исследования составляют положения и выводы, содержащиеся в научных трудах современных российских и зарубежных авторов.

Нормативную базу исследования составляют международные договоры, Конституция и законодательные акты Российской Федерации, указы Президента России, постановления Правительства Российской Федерации, акты министерств и ведомств, а также постановления высших судебных инстанций России.

Методологической основой исследования являются общенаучный диалектический метод познания и такие частно-научные методы, как метод сравнительно-исторического, формально-логического и системного анализа.

Научная новизна исследования заключается в том, что работа представляет собой научное исследование комплексного характера, на основе проведенного теоретико-правового анализа и полученных результатов сформулированы теоретические положения и практические рекомендации по

совершенствованию механизма защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации.

Проведенное исследование позволило обосновать и сформулировать ряд **положений и выводов, выносимых на защиту:**

- необходимо расширить содержание способа защиты интеллектуальных прав - пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- предложение по изменению редакции п. 2 ст. 1515 ГК РФ - полностью;
- положения, характеризующие направления совершенствования законодательства с целью повышения эффективности гражданско-правовых способов защиты авторских и смежных прав правообладателей в сети Интернет - детально.

Научно-практическая значимость исследования. Практическая значимость результатов исследовательской работы заключается в возможности использования предложений и выводов, сформулированных в нем, для проведения дальнейших теоретических изысканий, а также применения их в процессе совершенствования действующего законодательства, обеспечивающего защиту интеллектуальных прав в Российской Федерации.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования, сущностью анализируемых проблем и соответствует логике изложения. Магистерская работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Основное содержание работы.

Первая глава магистерской работы посвящена исследованию основных понятий: интеллектуальная собственность, интеллектуальные права, результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Рассматриваются основные формы и способы защиты интеллектуальных

прав.

Во второй главе магистерской работы диссертантом определяются особенности применения некоторых гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав.

В параграфе 2.1. «Сравнительный анализ компенсации и возмещения убытков как способов защиты интеллектуальных прав» автор указывает, что отсутствие единого понимания правовой природы компенсации за нарушение исключительных прав создает ряд серьезных проблем для правоприменительной практики. Противоречивость и вариативность подходов судов к возможности определения размера компенсации демонстрирует, что в судебной практике отсутствует четкое понимание какой-то одной концепции природы компенсации за нарушение исключительного права.

Обращено внимание, что при выборе вида компенсации в двукратном размере ни законодателем, ни правоприменителем не решен вопрос, что делать в ситуации, когда будет установлено, что контрафактные экземпляры фактически не продавались, а лицензионные договоры не заключались. Делается вывод о том, что необходимо предусмотреть на законодательном уровне, что требование о компенсации в твердом размере от 10 000 до 5 млн рублей может являться мерой защиты, к которой стоит обратиться только тогда, когда невозможно установить размер стоимости реализованных товаров или права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. То есть общим правилом стало бы возложение на правообладателя обязанности сначала попытаться обосновать размер взыскиваемой компенсации в двукратном размере путем предоставления расчетов с приложением документов, подтверждающих стоимость реализованной контрафактной продукции или стоимость предоставляемой лицензии. Если же обосновать такие требования у истца нет возможности, то в таком случае (по предложению суда) он имеет право

изменить свои требования и воспользоваться упрощенным механизмом расчета компенсации в твердом размере, который будет в конечном итоге определяться по усмотрению суда.

В параграфе 2.2. «Гражданско-правовой аспект защиты исключительных прав, нарушение которых связаны с реализацией и производством контрафакта» автор указывает, что правонарушения, связанные с реализацией и производством контрафакта, являются опасной для общества и государства формой проявления юридической антикультуры. Столкновение правообладателя с необходимостью ликвидировать последствия (убытки, репутационные потери, связанные с введением в заблуждение потребителей и контрагентов и т. д.), порождаемые правонарушением, побуждают государство к созданию условий и разработке комплекса мер, способствующих восстановлению нарушенных прав и защите интересов потребителей и иных лиц.

Автор предлагает изложить п. 2 ст. 1515 ГК РФ в новой редакции, уточнив, что в случае, если судом установлено, что размещенный товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, нанесены самим правообладателем или с его согласия, правообладатель вправе требовать совершения нарушителем указанных действий только при наличии вины нарушителя, если вследствие нарушения исключительных прав правообладатель понес существенные убытки. В иных случаях материальные носители могут подлежать изъятию из оборота и уничтожению за счет нарушителя только при условии, что введение таких материальных носителей в оборот представляет опасность для жизни и здоровья граждан или иным образом нарушают публичные интересы. Доказательства того, что спорные обозначения нанесены самим правообладателем, представляются нарушителем исключительных прав.

В параграфе 2.3. «Особенности защиты прав в сети Интернет» автор указывает на важную задачу развития законодательства по защите

интеллектуальных прав, которой является задача защиты прав автора или иного правообладателя в сети Интернет, поскольку приходится констатировать, что количество таких нарушений растет год от года. Связано это с тем, что в условиях ожесточенной конкуренции быстрее и проще «украсть» чужую интеллектуальную собственность и сделать себе имя, нежели создавать свои объекты интеллектуальной собственности.

Последнее время реформа авторского права являлась спорной темой на всей территории ЕС. Утверждение Директивы об авторском праве парламентом Европейского союза вызвало неоднозначную реакцию.

Автор указывает на недостатки действующих механизмов защиты авторского права, которые часто не срабатывают: они не могут эффективно защитить интеллектуальную собственность - и в то же время ограничивают права общества на получение информации. Эти механизмы не эффективны потому, что сегодня информация в огромной своей части существует на электронных носителях. Отмечает также, что существующие гражданско-правовые способы защиты авторских и смежных прав носят исчерпывающий характер, что следует из ст. 12 ГК РФ и п. 1 ст. 1250 ГК РФ, но в силу нахождения объектов интеллектуальной собственности в особом информационном пространстве с особым кругом участников (владелец сайта сети Интернет, другие информационные посредники, провайдер хостинга, анонимные пользователи и другие) не все закрепленные в ст. 1251, 1252, 1253, 1253.1 ГК РФ способы защиты применяются при посягательствах в сети Интернет.

Автор рекомендует определить следующие положения, характеризующие направления совершенствования законодательства с целью повышения эффективности гражданско-правовых способов защиты авторских и смежных прав правообладателей в сети Интернет:

- 1) применительно к правонарушениям в сети Интернет предоставить

правообладателям заявлять требования о пресечении действий и/или бездействий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

2) разрешить правообладателям формулировать требование о публикации судебного решения о совершенном посягательстве с указанием срока, в течение которого такое решение должно доводиться до сведения посетителей сайта;

3) не нарушая сущности гражданского права, заключающегося в его компенсационном характере, ввести в ст. 1252 ГК РФ дополнительный способ при удалении информации, нарушающей исключительные права, - требование к владельцу сайта об обязательном использовании им программы, препятствующей загрузке нелегального контента, примером которой, например, может быть технология цифрового отпечатка.

В заключении подведены итоги исследования, сделаны обобщающие выводы, представлены некоторые предложения по изменению действующего законодательства Российской Федерации

