

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Леденева Марина Андреевна

Проблемы доказывания в уголовном судопроизводстве России

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Профиль подготовки

**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель

доцент, к.ю.н., _____
должность, уч. степень, уч. звание
фамилия)

« ____ » _____ 20 ____ г.

Л.Г. Юрина
(подпись) (инициалы,

Заведующий кафедрой

доцент, к.ю.н., _____
должность, уч. степень, уч. звание
фамилия)

« ____ » _____ 20 ____ г.

С.А. Полунин
(подпись) (инициалы,

Саратов 2020

Реферируемая магистерская работа посвящена изучению проблем уголовно-процессуального доказывания.

Актуальность темы исследования. Доказывание в уголовном процессе представляет собой разновидность познания личностью объективной реальности. Равно как и познание в целом, доказывание предполагает диалектическое единство практической и мыслительной работы. Под практической деятельностью понимается внешняя, очевидная сторона доказывания, она состоит в собирании доказательств, а также их проверке. Мыслительная деятельность – это внутренняя сторона доказывания, выражающаяся в оценке доказательств, а также в обосновании вытекающих из них выводов. Данная деятельность в наименьшей степени подвергается регулированию, так как она в первую очередь подчиняется законам мышления, законам логики. Вышеперечисленная деятельность урегулирована нормами уголовно-правового законодательства и должна реализовываться в точном соответствии с этим законодательством. Содержанием уголовно-процессуального доказывания является изучение специально уполномоченным должностным лицом в процессуальной форме, закрепленной в уголовно-процессуальном законодательстве РФ, фактических обстоятельств, совершенного преступного деяния. Именно эта деятельность, осуществляемая в ходе собирания, проверки, оценки, а в последствии применения доказательств, служит основанием для принятия на досудебной стадии итогового решения. В этой связи, учитывая значимость доказывания в уголовном процессе, и его элементы, они с давних пор являются дискуссионными темами в научном сообществе.

Цель и задачи исследования. Цель настоящей работы состоит в том, чтобы исследовать и проанализировать общую характеристику правовой природы элементов уголовно-процессуального доказывания в российском уголовном процессе, исследование общей характеристики института уголовно-процессуального доказывания в России, а также рассмотрение

особенностей участия суда в процессе уголовно-процессуального доказывания.

Вышеуказанной целью определены **задачи магистерской работы:**

1. Общая характеристика института доказывания в российском уголовном процессе;
2. Анализ элементов института доказывания;
3. Рассмотрение особенностей участия суда в уголовно-процессуальном доказывании.

Теоретическую основу исследования составляет литература по уголовно-процессуальному праву, научная литература.

Практическую базу исследования составляют материалы судебной практики, комментарии к УПК РФ, Постановления Конституционного суда РФ, статьи в журналах: Юрист, Российская юстиция, Российский следователь, и др.

Объектом исследования являются правовые нормы и теоретические положения, регулирующие и раскрывающие элементы доказывания по уголовным делам.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права Российской Федерации, регулирующие процесс доказывания по уголовным делам.

Степень научной разработанности. Большой вклад в исследовании элементов доказательств в уголовном процессе внесли такие ученые, как: В.А. Азаров, Н.С. Алексеев, В.Д. Арсеньев, В.С. Балакшин, А.С. Барабаш, Ю.Ю. Воробьева, С.Г. Бандурин, В.Г. Даев, Е.А. Доля, В. Зажицкий, А.А. Давлетов, В.С. Джатиев, Р.Г. Домбровский, З.З. Зинатуллин, Ц.М. Каз, Л.Д. Кокорев, Л.В. Клейман, А.В. Кудрявцева, Н.П. Кузнецов, А.М. Ларин, О.В. Левченко, И.М. Лузгин, Ю.К. Орлов, А.Р. Ратинов, Н.А. Селиванов, М.С. Строгович, А.И. Трусов, Ф.Н. Фаткуллин, С.А. Шейфер, А.А. Эйсман и др.

Некоторые вопросы УПК РФ, относительно элементов уголовно-процессуального доказывания являются недоработанными в полной мере.

Среди исследований в области уголовно-процессуального доказывания и его элементов в уголовном судопроизводстве следует назвать кандидатские диссертации: Андрющенко Т. И. «Суд как субъект доказывания в уголовном процессе», Ростов-на-Дону, 2012; Героев А.Д. «Участие адвоката – защитника в доказывании на предварительном следствии», М., 2004.; Пилюгин Н.Н. «Доказывание на стадии предварительного расследования по УПК РФ», М., 2006.

Однако, несмотря на значительный вклад ряда учёных в развитие уголовно-процессуального доказывания в общем, и в каждый его элемент в отдельности, многие вопросы остаются спорными.

Методологическую основу работы составляют различные методы, как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В частности, диалектический, исторический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический методы.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых в области уголовного процесса, криминалистики.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов Российской Федерации и др.

Эмпирическую основу работы составили данные правоприменительной и судебной практики, размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Необходимо включить защитника, как субъекта оценки и проверки доказательств, путем внесения соответствующих изменений в ст. 17 и 87 УПК РФ.

2. Следует закрепить на законодательном уровне право заявления ходатайства защитником о признании доказательства недопустимым на стадии предварительного расследования.
3. Предлагаем внести изменения в действующий УПК РФ, изложив п. 3 ст. 75 УПК РФ в следующей редакции: *«все прочие доказательства, рассматриваемые и имеющие значение в рамках уголовного дела полученные с нарушением требований УПК РФ»*.
4. Предлагаем изложить ч. 7 ст. 141 УПК РФ в следующей редакции: *«Анонимное заявление о преступлении может служить поводом для возбуждения уголовного дела, если содержит в себе данные, позволяющие предположить факт совершения преступления»*.
5. Следует ограничить обвинительный уклон судей, возможно путем запрета на набор на должности судей граждан из числа работников судебного ведомства, органов прокуратуры и предварительного расследования, путем внесения соответствующих изменений в Закон «О статусе судей в РФ».
6. Изменить главу 40 УПК, путем введения обязанности суда не исследовать доказательства, но в обязательном порядке оглашать их в судебном заседании.

Работа состоит из трех глав, состоящих из 8 параграфов. Первая глава посвящена общим положениям теории доказывания в уголовном процессе. В ней будут рассмотрены в общем виде понятие и сущность доказательств и доказывания, пределы доказывания и его предмет, а также рассмотрены полномочия субъектов доказывания. Вторая глава посвящена характеристикам элементов процесса доказывания в уголовном судопроизводстве. В ней будут рассматриваться порядок собирания доказательств, а также их проверки и оценки. Третья глава посвящена особенностям доказывания на различных стадиях уголовного процесса. В ней рассмотрены особенности доказывания на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи, описывается правовая база и указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Институт доказывания в российском уголовном процессе»** рассматриваются общая характеристика понятия доказательства и его сущности, предмет и пределы доказывания, субъекты доказывания, а также особенности участия защитника в процессе доказывания. Автором отмечается, что нынешнее положение доказательственного права обуславливается долголетним ходом формирования права и государства. Процессуально-доказательственная деятельность по установлению юридически-важных фактов и обстоятельств – основное содержание уголовного судопроизводства. Сделать акцент на особо значимых обстоятельствах среди огромного количества поступающей информации, помогает такая категория, как предмет доказывания, который выступая в роли информационной модели устанавливает направленность следствия, а также отделить нужные факты от нестоящих внимания.

Понятие доказывания в уголовном процессе обладает спецификой, что отличает ее от похожего определения, установленного формальной логикой. В логике под доказыванием подразумевается подтверждение ранее определенного тезиса с поддержкой аргументов, а в уголовном процессе речь идет о познании неизвестного, т.е. необходимо изучение событий.

Автор соглашается с точкой зрения о том, что под доказательной базой по уголовному делу, подразумеваются «фактические данные, на основании которых судья может образовать в себе в отношении преступного посягательства убеждение о событии преступления и виновности совершившего его лица».

Не следует формализовать в общие единые рамки предмета доказывания все уголовные дела, так как каждое совершенное преступление подпадает под ту или иную специфичную группу преступлений, доказательственный процесс, для каждой из которых, осуществляется по-разному. Таким образом, можно сделать вывод об индивидуальности предмета доказывания по каждому из уголовных дел.

В этой связи возникают следующие проблемы: неполнота определения фактических обстоятельств совершения преступления, отсутствие всесторонности и объективности исследования доказательств по определенному уголовному делу, и т.д.

Пределы доказывания и предмет доказывания могут быть различны, могут не совпадать, это может быть обусловлено тем, что различны подходы к допустимости и относимости доказательств, их достоверности и достаточности. Полагаем, что этим и обусловлена научная дискуссия относительно данной правовой характеристики доказывания в уголовном процессе.

Вместе с тем, как действительно, происходит, пределы доказывания и представляют собой преобразование вероятности в достоверность. В этом и кроется суть доказывания по уголовному делу, и именно на это направлены все проверочные и следственные мероприятия при расследовании преступлений.

Характеристика пределов доказывания представлена как количественная. На взгляд автора она является верной, и отказаться от нее в полном объеме нельзя. Но она должна быть подкорректирована следующими положениями.

1. Недопустимо буквальное пределов доказывания как количества доказательств, поскольку совокупность доказательств включает в себя не только их наличие, но и логическую взаимосвязь. То есть, отождествление пределов с совокупностью, исключало бы возможность достижения цели за счет единственного доказательства. Считаем, что для определения пределов доказывания следует брать за основу такое число, которое предполагает и единичные факты, и их множество.

2. Пределы доказывания, определяемые, как их число, не позволяют раскрыть сути доказывания, так как это всегда информационные данные об обстоятельствах уголовного дела. Таким образом, не должно разделяться единство содержания и формы доказательства. Должен осуществляться переход количества в качество, в соответствии с философскими подходами.

Существует также классификация субъектов доказывания на сторону обвинения и сторону защиты. Данная классификация является традиционной и с одной стороны, ее существование не должно оспариваться, так как она определяет саму суть уголовного процесса, в котором существуют эти две стороны и присутствует принцип состязательности.

Однако необходимо сказать о том, что данное деление несовершенно и представляет собой проблему, так как фактически сторону обвинения представляют лица, представляющие собой органы власти, и их главной задачей является соблюдение норм УПК РФ, а обязанностью — защита прав и свобод, недопущение нарушений со стороны участников процесса норм уголовно-процессуального права. То есть, некоторые субъекты доказывания выступают на обеих сторонах одновременно, что вносит определенную долю путаницы в данную классификацию.

В общих положениях УПК РСФСР, действовавшего с 1960 по 2002 год, принцип состязательности, как и презумпция невиновности, сформулирован не был. Однако, принцип состязательности фактически, все же присутствовал, поскольку существовало разделение функций обвинения и защиты. Также действовало положение о равенстве прав сторон в судебном разбирательстве. Научное сообщество того времени, рассматривали принцип состязательности сторон, как одно из демократических завоеваний социалистического правосудия¹. Среди особенностей советского принципа состязательности в

¹Строгович, М.С. Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности. — М., 1939; Он же. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. — М., 1968; Вышинский А.Я. К положению на фронте правовой теории. — М., 1937;

уголовном процессе, следует выделить обязанности доказывания на всех профессиональных участников процесса, в соответствии со ст. 20 УПК РСФСР. Обязанность защитника по участию в доказывании была закреплена в ст. 51 УПК РСФСР. То есть, еще УПК РСФСР содержал явные предпосылки не вполне достаточного участия адвоката либо его отсутствия в конкретном процессе. Действующий УПК РФ свидетельствует о новом юридическом содержании принципа состязательности и разрешает вопросы о распределении обязанностей должностных лиц как субъектов доказывания.

Однако, в действующем УПК РФ позиция по данному вопросу также непоследовательно регламентирована. Некоторые профессиональные участники уголовного процесса лишены обязанностей по доказыванию, либо ограничены в них. Это касается и судебного разбирательства по уголовному делу. Так, к полномочиям суда, ст. 29 УПК РФ, относит права, позволяющие влиять на процессуальную деятельность, но не обязанности.

На взгляд автора, отсутствие в УПК РФ достаточной регламентации защитника по участию в доказывании является существенным недостатком. То же относится и к судьям. Разрешением данной проблемы, на наш взгляд, нельзя считать закрепленные в УПК РФ полномочия защитника по собиранию доказательств путем получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны представлять запрашиваемые документы или их копии (ч. 3 ст. 86 УПК РФ), а также предоставлением права привлечения специалиста (ст. 53 УПК РФ). Данные возможности не вполне эффективны и несвоевременный ответ на запрос адвоката, к примеру, не подкреплён никакими правовыми санкциями в рамках уголовного дела.

В связи с вышеизложенными проблемами, в научной среде, давно рассматривается вопрос о так называемом, параллельном адвокатском расследовании.²

Во второй главе «Особенности процесса доказывания в уголовном судопроизводстве» рассматриваются основные правила и моменты производства собирания доказательств процессуальными лицами, а также теоретические и практические моменты проверки и оценки доказательств.

Процедура формирования доказательства заключена в выявлении источника информации, имеющим значение для уголовного дела, а также порядок его получения и фиксации. Так, процесс формирования доказательства считается осуществленным тогда, когда данные, имеющие значение для дела, приобретенные из соответствующего источника, получают определенную законом форму.

На основании ст. 86 УПК РФ собирание доказательств может производиться следующими путями:

- 1) производство следственных и иных процессуальных действий;
- 2) производства иных процессуальных действий;
- 3) приобщения к уголовному делу в качестве доказательств письменных документов и предметов.

Собирание доказательств состоит из определенных этапов:

1. обнаружение доказательств;
2. их изъятие;
3. обязательная фиксация, также называемая закреплением;
4. приобщение доказательств к материалам уголовного дела.

²Бойков, А.Д.-Адвокат-защитник как субъект доказывания: Современное право. 2010. № 4. С. 120-123.

Автор считает верной точку зрения о том, что поиск доказательственной информации сам по себе нельзя отождествлять с ее обнаружением, поскольку лицо, участвующее в собирании доказательств, может осуществлять поиск, но не достигнуть самой цели обнаружения. В данном конкретном случае, с процессуальной точки зрения, поиск все же будет являться деятельностью по собиранию доказательств. Данные этапы связаны между собой, однако определенные различия в них присутствуют.

При осуществлении защитником содействия в собирании доказательств, особенно важным является процессуальное закрепление информации, полученной в ее ходе, непосредственно после обнаружения доказательственной информации. Данная особенность обусловлена необходимостью предоставления собранных доказательств должностным лицам, осуществляющим предварительное расследование и (или) суду для получения решения о приобщении указанных предметов или документов к уголовному делу, либо о мотивированном отказе в приобщении к уголовному делу представленных предметов и документов.³

Именно в этом моменте отчетливо прослеживается решающая роль должностного лица, производящего предварительное расследование, и судьи при любом способе собирания доказательств. Так или иначе, защитник, потерпевший, и иные лица, стоят в зависящем положении от должностных лиц и суда при решении вопроса о приобщении доказательства к материалам уголовного дела, даже при условии самостоятельного их собирания и фиксации. С одной стороны, данное положение вещей значительно умаляет роль неуполномоченных специальных субъектов доказывания, а с другой стороны позволяет осуществлять контроль за приобщаемыми к материалам уголовного дела доказательствами.

Автор считает верным утверждение о том, что односторонний подход заключается в абсолютизации мыслительной, логической стороны оценки

³Титов П.С. Диссертационные исследования: Понятие и виды собирания доказательств//ЗАКОН И ПРАВО.09-2018

доказательств в ущерб правовой⁴. Однако, оценка доказательств не может быть привязана только лишь мыслительной и логической деятельности, особенно на заключительном этапе доказывания по уголовному делу. Другими словами, таким образом не представляется возможным понять природу истины, устанавливаемой в процессе доказывания, рассматривая сам результат отдельно от способа его получения.

При этом, законодатель, в ст. 75 УПК определил перечень недопустимых доказательств. Так, недопустимыми являются:

1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ

Закрепление данного перечня в УПК РФ, кажется автору чрезвычайно важным и положительным шагом законодателя, применительно к практической деятельности. Однако, данный перечень, особенно в п. 3 ст. 75 УПК РФ, не является достаточно закрытым. Закрытый перечень в данном случае, представляется нам более верным, поскольку сама сфера уголовно-процессуальной деятельности является сферой, напрямую затрагивающей

⁴Строгович, М. С. Указ. соч. С. 165; Белкин Р. С. Собираение, исследование и оценка доказательств : сущность и методы. М., 1966. С. 66—67; Мухин И. И. Объективная истина и некоторые вопросы оценки судебных доказательств при осуществлении правосудия. М., 1971. С. 105—134; Петрухин И. Л. Указ. соч. С. 427—443; Lupинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве : их виды, содержание и форма. М., 1976. С. 88—89; Зинатулин З. З. Уголовно-процессуальное доказывание. Ижевск, 1993. С. 108; Орлов Ю. К. Указ. соч. С. 79 и др.

жизнь и свободы граждан, а соответственно, недостаточно полное перечисление доказательств, являющихся недопустимыми, вносит путаницу при рассмотрении уголовного дела, его расследовании.

Предлагается внести изменения в действующий УПК РФ, изложив п. 3 ст. 75 УПК РФ в следующей редакции: *«все прочие доказательства, рассматриваемые и имеющие значение в рамках уголовного дела полученные с нарушением требований УПК РФ»*.

В третьей главе «Проблемы доказывания на различных стадиях уголовного процесса» рассматриваются проблемы доказывания на различных стадиях уголовного процесса.

На стадии возбуждения уголовного дела осуществляется уголовно-процессуальное доказывание, под которым следует понимать доказательную деятельность, в процессе которой сопоставляются различные фактические данные, которые позволяют выдвинуть предположение о возможном совершителе преступного деяния, составляют также конкретные действия по собиранию и проверке этих фактических данных.

Стадия возбуждения уголовного дела очень важна для всего дальнейшего хода уголовного дела. Это своеобразная отправная точка в расследовании обстоятельств преступления и вынесении приговора по уголовному делу.

Как видится из анализа норм законодательства, представление доказательств становится возможным после подачи заявлений о преступлениях. Указанные заявления могут быть поданы в устной и письменной форме. При этом, УПК РФ определяет процессуальный статус подобного заявителя, а поэтому представление доказательств на стадии возбуждения уголовного дела возможно любыми лицами.

Вместе с тем, недостатки на данной стадии уголовного процесса присутствуют. Так, несмотря на законодательное закрепление возможности представления предметов и документов, УПК РФ не закрепляет должным

образом порядок их принятия. При изучении уголовных дел часто невозможно было понять, откуда в материалах дела появился тот или иной предмет, кем он был представлен. От этого, правовая оценка представленных доказательств значительно осложняется. Полагаем, что представление доказательств на стадии возбуждения уголовного дела должно в каждом случае приобретать процессуальную форму, чтобы в дальнейшем быть преобразованными в объекты с доказательственной силой. Некоторые процессуалисты предлагают факт представления оформлять протоколом выемки и осмотра.

Говоря о заявлении о преступлении, как повода возбуждения уголовного дела, законодатель прямо запрещает анонимность такого заявления (ч. 7 ст. 141 УПК РФ). Вместе с тем, как известно, любое заявление, содержащее сведения о готовящемся или совершенном преступлении, проверяется путем проведения соответствующих гласных или негласных оперативно-розыскных мероприятий. В данном случае мы видим прямое противоречие одних норм права с другими, что порождает путаницу при осуществлении практической деятельности.

Автор считает необходимым на законодательном уровне закрепить возможность анонимного заявления о преступлении, поскольку основная цель сообщения о совершенном преступлении в конечном итоге состоит не в установлении личности лица, заявившего о совершенном преступлении, а в установлении самого факта преступления, выяснения обстоятельств его совершения, установление совершивших его лиц, а также в защите прав потерпевшего от преступных посягательств и вынесении справедливого приговора по уголовному делу.

Уголовно-процессуальная деятельность на стадии предварительного расследования является системой процессуальных действий и решений, осуществляемых в целях установления обстоятельств преступления и лиц, виновных в его совершении.

Задачей должностных лиц является установление всех обстоятельств, которые составляют предмет доказывания, а кроме того, на данном этапе

необходимо выявить причины и условия, которые способствовали совершению преступления.

Важную часть дискуссии занимают результаты оперативно-розыскной деятельности, а точнее сложно решается вопрос об их использовании в доказывании по уголовному делу. Частично данные вопросы урегулированы частично Приказом ведомств от 27 сентября 2013 года.⁵ Однако, положения указанного Приказа, как это и предусматривается частью 3 статьи 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», ограничиваются регулированием порядка представления результатов ОРД органу дознания, следователю, прокурору и суду. Порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу установлен в статье 89 УПК РФ. Однако, законодатель не регулирует решение данного вопроса в полном объеме. На практике же нередко возникает вопрос о достоверности результатов ОРД, и это является поводом для многочисленных обжалований приговоров судов.⁶

Представляется также интересным соотношение показания обвиняемого и подозреваемого. На практике, зачастую и обвиняемым и подозреваемым является одно и то же процессуальное лицо, в разные промежутки времени при расследовании уголовного дела и проведении судебного разбирательства. Однако, законодатель закрепляет данные следственные действия совершенно в разных статьях и со своими особенностями. Это связано с тем, что подозреваемым лицо является тогда, когда еще нет оснований для предъявления ему обвинения, которое предъявляется после сбора доказательственной базы по уголовному делу и наличии соответствующих оснований.

⁵Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской и др. от 27.09.2013 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд"

⁶Апелляционное определение Саратовского областного суда по делу №22-475 от 16 февраля 2017 года г. Саратов – осужденный оспаривал достоверность результатов ОРД

Некоторые ученые предлагают в данной связи создать отдельную процессуальную фигуру «предварительного (следственного) судьи» на досудебных стадиях, который будет не связан ни со стороной обвинения, ни со стороной защиты, ни с органами предварительного расследования. Данная точка зрения является на наш взгляд практически не применимой, а по этой причине бесперспективной. По нашему мнению, альтернативой действующему законодательству должно стать так называемое «параллельное» расследование, при котором материалы, представленные стороной защиты наряду с материалами стороны обвинения, должны будут иметь в ходе судебного разбирательства по уголовному делу и вынесении приговора судом, равную доказательственную значимость.

Такая правовая модель может положительно сказаться на практической деятельности и справедливом расследовании по уголовным делам, соответствуя принципу состязательности сторон уголовного процесса в полной мере.

Существующий порядок судебного разбирательства по уголовному делу отрицательно влияет на обеспечение реализации принципа презумпции невиновности. Возможность отмены решения по делу вышестоящим судом на основе законодательства и сложившейся судебной практики также отрицательно воздействует на создание внутреннего убеждения судей.

Так, судьи, рассматривающие дела в первой инстанции, на практике учитывают в первую очередь позиции вышестоящих судов. Однако каждое уголовное дело является по своей сути уникальным, как и обстоятельства совершения преступления. Наукой и практикой совершенные преступления и методики расследований, назначение наказаний, могут обобщаться лишь в общем виде. Под данные обобщения порой не подходят уголовные дела одной категории, по причине особенностей обстоятельств совершенного преступления, к примеру. Однако, судьи при вынесении приговоров часто рискуют данными особенностями и выносят приговоры шаблонного типа, что

конечно отрицательно влияет на уголовное судопроизводство в России в целом.

Считаем, что позиции вышестоящих судов, включая Верховный суд РФ, могут носить лишь своеобразный статистический и лишь немного рекомендательный характер, поскольку российская система права не является прецедентной.

Еще одной проблемой является влияние недопустимых доказательств на ход построения внутреннего убеждения. На них нельзя ссылаться при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, и они не могут быть положены в основу приговора, однако в любом случае, они откладывают свой отпечаток и косвенно учитываются при формировании судьей внутреннего убеждения. Полагаем верной точку зрения о том, что при создании судейского корпуса следует определить критерии, позволяющие минимизировать влияние обвинительного уклона в сознании судей путем применения законодательного и психологического аспектов⁷

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Таким образом, главным стремлением суда должно стать постановление такого приговора, что будет возможно только в том случае, если в судебном разбирательстве суд будет активно использовать возможность исследовать и установить все обстоятельства по уголовному делу.

Проведенное исследование данной темы позволяет сделать следующие выводы:

1. Не следует формализовать в общие единые рамки предмета доказывания все уголовные дела, так как каждое совершенное преступление подпадает под ту или иную специфичную группу преступлений,

⁷О некоторых особенностях формирования. Внутреннего убеждения судей при оценке доказательств. Иванов К.Р. ЖУРНАЛ-Общество: политика, экономика, право.2017

доказательственный процесс, для каждой из которых, осуществляется по-разному.

2. Необходимо включить защитника, как субъекта оценки и проверки доказательств, путем внесения соответствующих изменений в ст. 17 и 87 УПК РФ.

3. Следует закрепить на законодательном уровне право заявления ходатайства защитником о признании доказательства недопустимым на стадии предварительного расследования.

4. Предложено изложить ч. 7 ст. 141 УПК РФ в следующей редакции: *«Анонимное заявление о преступлении может служить поводом для возбуждения уголовного дела, если содержит в себе данные, позволяющие предположить факт совершения преступления».*

5. Предложено внести изменения в действующий УПК РФ, изложив п. 3 ст. 75 УПК РФ в следующей редакции: *«все прочие доказательства, рассматриваемые и имеющие значение в рамках уголовного дела полученные с нарушением требований УПК РФ».*

6. Следует ограничить обвинительный уклон судей, возможно путем запрета на набор на должности судей граждан из числа работников судебного ведомства, органов прокуратуры и предварительного расследования, путем внесения соответствующих изменений в Закон «О статусе судей в РФ».

7. Предложено изменить главу 40 УПК, путем введения обязанности суда не исследовать доказательства, но в обязательном порядке оглашать их в судебном заседании.