

МИНОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Ливерко Игорь Сергеевич

**Методические основы расследования получения взятки**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Профиль подготовки

**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория  
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель

проф. кафедры, профессор, д.ю.н.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

инициалы, фамилия

Л.Г. Шапиро

Зав.кафедрой

доцент, к.ю.н.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

инициалы, фамилия

С.А. Полуни

Саратов 2018

Реферируемая магистерская работа посвящена методическим основам расследования получения взятки.

**Актуальность.** Одна из острых проблем общества и государства в целом – это коррупция. При этом взяточничество является наиболее распространенной формой проявления коррупции. В настоящее время взяточничество, как явление, превратилось в дестабилизирующий фактор, представляющий угрозу экономической и национальной безопасности страны. Не случайно, борьба с коррупцией, в которую входит и взяточничество, ежегодно рассматривается на уровне высших лиц и органов государства, включается в различного рода национальные планы и государственные программы.

Взяточничество является особенно опасной и распространенной формой проявления коррупции. Взяточничество - собирательное юридическое понятие, охватывающее два самостоятельных состава должностных преступлений: дачу взятки и посредничество во взяточничестве, представляющих собой преступные деяния, которые с учетом российского правосознания и социально-правовой действительности оказывают особое вредоносное влияние как на экономическую ситуацию в государстве, так и на различные социально-политические процессы.

Расследование по делам о взяточничестве - едва ли не одна из самых трудных задач, возникающих перед следствием. Тем не менее, следственная практика показывает, что при умелом применении методики расследования взяточничества, при добросовестном отношении к делу и настойчивости следователи достигают отличных успехов, находят неоспоримые доказательства даже там, где на первый взгляд безнадежно их искать, раскрывают самые запутанные случаи дачи и получения взяток. В связи с этим требует особого изучения вопрос об особенностях расследования взяточничества.

**Цель и задачи исследования.** Цель настоящей работы состоит в уточнении методики расследования получения взятки, разработке предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности расследования данных преступлений.

Вышеуказанной целью определены **задачи исследования:**

1. Анализ правовых норм, регулирующих проведение предварительного расследования преступлений взяточничества;
2. Анализ уголовно-процессуального законодательства на стадии возбуждения уголовного дела о получении взятки;
3. Рассмотрение планирования расследования уголовного дела о получении взятки и его значения.
4. Рассмотрение отдельных аспектов расследования уголовных дел о взяточничестве.

**Объект и предмет исследования.**

*Объектом исследования* является деятельность правоохранительных органов по расследованию уголовных дел о даче и получении взятки, а также преступная коррупционная деятельность.

*Предмет исследования* - нормы уголовного, уголовно-процессуального и иного законодательства Российской Федерации, научная литература, материалы правоприменительной практики.

**Степень научной разработанности.**

Большой вклад в исследовании доказательств в уголовном процессе внесли такие ученые, как: Ануфриева Е.А., Белкин Р.С., Галяшина Е.И., Кирпичников А.И., Яблоков Н.П., Яни П.С., Забалуева Е.И., Кравец П.Н., Федяев С.М.

Общетеоретические разработки отдельных аспектов использования ревизии и проверок в уголовном судопроизводстве нашли свое отражение в трудах: Гладких В.И., Федотова П.В., Шумова Р.Н., Герасимов И.Ф., Лунеева В.В., Кирпичникова А.И., Оболонского А. В.

Практическая значимость работы заключается в том, что реализация ее положений и рекомендаций в деятельности правоохранительных органов будет способствовать повышению эффективности расследования коррупционных преступлений.

**Методологическую основу** работы составляют различные методы, как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В частности, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический методы.

**Теоретическую основу** работы составляют труды российских ученых в области уголовного процесса, криминалистики.

**Правовая основа работы** сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов Российской Федерации.

**Эмпирическую основу работы** составили данные правоприменительной и судебной практики, размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Предлагается ввести обыск, как проверочное мероприятие, на стадии возбуждения уголовного дела, учитывая особую ситуацию при расследовании взяточничества, так как участники преступления о получении взятки, стремятся к наиболее быстрому уничтожению следов совершенного ими преступления.

2. Предлагается ввести более усиленную подготовку экспертов с комплексной специализацией. Это может относиться к фоноскопической и лингвистической экспертизе, автороведческой и почерковедческой экспертизе, экономической и компьютерно-технической экспертизе бухгалтерского программного обеспечения.

3. Представляется необходимым устранить формальный подход при планировании расследования по уголовному делу. С этой целью необходимо осуществлять обязательную проверку плана расследования по уголовному делу начальником следственного отдела (отдела дознания), а также более современную и усиленную подготовку следователей к будущей работе путем введения дополнительных спецкурсов в высших учебных заведениях, а также путем более

активного задействования института общественных помощников и стажеров правоохранительных органов.

4. Одно из наиболее значимых доказательств по уголовному делу рассматриваемой нами направленности – информация, полученная в результате прослушивания соединения абонентов и абонентских устройств. Основной встречающейся здесь ошибкой, является неверное протоколирование информации, содержащейся в них следователем, что может привести к исключению данного доказательства из доказательственной базы по уголовному делу. Следует обращать внимание следователей на необходимость верного закрепления в протоколе информации, полученная в результате прослушивания соединения абонентов и абонентских устройств, а также описанию самого устройства, его изъятию, и точному обозначению значимой части информации, имеющей значение для уголовного дела. Такой подход позволит с одной стороны сэкономить время для следствия и суда, а с другой стороны достаточно зафиксировать данное доказательство, для его допустимости.

Работа состоит из трех глав, состоящих из 5 параграфов. Первая глава посвящена криминалистической характеристике получения взятки. В ней будут рассмотрены типичные способы совершения данного преступления, основные характеристики оставляемых после него следов, а также основные характеристики личности субъектов данного преступления. Вторая глава посвящена организации расследования получения взятки на первоначальном этапе. В ней будут рассмотрены особенности производства предварительной проверки первичной информации о получении взятки, планирование расследования и тактика отдельных следственных действий. Третья глава посвящена практическому значению судебной экспертизы при расследовании дел о получении взятки.

### **Основное содержание работы**

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи, описывается правовая база и

указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Криминалистическая характеристика получения взятки» рассматриваются характеристики преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, то есть его характерные и отличительные признаки. Автором отмечаются особенности расследования взяточничества. Оно относится к категории трудно доказуемых преступлений, так как даче и получению взятки предшествует тщательная подготовка, обеспечивающая конспиративность; свидетели непосредственно передачи и получения взятки, как правило, отсутствуют; это приводит к необходимости широкого использования косвенных доказательств, оперирование которыми представляет сложность; все участники преступления (взяткополучатель, взяткодатель и посредник) являются заинтересованными лицами, что выражается в создании круговой поруки, разорвать которую крайне сложно; за взятку могут совершаться и законные действия, что осложняет изобличение; негативно отражаются на расследовании связи взяточников с коррумпированными представителями власти и т.д.

Рассмотрены способы дачи и получения взятки. Взятка может передаваться непосредственно из рук в руки или через посредника; носить открытый характер или маскироваться под законную сделку; вручаться тайно или в присутствии свидетелей (например, в виде дорогого подарка по случаю дня рождения взяткополучателя) и т.д.

Расследование взяточничества осложняется тем, что взяткополучатели нередко занимают видное служебное положение и имеют положительную репутацию; поэтому сослуживцы, а тем более подчиненные этих лиц обычно крайне неохотно дают изобличающие их показания.

Автор приводит различные классификации взяточничества. Они основаны на особенностях передачи взятки, наличия какого-либо давления на взяткодателя со стороны взяткополучателя и характера служебных действий (бездействия)

взятополучателя, наличия предварительного сговора между группой лиц, сговора с организованной преступной группой.

Так взяточничество бывает с посредниками и без посредников, с вымогательством и без него, выражающееся в незаконных действиях или законных действиях.

Автор отмечает, что несмотря на достаточно полное определение должностного лица в уголовном законе, не всегда возможно однозначно решить, является ли лицо, привлекаемое к ответственности за взяточничество, должностным.

Еще до возбуждения уголовного дела необходимо установить правовой статус предполагаемого взятополучателя и убедиться в том, что он является должностным лицом. В противном случае невозможно правильно оценить имеющиеся материалы с точки зрения наличия основания для возбуждения уголовного дела о взяточничестве.

Важное доказательственное значение по делам о взяточничестве могут иметь данные, добытые посредством такого приема, как установление факта жизни не по средствам должностного лица. Анализируется финансовое положение подозреваемого или обвиняемого на основании исследования документов, свидетельских показаний и результатов следственных действий.

**Во второй главе «Организация расследования получения взятки на первоначальном этапе» рассматриваются особенности возбуждения уголовного дела и производства проверочных мероприятий на данной стадии по делам о получении взятки.**

Автор отмечает особенности возбуждения уголовного дела о взяточничестве. Они обусловлены скрытым характером данного преступления. Здесь важным является тот факт, что выявление факта передачи взятки, в большинстве случаев совершается без участия свидетелей, и даже наоборот, весь состав лиц, участвующих в данном преступлении, заранее заботится об отсутствии на месте преступления свидетелей и делает это умышленно заранее. Это объясняется тем, что и взяткодатель, и взятополучатель осознают, что действие по передаче и получению взятки является преступлением, за которое предусмотрено уголовное наказание, зачастую связанное с лишением свободы. И наоборот, при

непосредственном поступлении сообщения или заявления о взяточничестве, выявление факта совершения преступления становится элементарным, поскольку заявители указывают на субъекта, совершающего преступление и место совершения самого преступления.

Автор предлагает считать верным утверждение о том, что предварительной проверкой является «путь установления оснований, достаточных для вероятного вывода о существовании деяния, содержащего признаки конкретного преступления»<sup>1</sup>.

Анализируя стадию предварительной проверки по фактам совершения взяточничества, автор делает вывод, что основная проблема здесь заключается именно в выявлении данных фактов, поскольку остальные составляющие, по сути, не вызывают проблем. То есть, если не представляет сложности отобрать объяснение у взяточполучателя, особенно учитывая, что местонахождение большинства из них известно, то сами сообщения о преступлениях поступают достаточно редко. Автор объясняет это все более возрастающим страхом граждан-взяткодателей, недоверие их к государству в целом, а также в эффективность правоохранительной системы.

Отмечается особая роль оперативно-розыскной деятельности, при осуществлении предварительной проверки заявлений и сообщений о готовящихся и совершенных преступлениях. Вместе с тем, взаимодействие должностного лица, производящего предварительную проверку с оперативными сотрудниками, в должной мере не регламентировано, как и поводы к осуществлению оперативно-розыскных мероприятий. Это негативно отражается всем уголовном процессе в целом, и на эффективности деятельности на стадии предварительной проверки особенно.

Автор соглашается с тем, что с практической точки зрения, в кратчайшие сроки установить все детали совершенного преступления, преступные связи по делам о взяточничестве, в том числе, места хранения доказательств по делам о даче

---

<sup>1</sup>Григорьев В.Н. Возбуждение уголовного дела // Уголовный процесс: Сборник Учебных пособий: Особенная часть. - Вып. 2. - М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. - С. 23.



взятки, и многие другие, наиболее достоверные детали, позволяет негласное внедрение в преступное сообщество оперативных сотрудников<sup>2</sup>.

Автор отмечает важную проблему проведения экспертизы на стадии проведения предварительной проверки. Автор предлагает изложить ч. 1 ст. 144 УПК РФ, в следующей редакции: «При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве *и получать заключение эксперта в срок, не превышающий десяти дней с момента ее назначения*».

Также автор, рассматривая особенные трудности в выявлении и фиксации фактов получения взятки, предлагает дополнить ч. 3 ст. 144 УПК РФ, и изложить ее в следующей редакции: «Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления. *Исключением должны являться материалы проверки о совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 290, 291 УПК РФ, по которым, все перечисленные выше мероприятия должны осуществляться в десятидневный срок*».

Также, значительной проблемой является планирование расследования по получению взятки. Следствием грамотного составления плана является успешность проводимого по уголовному делу расследования, при осуществлении целого

---

<sup>2</sup> Макаров А.П. Вопросы законности проведения оперативно-розыскных мероприятий и предотвращения провокации по делам о взяточничестве // Научный журнал КубГАУ, №134(10), 2017 года. С. 9

комплекса оперативных мероприятий, в особенности такого оперативного мероприятия, как задержание взяточников (взяточполучателя) с поличным, документирование их действий с помощью негласной звуко- или видеозаписи.

Автору представляется логически верной формой плана форма, следующая определению логики действий в процессе проведения предварительного расследования по уголовному делу о получении взятки.

План расследования может быть, на взгляд автора, представлять собой отдельный документ, подписанный должностным лицом, проводящим предварительное расследование по уголовному делу, состоящий из таблицы, включающей в себя следующие графы:

| Версия | Обстоятельства, подлежащие установлению | Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия | Срок исполнения | Исполнитель |
|--------|---|--|-----------------|-------------|
|        |   |  |                 |             |

Все перечисленные выше действия, которые должны входить в план предварительного расследования по уголовному делу по получению лицом взятки, должны быть внесены в данную таблицу поочередно и в соответствии с версией.

Латентность взяточничества также определяет сложность проведения следственных действий по расследуемым уголовным делам. Автор отмечает, что такие следственные действия, к примеру, как осмотр места происшествия, допрос, обыск и выемка, следственный эксперимент и другие, производятся по всем уголовным делам. Однако тактика их проведения отличается в зависимости от категории совершенного преступления. В этой связи следует выделить особенности тактики проведения отдельных следственных действий при расследовании взяточничества.

В число следственных действий, наиболее характерных для расследования взяточничества, входят допросы, обыски, осмотры, назначение экспертиз, следственные эксперименты.

Для того, чтобы допрос был проведен успешно, должностному лицу необходимо подготовиться к нему, изучив внимательно имеющиеся материалы уголовного дела. Так, целесообразно изучить показания сослуживцев, характеризующие личность допрашиваемого и его профессиональную деятельность.

При расследовании преступления о получении взятки, особенностью допроса является отсутствие возможности применения приемов эмоционального воздействия.

Большой проблемой, на взгляд автора, является положение вещей, при котором, обыск может проводиться лишь после возбуждения уголовного дела. Предлагается рассмотреть вопрос о возможности проведения обыска, как проверочного мероприятия, на стадии возбуждения уголовного дела. Данные изменения в действующий УПК РФ будут способствовать более эффективному расследованию дел о получении взятки.

Проведение следственного эксперимента по уголовным делам коррупционной направленности, осложняется тем, что виновные не заинтересованы в воссоздании приближенной обстановки произошедшего преступления, в том числе осознавая, что проведение следственного эксперимента лишь подтвердит виновность данных лиц. Поэтому, у следователя появляется затруднение с достоверностью воссозданной обстановки.

Проблемой также является формальный подход следователя к большей части проводимых им следственных действий. Протоколы допросов по уголовным делам порой оказываются идентичными, различаясь лишь в анкетных данных, важнейшие доказательства не протоколируются надлежащим образом, а при составлении протоколов осмотров, благодаря формальному подходу, упускаются важные детали совершенного преступления. Также следователями часто допускаются технические ошибки и опечатки. Вместе с тем, это недопустимо, поскольку ошибки в адресе проживания, паспортных данных и анкетных данных обвиняемого, могут привести к оправдательному приговору. Также часто следователями допускаются ошибки в

датах протоколов допросов, что может привести к тому, что допрашивать лицо придется заново, либо данный протокол может быть признан недопустимым доказательством.

Более тщательно следует подойти и к вопросу о назначении экспертиз, действительно необходимых для расследования уголовного дела.

**В третьей главе «Использование судебной экспертизы при расследовании получения взятки» рассматриваются** некоторые особенно распространенные виды экспертиз в рамках уголовных дел о получении взятки, а также основные проблемы при их проведении.

Если проанализировать специфику преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, то следует отметить, что практически в каждом уголовном деле в качестве доказательств фигурируют заключения экспертов.

Автор считает данное положение вещей полностью оправданным, поскольку изучение экспертом и дача им ответов на вопросы того или иного обстоятельства получения взятки, может в кратчайшие сроки выдвинуть новые версии, понять, что произошло и при каких обстоятельствах, сделать вывод о возможных противоречиях в показаниях и иных доказательствах.

Одна из наиболее часто встречающихся экспертиз по делам коррупционной направленности, в том числе взяточничества – фоноскопическая экспертиза<sup>3</sup>.

Особая сложность при ее проведении заключается в том, что есть возможность фальсификации цифровых фонограмм без видимых следов манипуляций данных фальсификаций<sup>4</sup>. Кроме того, часто допускаются ошибки при получении образцов устной речи для сравнительного исследования.

Немалое значение принимает при расследовании уголовного дела почерковедческая экспертиза. Ее объектами являются рукописные тексты. Они могут содержаться в журналах, ежедневниках, записях, профессиональных

---

<sup>3</sup> Ануфриева Е.А. Особенности методики предварительного расследования и судебного разбирательства по делам о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД: монография. Новосибирск: Изд-во НГТУ. 2014. С.186.

<sup>4</sup> Доказательство в уголовном процессе: Труды Международного симпозиума «Надежность и качество». 2011. Том. 1. С. 222.

документах. Полагаем верной точку зрения о том, что необходимость почерковедческой экспертизы обусловлена сопряжением взяточничества с использованием документов, оформленных и подготовленных в связи с выполнением служебных действий в интересах взяткодателя, особенно, когда взяткополучатель отрицает свою причастность к совершению преступления, а также составлению того или иного документа<sup>5</sup>.

При этом нельзя отрицать высокий уровень сложности задач данного исследования. Сложность состоит в характерных чертах почеркового материала (к примеру, малая степень информативности и др.); воздействии сбивающих факторов; естественном сходстве почерков и возможности подражания и во многом другом.

Также очень распространено при расследовании уголовных дел относительно взяточничества проведение физико-химической экспертизы, с целью идентификации химического вещества на взяткополучателе, с веществом, которым были обработаны деньги либо иной предмет взятки. Данная экспертиза особенно характерна для случаев задержания получателя взятки с поличным. В данной ситуации делают смывы с тела задержанного лица, либо с предметов одежды или мебели.

Отмечается также производство по делам о получении взятки технико-криминалистических экспертиз. Их целью является выявление таких возможных элементов фальсификации, как дописки, подчистки, травления, а также идентификация устройства, на котором был распечатан документ.

Здесь автор выявляет проблему в точном разграничении компетенции экспертов при исследовании подписей, в частности, при исследовании вопросов, связанных с технической подделкой в рамках технико-криминалистической экспертизы. Она состоит в том, что проведение одним экспертом смежной экспертизы недопустимо, а это значительно замедляет ход расследования по

---

<sup>5</sup> Е.В. Христинина. К вопросу о возможностях судебных экспертиз при расследовании получения взятки в области образования. Вестник Омского университета, 2014. № 1. С. 194.

уголовному делу. А по делам о получении взятки, данная проблема особенно актуальна, поскольку затягивание расследования напрямую влияет на его эффективность в целом.

Автор полагает, что сделать подготовку экспертов с комплексной специализацией возможно более долгую и обстоятельную, дать возможность экспертам с данной подготовкой получать большее денежное вознаграждение, а также увеличить их штат в экспертных учреждениях. Это поможет увеличить эффективность расследования по уголовным делам, путем недопущения его затягивания.

Однако преступниками в настоящее время применяются и другие способы изменения первоначального содержания документов. Например, к ним относятся замена фотографий и листов в документах. И данные вопросы не разрешены методически вышеуказанным сборником, что является поводом к разобщению единых методик данных исследований, и как следствие сомнение в точности и достоверности проведенных исследований. При этом, признаки замены фотографий и листов рассматриваются довольно активно научной криминалистической литературой и публицистикой<sup>6</sup>.

Учитывая вышеизложенное, автор считает необходимым составление единого сводного документа, который в полном объеме обеспечивал бы методическое сопровождение при производстве технико-криминалистической экспертизы документов и, что немало важно, был бы единым руководством для экспертов всех ведомств, в том числе, независимых экспертов частных организаций. При составлении такого документа (своеобразного сборника) должны участвовать лица, имеющие специальные знания в этой области, а также лица, занимающиеся организацией деятельности экспертных учреждений в целом. Закрепить его на федеральном уровне в качестве обязательных методик исследований, можно в качестве приложения к ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

---

<sup>6</sup> Криминалистическое исследование документов: учебное пособие./Под ред. д-ра юрид. наук, проф. М.В. Бобовкина, канд. юрид. наук, доц. А.А. Проткина. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ДГСК МВД России, 2014. С. 81-83.

Проведенное исследование данной темы позволяет сделать следующие выводы:

1. На практике не всегда представляется возможным однозначно решить вопрос о том, является ли должностным лицом лицо, привлекаемое к ответственности за взяточничество.

2. Предложена авторская редакция ч. 1 ст. 144 УПК РФ: «При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве *и получать заключение эксперта в срок, не превышающий десяти дней с момента ее назначения*».

3. Обоснованным будет являться составление плана расследования в соответствии со следующими типичными ситуациями:

- передача взятки состоится в будущем (например, лицом было подано заявление о вымогательстве взятки; взяткодатель составил явку с повинной);
- взятка уже была передана.

4. Представляется логически верной форма плана, следующая определению логики действий в процессе проведения предварительного расследования по уголовному делу о получении взятки. Она должна представлять собой отдельный документ, подписанный должностным лицом, проводящим предварительное расследование по уголовному делу, в форме таблицы, подписанной следователем, принявшим к своему производству уголовное дело и конкретно каждым исполнителем отдельного действия в специальной графе «Исполнитель».

5. Учитывая специфику данной категории преступлений и их общественную опасность, по сути, являющуюся угрозой государству, а также порой неограниченные возможности за короткий срок избавиться от улик и следов совершенного преступления, полагаем возможным рассмотреть вопрос о возможности проведения обыска, как проверочного мероприятия, на стадии

возбуждения уголовного дела. Данные изменения в действующий УПК РФ будут способствовать более эффективному расследованию дел о получении взятки.

6. Необходима более усиленная подготовка экспертов с комплексной специализацией. Ее нужно сделать более обстоятельной, дать возможность экспертам с данной подготовкой получать большее денежное вознаграждение, а также увеличить их штат в экспертных учреждениях.

7. Необходимо составление единого сводного документа, который в полном объеме обеспечивал бы методическое сопровождение при производстве технико-криминалистической экспертизы документов и был бы закреплен на федеральном уровне, в качестве обязательных методик к исследованиям, можно в качестве приложения к ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Данное нововведение требуется, на наш взгляд, особенно остро в данном виде экспертиз, поскольку она является основополагающей при расследовании преступлений коррупционной направленности, рассматриваемой автором. В дальнейшем возможно составление единого сводного документа по каждой проводимой экспертизе.