

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Аль-хафаджи Мохаммед джавад кадхим

**Доказательства и их источники в уголовном судопроизводстве
(Сравнительно-правовой анализ законодательства Российской Федерации и
Республики Ирак)**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Профиль подготовки

**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель

зав. кафедрой, доцент, к.ю.н.

С.А. Полуни

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

доцент, к.ю.н.

С.А. Полуни

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

инициалы, фамилия

Саратов 2020

Реферируемая магистерская работа посвящена изучению доказательств и их источников в уголовном судопроизводстве.

Актуальность. Проблемы доказывания по уголовным делам являются наиболее обсуждаемыми в уголовно-процессуальной науке, поскольку в доказательственном праве и в теории доказательств отражаются основные проблемы уголовного судопроизводства, а также все детали профессионального правосознания юристов. Значительная, часть дискуссий по проблемам доказывания в уголовном судопроизводстве традиционно имеет заметную мировоззренческую составляющую, что обуславливает наличие значительного количества научных споров в этой сфере. Нормы о доказательствах и доказывании неразрывно связаны со всеми нормами уголовно-процессуального права, определяющими задачи судопроизводства и его принципы, полномочия государственных органов, права, обязанности и гарантии прав участников процесса, порядок производства следственных и судебных действий, требования, которым должны отвечать решения, принимаемые в уголовном процессе.

Цель и задачи исследования. Цель настоящей работы состоит в том, чтобы исследовать и проанализировать правовую природу доказательств в уголовном процессе.

Вышеуказанной целью определены **задачи исследования:**

1. Анализ правовых норм, составляющих доказательственное право в уголовном процессе;
2. Анализ научных взглядов на правовую природу доказательств;
3. Классификация доказательств по различным основаниям.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является урегулированные правовыми нормами общественные отношения, возникающие при осуществлении доказывания по уголовным делам.

Предмет исследования - нормы уголовно-процессуального права Российской Федерации и Республики Ирак, регулирующие процесс доказывания по уголовным делам.

Степень научной разработанности.

Большой вклад в исследовании доказательств в уголовном процессе внесли такие ученые, как: Блищенко И.П., Каюмова А.Р., Владимиров Л.Е., Строгович М.С., Викторский С.И., Вышинский А.Я., Голунский С.А., Горский Г.Ф., Шейфер С.А., Хмыров, С.Н., Давлетов, А. А., Курылёв С.В., Орлов Ю.К., Жогин Н.В., Карнеева Л.М., Спасович В.Д., Петрухин И. Л.

Общетеоретические разработки отдельных аспектов использования ревизии и проверок в уголовном судопроизводстве нашли свое отражение в трудах: Шейфера С.А., Ишмаевой Т.П., Гладких В.К., Неретина Н.Н., Торбина Ю. Г., Бабуриной И.Н., Колдина В.А., Гришина А.И., Громова Н.А., Костенко Р.В., Кудина Ф.М., Еремина С.Н.

Пробелы уголовно-процессуального законодательства РФ оставили нерешёнными многие вопросы, возникающие в теории и практике доказательств и их источников по уголовным делам.

Среди исследований в области доказательств и их источников в уголовном судопроизводстве следует назвать кандидатские диссертации: Костенко Р.В. «Доказательства в уголовном процессе: концептуальные подходы и перспективы правового регулирования», 2006 года; Кудина Ф.М. «Производные доказательства и их источники в советском уголовном процессе», 1967 года; Еремин С.Н. «Заключение специалиста как новый вид доказательства в уголовном судопроизводстве (уголовно-процессуальное и криминологическое исследование)», 2004 года.

Однако, несмотря на значительный вклад ряда учёных в развитие теоретических понятий, классификаций и практического применения при расследовании уголовных дел, многие вопросы продолжают оставаться дискуссионными и требующими законодательного разрешения.

Методологическую основу работы составляют различные методы, как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В частности, диалектический, исторический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический методы.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых в области уголовного процесса, криминалистики.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов Российской Федерации, нормативных правовых актов РСФСР и др.

Эмпирическую основу работы составили данные правоприменительной и судебной практики, размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предложена следующая редакция ч. 1 ст. 74 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: *«Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, полученные установленным законодательством путем, из законных источников и оформленные надлежащим образом, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, которые также должны быть получены из подлежащих проверке источников.»*

2. Предлагается изложить ч. 1 ст. 78 УПК РФ в следующей редакции: *«показания потерпевшего это самостоятельный вид доказательств, представляющий собой сведения о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о взаимоотношениях потерпевшего с подозреваемым, обвиняемым, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе предварительного расследования по уголовному*

делу или в суде, в соответствии с требованиями статей 187 - 191 и 277 настоящего Кодекса, зафиксированные, в соответствующем протоколе».

3. Предлагается дополнить ч.1 ст. 205 УПК пунктом 1 следующего содержания: *«В случае вызова на допрос эксперта из экспертного учреждения повестка вручается руководителю экспертного учреждения»*.

4. Видятся необходимыми внесение изменений в статью 213 Уголовно-процессуального закона Ирака и изложение ее текста в следующей редакции: *«Суд будет принимать решение по делу на основании его осуждения, которое он имеет на основании доказательств, представленных в любой роли расследования или судебного разбирательства, которые представляют собой показания потерпевшего, показания обвиняемого, показания свидетелей, записи следствия, записи, другие официальные заявления, отчеты экспертов, технических специалистов, улики и другие юридически установленные доказательства»*.

Работа состоит из двух глав, состоящих из 5 параграфов. Первая глава посвящена правовой природе доказательств. В ней рассмотрены их свойства и дана классификация, осуществлен сравнительно-правовой анализ законодательства Российской Федерации и Республики Ирак. Вторая глава посвящена характеристике различных источников доказательств.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи, описывается правовая база и указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Юридическая природа и свойства доказательств»** рассматриваются общая характеристика понятия доказательства и его свойств, классификация доказательств, охарактеризованы отдельные виды доказательств в соответствии с законодательством и судебной практикой. Осуществлен сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства

Российской Федерации и Республики Ирак. Автором отмечается, что представление о доказательстве, исторически было изменено на протяжении длительного периода времени. Особенно заметен в этом контексте переход от логико-психологических представлений, то есть с отождествлением доказательства со способами получения нужной информации, к предметным представлениям, то есть к рассмотрению доказательства, как фактов, являющихся основой построения выводов суда. Важную роль, в данной связи, играет концепция формирования доказательств в процессе познавательно-установочной деятельности субъекта доказывания, что означает следующее: процесс получения доказательств всегда включает в себя преобразование информации, содержащейся в следах, оставленных исследуемым событием (в том числе и субъектом преступления) и приданием ей надлежащей процессуальной формы – такой как, например, показания, заключения, вещественные доказательства и т. д.

Отсутствует единство в определении понятия доказательства в уголовном процессе, а также неточность формулировок множества предложенных определений. Отсутствует также единство научной точки зрения и в определении свойств, которыми должно обладать доказательство.

В целом, представляется необходимым подойти к понятию доказательства более развернуто и приземленно, в том числе на стадии судебного производства по уголовному делу, что имеет немалое значение для практической деятельности в данной сфере.

В свою очередь, статья 75 УПК РФ содержит перечень недопустимых доказательств. Отсутствие исчерпывающего перечня недопустимости, в отличие от самих доказательств, является недочетом российского законодателя. Отсылочный характер данной статьи также вносит свою неопределенность в понятие допустимого и недопустимого доказательства в общем смысле. Надлежащим образом оформленные доказательства должны составлять основу всей процессуальной деятельности в рамках уголовного процесса, поскольку

лишь надлежащее оформление, позволяет точно и с уверенностью определить конкретные обстоятельства по делу.

Учитывая тот факт, что вся уголовно-процессуальная сфера характеризуется прежде всего императивными нормами законодательства, обусловленными особой значимостью данной сферы общественной жизнедеятельности, становится очевидной необходимость более императивной нормы, касающиеся общей характеристики доказательств по уголовному делу.

Четко прослеживается необходимость в наличии всех свойств доказательств, перечисленных в УПК РФ, в том числе и достаточности, и достоверности. Приведенный выше пример ярко показывает такую необходимость.

Кроме того, следует отметить важность всей совокупности рассмотренных выше свойств доказательств, для верного и объективного рассмотрения уголовного дела в суде, а также для предъявления обвинения подозреваемому. Так, доказательство может полностью соответствовать свойству допустимости, но не обладать свойством достаточности для того, чтобы утверждать вину лица, предположительно совершившего преступление. Либо доказательство может полностью подтверждать вину лица, но быть полученным с существенными нарушениями закона и быть ненадлежащим образом зафиксированным в соответствующем протоколе, и как следствие, не должно учитываться судьей при вынесении приговора по уголовному делу.

Отмечено, что дифференциация доказательств по уголовному делу разнообразна и зависит от конкретных оснований. Множество точек зрения по данному вопросу в науке говорит о дискуссионности данного вопроса и в современном уголовном процессе. Ученые не сходятся во мнениях в данном вопросе и пытаются с давнего времени выработать единый подход, позволяющий в полной мере характеризовать важнейшую часть уголовного процесса: доказательств по уголовным делам. Вместе с тем, порой, предложенные в литературе варианты классификации доказательств ведут за собой путаницу в понимании и не позволяют прийти к конкретике по данному вопросу. Однако, целью классификации того или иного предмета (понятия), должна являться

систематизация, позволяющая уточнить и облегчить понимание, а не напротив разобщить, подготовив почву для более сложного понимания того или иного предмета, или понятия. Предложена классификация доказательств, наиболее полно отвечающая практическим целям.

Во второй главе «Источники доказательств и их оценка в уголовном судопроизводстве» рассматриваются источники доказательств, их происхождение и виды, правила закрепления в надлежащем виде в рамках уголовного дела, а также правила дальнейшей оценки в уголовном судопроизводстве. При этом, каждый источник доказательств рассмотрен отдельно в разрезе источников, установленных законодательством.

Показания имеют очень важное значение для расследования уголовного дела. В некоторых уголовных делах, показания потерпевшего и подозреваемого, а также других лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, ложатся в основу обвинительного заключения, а в дальнейшем и обвинительного приговора. Наибольшую распространенность при расследовании уголовных дел имеют сведения, содержащиеся именно в показаниях. Вместе с тем, понятие «показания» не закреплено в законодательстве, а в уголовно-процессуальной теории также имеются дискуссии на этот счет.

Исходя из формулировки УПК РФ, показания – это доказательства. В законодательстве понятие доказательства также определяется как сведения. То есть, понятие показания определяется через понятие доказательства и прослеживается определенная линия тождественности. Однако, данная точка, является не вполне верной.

Так же, автор указывает, на то, что в любом случае, показания подозреваемого и показания обвиняемого – ключевые доказательства в рамках уголовного дела и важность каждого из них не должна быть оспорена. Также, есть мнение о том, что данные виды показаний не должны отождествляться, поскольку, с точки зрения уголовно-процессуального права – подозреваемый и обвиняемый по уголовному делу имеют разный процессуальный статус.

Также автор указывает на то, что показания потерпевшего необходимо рассматривать с критической точки зрения, также как и показания обвиняемого, а именно – в жестком соотношении с иными доказательствами, имеющимися в уголовном деле. Дело в том, что заинтересованность потерпевшего стоит в разрезе с заинтересованностью обвиняемого. Так, если заинтересованность обвиняемого, в основном состоит в нахождении способов для того, чтобы избежать уголовной ответственности, то потерпевший может быть заинтересован в излишне строгом наказании обвиняемого, не соответствующем тяжести совершенного преступления. Очень часто, среди потерпевших можно обнаружить в личном неприязненном отношении к обвиняемому, возникшему еще до момента совершения преступления, а также некий эгоизм, проявляющийся в том, что преступление, совершенное в отношении потерпевшего, для самого потерпевшего кажется тяжким намного более, чем объективная тяжесть самого преступления. Соответственно, в таких условиях, показания потерпевшего часто содержат необъективные данные о произошедшем преступлении.

Отдельно рассмотрены и иные источники доказательств, а также их виды, особенности протоколов следственных действий.

Проведенное исследование данной темы позволяет сделать следующие выводы:

1. Доказательства – важнейшая составляющая уголовного процесса двух анализируемых государств. Без доказательств невозможно было бы установить истину по уголовному делу, воспроизвести обстоятельства произошедшего и провести необходимые действия.

2. Предложено авторское понятие доказательства по уголовному делу, как *«любых сведений, полученных установленным законодательством путем, из законных источников и оформленные надлежащим образом, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному*

делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, *которые также должны быть получены из подлежащих проверке источников.»*

3. В целях уточнения правоприменительной практики, предложено внести изменения в ст. 78 УПК РФ, а именно дополнить ее п. 3 следующего содержания: *«показания потерпевшего это самостоятельный вид доказательств, представляющий собой сведения о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о взаимоотношениях потерпевшего с подозреваемым, обвиняемым, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе предварительного расследования по уголовному делу или в суде, зафиксированные, в соответствующем протоколе».*

4. Предлагается определить следственный эксперимент, как *«следственное действие, целью которого является получение новых и проверка имеющихся доказательств, путем совершения опытных действий, направленных на установление фактов, выяснение механизма события и процесса образования следов, имеющих значение для уголовного дела, проводимых, как правило, в условиях воссозданной обстановки, по возможности максимально сходной с той, в которой действительно протекало расследуемое событие.»*

5. Предлагается изложить текст статьи 213 Уголовно-процессуального закона Ирака в следующей редакции: *«Суд будет принимать решение по делу на основании его осуждения, которое он имеет на основании доказательств, представленных в любой роли расследования или судебного разбирательства, которые представляют собой показания потерпевшего, показания обвиняемого, показания свидетелей, записи следствия, записи, другие официальные заявления, отчеты экспертов, технических специалистов, улики и другие юридически установленные доказательства».*

6. Предположено, что оснований для установления опьянения путем освидетельствования не имеется. В этой связи, предлагается исключить из ч. 1 ст. 179 УПК РФ слова «выявления состояния опьянения».